

## Dle rozdělovníku

Váš dopis zn.	Číslo jednací <b>MHMP-590269/2015/ OCP-V-232/R-30/Čř</b>	Vyřizuje / telefon <b>Mgr. Čuřík / 236 00 4366</b>	Datum <b>22. 6. 2015</b>
---------------	---	---	-----------------------------

**Rozhodnutí**

**Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy** (dále jen „OCP MHMP“ nebo „odvolací správní orgán“), jako příslušný odvolací orgán ve smyslu ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 31 odst. 1 a § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, v řízení vedeném podle správního řádu a zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal na základě odvolání podaných spolky Via Praha 6, se sídlem Buštěhradská 951/29, 160 00 Praha 6, IČ: 27021629, a Tilia Thákurova, o.s., se sídlem Thákurova 536/14, 160 00 Praha 6, IČ: 22722335 (dále jen „odvolatelé“), rozhodnutí odboru dopravy a životního prostředí Úřadu městské části Praha 6 (dále jen „ODŽP Praha 6“ nebo „prvoinstanční správní orgán“), ze dne 1. 9. 2014, č.j. MCP6 048436/2014, kterým bylo spol. GP26 a.s., se sídlem Generála Píky 430/26, 160 00 Praha 6, IČ: 24763896, a Hlavnímu městu Praze, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1, IČ: 00064581 (dále jen „žadatelé“), povoleno kácení celkem 15 ks dřevin rostoucích mimo les a 260 m<sup>2</sup> zapojeného porostu dřevin na pozemcích parc. č. 300/11, 300/12, 300/13, 300/16, 300/17 a 300/18, vše v k.ú. Dejvice, a uložena náhradní výsadba ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením předmětných dřevin, a přezkoumal rovněž řízení, které vydání tohoto rozhodnutí předcházelo, a **rozhodl**

**t a k t o:**

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí ODŽP Praha 6 ze dne 1. 9. 2014, č.j. MCP6 048436/2014, **ruší** a věc se **vrací** k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

## Odůvodnění

Výrokem I. napadeného rozhodnutí povolil ODŽP Praha 6 v souladu s ustanovením § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny Hlavnímu městu Praze pokácet 5 ks dřevin rostoucích mimo les na pozemku parc. č. 300/17, k.ú. Dejvice. Společnosti GP26 a.s., povolil ODŽP Praha 6 pokácet 10 ks dřevin rostoucích mimo les a celkem 260 m<sup>2</sup> zapojeného porostu dřevin na pozemcích parc. č. 300/11, 300/12, 300/13, 300/16, a 300/18, vše v k.ú. Dejvice. Ohledně konkretizace dřevin povolených ke kácení (druhy, rozměry, pořadová čísla, umístění) odkázal ODŽP Praha 6 na tabulku tvořící přílohu rozhodnutí. ODŽP Praha 6 dále stanovil žadatelům podmínku provést kácení až po udělení souhlasu stavebního úřadu ke stavbě „Rekonstrukce, přístavba a nástavba stávající Automatické Telefonní Ústředny – Telehouse“ v termínu od 1. 11. 2014 do 31. 3. 2015 nebo v dalších obdobích vegetačního klidu, a to vždy od 1. 11. do 31. 3.

Ve výroku II. napadeného rozhodnutí uložil ODŽP Praha 6 dle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny společnosti GP26 a.s., povinnost náhradní výsadby celkem 22 ks dřevin na pozemcích parc. č. 300/8, 300/11, 300/12, 300/13, 300/15, 300/16, k.ú. Dejvice a parc. č. 1068, k.ú. Střešovice, a dále pak povinnost následné péče o vysázené dřeviny v délce 5 let.

Důvodem pro povolení kácení dřevin byla kolize dřevin s připravovaným stavebním záměrem „Rekonstrukce, přístavba a nástavba stávající Automatické Telefonní Ústředny – Telehouse“.

Proti tomuto rozhodnutí podal dne 10. 10. 2014 odvolání spolek Via Praha 6, ve kterém uvádí následující námitky:

*„Jediným důvodem pro kácení dřevin tvrzeným žadatelem je stavební záměr "Rekonstrukce, přístavba a nástavba stávající Automatické Telefonní Ústředny - Telehouse", resp. kolize dřevin s tímto stavebním záměrem. V rámci řízení ani nebyl při místním ohledání stav dřevin odpovídajícím způsobem zkoumán, veškeré jednání se omezilo na návrhy na umístění náhradní výsadby. Podle odvolatele je nepřijatelné, aby v zájmu komerční výstavby soukromého investora byl omezen veřejný zájem na zachování dřevin, jejichž významnou funkci biologickou (biotop celé řady arborikolních živočichů a organismů) i hygienickou (záchyt prachu, zplodin automobilových motorů a hluku, zvlhčování prostředí atd.) Odbor dopravy a životního prostředí v rozhodnutí uznává. Odůvodnění, že pro záměr žadatele již bylo vydáno územní rozhodnutí, a to č.j. MCP6 120240/2011, které nabylo právní moci dne 31. 8.2012, neobstojí, neboť pravomocné rozhodnutí o povolení kácení by mělo rozhodnutí o umístění stavby v územním řízení předcházet.*

*Tento názor je zcela v souladu s rozhodnutím Nejvyššího správního soudu sp.zn. 4 As 20/2008-84. Na tento rozsudek reagovalo stanovisko legislativního odboru Ministerstva životního prostředí ze dne 22. července 2010, Čj. 60517/ENV/10, v němž se mimo jiné uvádí:*

*"Povolování kácení dřevin má být vždy řešeno ještě před stavebním řízením - tedy ve fázi územního řízení před vydáním územního rozhodnutí nebo jej nahrazujících postupů podle stavebního zákona."*

*Tento názor odvolatele potvrzuje i stanovisko legislativního odboru MŽP odrážející ustálenou judikaturu NSS:*

*"Domníváme se, že nejdůležitějším závěrem, který je možné vyvodit z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 8. 2008, č.j. 4 As 20/2008-84 není určení, ve kterém okamžiku má být vydáno rozhodnutí o povolení kácení, ale výrok v odůvodnění, podle kterého výstavba jakékoli budovy nesmí být automaticky považována za důvod pro vydání povolení ke kácení stromů."*

*Pravomocné územní rozhodnutí či stavební povolení není automaticky důvodem pro povolení pokácení dřevin.*

*K tomu je vhodné odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 22/2011 - 100, v němž se uvádí:*

*"Samotné územní rozhodnutí a stavební povolení zcela jistě mohou být důvodem ke kácení, avšak tento důvod je nutno poměřit s funkčním a estetickým významem dřevin a může se tedy stát, že bude zjištěno, že zájem na zachování dřevin převáží nad zájmem na realizaci dané stavby. Výklad zastávaný stěžovateli by znamenal, jak správně konstatoval krajský soud, že řízení o povolení kácení dřevin by bylo pouze formálním procesem a pozbylo by jakéhokoliv smyslu. Pokud by žadatel požádal o vyslovení souhlasu s vykácením dřevin poté, co bude mít pravomocné rozhodnutí o umístění stavby či pravomocné stavební povolení, bylo by zbytečné řízení o povolení kácení dřevin zahajovat, neboť výsledek řízení by byl předem určen a úvaha správního orgánu by nebyla způsobilá zvrátit kladné rozhodnutí ve věci. Jak již bylo uvedeno výše, je však správní orgán naopak povinen za situace, kdy je tvrzen důvod pro pokácení dřevin, tento poměřit s veřejným zájmem na zachování dřevin, přičemž je povinen též zvažovat a hodnotit estetický a funkční význam dřevin, který je způsobilý ovlivnit rozhodnutí, zda kácení dřevin povolit. Jinými slovy, správní orgán je povinen posoudit, zda důvody pro povolení kácení dřevin v projednávané žádosti po porovnání se stavem dřevin a s ohledem na jejich funkční a estetický význam, jsou důvody závažnými."*

*Dalším zásadním nedostatkem rozhodnutí je neadekvátní náhradní výsadba.*

*Náhradní výsadba podle tohoto rozhodnutí má být představována v první řadě 12 ks listnatých stromů (6 ks jinanů a 6 ks dřezovce), na pozemcích těsně přiléhajících k zamýšlené stavbě. Tyto dřeviny však ani nemají být umístěny v rostlém terénu, ale ve zpevněné ploše (anglické dvorky) a nepředstavují dostatečný přínos pro kvalitu životního prostředí a nelze je proto vůbec uvažovat jako kompenzační opatření adekvátního ekologického přínosu, jedná se spíše o okrasný prvek budoucí administrativní budovy.*

*Další tři dřeviny navrhované k výsadbě do zeleného pásu mezi ulicemi Slunná a Pevnostní spíše nahrazují v nedávné době v téže lokalitě pokácené / uschlé dřeviny a jejich kompenzační význam je nepatrný.*

*Nakonec výsadba 7 kusů dřevin (javor mléč) navrhovaná na pozemku parc. č. 300/8, bude co se týká rozmístění realizována "na základě aktuální situace v době realizace výsadby s přihlédnutím k tomu, jaký bude další vývoj investičního záměru "Komunikační propojení Evropská - Svatovítská". Toto určení se odvolateli jeví jako neurčité a nedostatečné s ohledem na v současné době nejasnou podobu komunikačního propojení Evropská - Svatovítská i neodhadnutelný časový horizont jeho případné realizace.*

*Na závěr odvolateli nezbyvá než se ohradit proti v rozhodnutí uvedenému tvrzení, že zástupkyně věcně a místně příslušných občanských sdružení při ústním jednání avizovaly četné návrhy pro výsadbu dřevin v okolí stavby a jejich aktivitu, nicméně předložené výsledky tomu ve výsledku neodpovídaly." Podle názoru odvolatele není posláním spolků (dříve občanských sdružení) hledat lokality pro vhodnou náhradní výsadbu, zvláště když podle jejich názoru by měla být zachována zeleň již existující a s navrhovaným kácením dřevin nesouhlasí. Aktivitu v tomto směru by odvolatel předpokládal v první řadě ze strany žadatele, v jehož výlučném zájmu (veskrze ekonomickém) je vykácení veškeré stromové a keřové zeleně v okolí budoucí komerční zástavby čítající 5 podzemních a 6 nadzemních podlaží. Žadatel však nevyvinul jakoukoli aktivitu, nepředložil jakýkoli návrh, jednání o návrzích přednesených správním orgánem se ani nezúčastnil. Pokud spolky jako účastníci řízení v tomto směru vyvinuly součinnost a navrhovaly lokality pro umístění další náhradní výsadby, činily tak v dobré víře v rozhodování správního orgánu v zájmu místních občanů. Tyto návrhy však narazily nejčastěji na majetkoprávní poměry v lokalitě a další plánované záměry (např. dopravní stavba tzv. komunikačního propojení Svatovítská - Evropská), kvůli kterým není možné v této lokalitě umísťovat náhradní výsadbu a které naopak stávající zeleň zlikvidují.*

*S ohledem na výše uvedené odvolatel navrhuje, aby Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy napadené rozhodnutí zrušil. “*

Dne 13. 10. 2014 bylo ODŽP Praha 6 doručeno odvolání spolku Tilia Thákurova, o.s., doplněné dopisem ze dne 17. 10. 2014, ve kterém odvolatel uvádí následující námitky:

*„Rozhodnutí je nesprávné, neboť nebyl naplněn požadavek správního řádu, který ukládá správnímu orgánu postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 3 z. č. 500/2004 Sb.). (viz zejm. I.1 a I.2)*

*§ 50 odst. 3 říká, že správní orgán je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. (viz I.3, I.4 a I.5)*

*§ 8 odst. 1 z. č. 114/1992 Sb. umožňuje vydat povolení ke kácení dřevin pouze ze závažných důvodů, a to po řádném vyhodnocení jejich funkčního a estetického významu. (viz I.2)*

#### *I. Nesprávnost napadeného rozhodnutí*

- 1. Vadné vymezení předmětu řízení, neúplná spisová dokumentace*
- 2. Nedostatečné vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin - absence poměření s důvodem žádosti*
- 3. Absence zvážení variantních řešení*
- 4. "Nárok" na vydání kladného rozhodnutí orgánem ochrany přírody*
- 5. Náhradní výsadba*

*nepřiměřenost ekologické újmy, nepřijatelné přenášení povinnosti k procesní aktivitě na spolky, selhání orgánu ochrany přírody v hájení veřejného zájmu*

#### **1) Vadné vymezení předmětu řízení**

##### právní rozbor

*Odbor dopravy a životního prostředí ÚMČ P6 zastává ve věci posuzování souvislých keřových porostů právní názor, který nemá oporu ani v platné prováděcí vyhlášce ani v odborné literatuře či metodice MŽP.*

*§ 8 vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. upravoval do 14. 7. 2013 vynětí z povolení kácení u některých dřevin následovně:*

(2) Povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les za předpokladu, že tyto nejsou významným krajinným prvkem [§ 3 písm. b) zákona] a jsou splněny ostatní podmínky stanovené zákonem a jinými právními předpisy,<sup>5)</sup> se podle § 8 odst. 3 zákona nevyžaduje pro stromy o obvodu kmene do 80 cm měřeného ve výšce 130 cm nad zemí nebo souvislé keřové porosty do celkové plochy 40 m<sup>2</sup>.

§ 3 vyhlášky MŽP ČR č. 189/2013 Sb. upravuje od 15. 7. 2013 vynětí z povolování kácení u některých dřevin odlišně:

§3

*Velikost a charakteristika dřevin, k jejichž kácení není třeba povolení*

*Povolení ke kácení dřevin, za předpokladu, že tyto nejsou součástí významného krajinného prvku [§ 3 odst. 1 písm. b) zákona] nebo stromořadí, se podle § 8 odst. 3 zákona nevyžaduje*

- a) pro dřeviny o obvodu kmene do 80 cm měřeného ve výšce 130 cm nad zemí,*
- b) pro zapojené porosty dřevin, pokud celková plocha kácených zapojených porostů dřevin nepřesahuje 40 m<sup>2</sup>,*
- c) pro dřeviny pěstované na pozemcích vedených v katastru nemovitostí ve způsobu využití jako plantáž dřevin,*
- d) pro dřeviny rostoucí v zahradách.*

*Jazykový obrat "celková plocha kácených zapojených porostů" musí být logicky vztažen k celkovému rozsahu kácení. Jazykový výklad je ve shodě s výkladem teleologickým. Opačný výklad, zastávaný ODŽP ÚMČP6, odporuje v první řadě jazykovému výkladu. V písmenu b) paragrafu třetího je použito množného čísla, tzn. že plochy všech zapojených porostů, které mají být vykáceny, musí být sečteny a takto tvořit předmět řízení. Pokud by měl být hodnocen jednotlivý zapojený porost, nepochybně by zákonodárce použil jednotného čísla, tj. "plocha káceného zapojeného porostu". Pořadí slov, v němž je na prvním místě zdůrazněna "celková plocha" (tedy zjištěná součtem jednotlivých ploch) a použité množné číslo ("kácených zapojených porostů") nedávají možnost jiného výkladu.*

*V platných metodických pokynech a doporučeních publikovaných MŽP ani v odborné literatuře není výklad § 3 písm. b) podán. Jsme toho názoru, že je tomu tak proto, že formulace užívající množného čísla je dostatečně jasná.*

*Konečně je třeba doplnit, že i sám žadatel si byl vědom - než mu poradil zdejší orgán ochrany přírody, aby si žádost zúžil (v této souvislosti připomínáme, že i zdejší orgán ochrany přírody má*

*povinnost hájit veřejný zájem, nikoli zájmy developera jakkoli "investičně náročné stavby") - nutnosti zahrnutí porostu č. 57 do předmětu žádosti. Důkazem je jak vlastní žádost, tak její příloha, výkres č. A1 003, s názvem "Dendrologický průzkum - tabulka", datum vyhotovení 13. 5. 2013, stupeň "Dokumentace k žádosti o kácení dřevin rostoucích mimo les", kde je u položky č. 57 (žlutě podbarvená - kácené dřeviny na pozemcích ve vlastnictví Hlavního města Prahy) uvedeno, že se jedná o skupinu *Acer pseudoplatanus*, *Juglans regia*, *Prunus avium* atd., o výměře (viz sloupec "Rozsah skupiny v m<sup>2</sup>") 612 m<sup>2</sup>.*

*Jak z protokolu o ohledání na místě ze dne 16. 1. 2014 tak z žádného jiného dokumentu (protokol, úřední záznam atp.), který je součástí spisové dokumentace, tak ani ze samotného rozhodnutí a jeho příloh neplyne, jakým způsobem dospěl zdejší orgán ochrany přírody k názoru, že vyjme z předmětu řízení položku č. 57, když v protokolu (spis. dokumentace č. 11) na poslední nečíslované straně uvádí pouze lakonické konstatování "keřové porosty cca 358 m<sup>2</sup> - vyjmuty ze žádosti, nedosahuje stanovených rozměrů". Jakým způsobem a co vlastně tento orgán ochrany přírody měřil, není v tomto jediném dokumentu o místním ohledání uvedeno. Tvrzení správního orgánu je tak nepřezkoumatelné.*

#### *nepovolené vykácení?*

*Velké pochybnosti vzbuzují poznámky - nepodložené obsahem spisové dokumentace (zejména jediným protokolem o ohledání místa ze dne 16. 1. 2014) - týkající se možného zahájení sankčního řízení ve věci keřových porostů tvořících soubor dřevin č. 57. Na straně čtvrté se v rámci vypořádání připomínky označené "1. Předmět žádosti ...." uvádí, že "možné nedovolené odstranění dřevin však bude orgánem ochrany a přírody ještě posouzeno, přičemž by mohla být případně předmětem samostatného sankčního správního řízení."*

#### *neúplné podklady rozhodnutí*

*Správní orgán neuvádí - jak by mělo být správně provedeno - v úvodu odůvodnění rozhodnutí, z jakých podkladů vycházel, resp. které součásti spisové dokumentace osvědčil jako důkazy. Není tak např. jasné, který dendrologický průzkum vzal za podklad rozhodnutí, zda z 5/2013 nebo dodatečně předložený z 11/2013, nebo dendrologický průzkum předložený spolky.*

*Dále konstatujeme, že v odůvodnění rozhodnutí uvedené tvrzení, že ohledání spojeného s ústním jednáním se zúčastnil zpracovatel dendrologického průzkumu, je nepravdivé. Nezáčastnil se ho ani zástupce firmy Zemanová ani K. Kerouš, autor zprávy o dendrologickém průzkumu předloženém*

spolky (viz "Přítomni" - první strana protokolu č.j. 048436/2013 ze dne 16. 1. 2013). Proto ani nebylo možné některé nejasnosti v průzkumu od firmy Zemanová na místě objasnit.

Rovněž tak spis neobsahuje jakoukoli část projektové dokumentace, z níž pak zjevně správní orgán vychází při popisu způsobu kolize s jednotlivými dřevinami i jejich porosty na straně čtvrté a páté rozhodnutí. Rovněž tak nelze akceptovat pouhé konstatování, že "se správní orgán dotázal příslušného stavebního úřadu, zda lze předmětné rozhodnutí považovat nadále za platné. V této věci bylo zjištěno, že v termínu platnosti 2 roky od nabytí právní moci rozhodnutí ... " Původní rozhodnutí o umístění stavby stejně jako event. prodloužení, změny atp. mělo být součástí spisové dokumentace.

Stejně tak je zřejmé, že údaj o tom, že "předpokládaný termín realizace" je cca rok 2017 pochází z přímé komunikace mezi správním orgánem a žadatelem, o čemž nebyl vyhotoven žádný protokol resp. nebyl proveden záznam do spisu. Nelze pouze odkázat na jiné správní řízení, jehož se ostatní účastníci řízení o povolení kácení mohli, ale také vůbec nemuseli zúčastnit (a ve skutečnosti se ani nezúčastnili). Tímto nesprávným úředním postupem, tedy nedoplněním spisové dokumentace a nevyzváním účastníků řízení k seznámení se s ní byly spolky zkráceny na svých procesních právech.

## **2) Nedostatečné vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin - nepoměření s důvodem žádosti**

Jak jsme již - podobně jako další aktivně se řízení účastníci spolek o.s. Via - uvedli v našem vyjádření do řízení, při místním ohledání nebyl stav dřevin jakkoli zkoumán, veškeré jednání se omezilo na návrhy na umístění náhradní výsadby. Zdůrazňujeme přitom, že - bez ohledu na zanedbávání povinné péče o dřeviny žadatelem - byl jediným důvodem tvrzeným žadatelem stavební záměr resp. kolize dřevin s tímto stavebním záměrem.

Za vyhodnocení funkčního a estetického významu posuzovaných dřevin lze považovat výlučně druhý odstavec na straně 3 rozhodnutí.

Vyhláška č. 189/2013 Sb. definuje tzv. společenské funkce dřevin v § 1 písm. b) takto:

Společenskými funkcemi dřeviny je soubor funkcí dřeviny ovlivňujících životní prostředí člověka jako je snižování prašnosti, tlumení hluku či zlepšování mikroklimatu; mezi společenské funkce patří také funkce estetická, včetně působení dřevin na krajinný ráz a ráz urbanizovaného prostředí.

Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí, odboru obecné ochrany přírody a krajiny, k aplikaci některých ustanovení vyhlášky MŽP č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení (viz Věstník MŽP 2013/8), strana 81, III. b):



*"Společenské funkce představují soubor veškerých funkcí, které dřeviny poskytují. Společenské funkce, jež jsou ve vyhlášce definovány [§ 1 písm. b)] jako soubor funkcí dřeviny ovlivňujících životní prostředí člověka, zahrnují veškeré funkce, jejichž pozitivní vliv člověk využívá. V definici jsou pouze příklady těchto funkcí, jejich spektrum zahrnuje i skupiny funkcí hydricko-vodohospodářských, edaficko-půdoochranných, sociálně-rekreačních nebo zdravotně-hygienických. "*

*Soubor funkcí tak můžeme shrnout do tří okruhů:*

- a) funkce hygienické a zdravotní (snižování prašnosti, tlumení hluku, zlepšování mikroklimatu - teplota, vzdušná vlhkost, absorpce prachových částic PM<sub>10</sub>, PM<sub>25</sub>, benzo(a)pyren atd.) - míra plnění těchto funkcí odvisí v první řadě od velikosti a tvaru koruny, velikosti listové plochy korunou vytvářené (event. tvaru, postavení listů atd.).*
- b) funkce estetická*
- c) ostatní funkce ekologické (ekosystémové - okruh beneficentů nezahrnuje výlučně člověka, jak je tomu v případě funkcí společenských uvedených pod písmeny a) a b).*

*Strohý popis zjištěných nedokonalostí popř. popis místa (např. "roste u schodiště", "roste ve svahu") u jednotlivých číslovaných dřevin podaný správním orgánem však nelze považovat za řádné vyhodnocení funkčního významu dřevin. Do jisté míry je u některých dřevin naznačen - např. slovy „V koruně hnízdo“.*

*Irelevantní (tedy bezvýznamné z hlediska hodnocení souboru funkcí ovlivňujících životní prostředí člověka v Praze) jsou poznámky o náletovém původu dřevin (nadto. s touto poznámkou nelze souhlasit) či o invazním druhu, poškozujícím a vytlačujícím domácí flóru. Dozajista není problémem životního prostředí v Praze akát jako invazní druh nýbrž vysoké znečištění ovzduší imisemi z dopravy za současného soustavného úbytku zeleně zastavováním zelených ploch dalšími a dalšími administrativními i bytovými objekty.*

*Rovněž tak nelze považovat za řádné vyhodnocení funkčního významu prstence dřevin obklopujících stávající budovu telekomunikační ústředny zopakování stručného odstavce, uváděného de facto bez jakékoli obměny ve všech rozhodnutích zdejšího orgánu ochrany přírody:*

*"Funkční význam všech popisovaných dřevin je obdobný, jsou možným útočištěm různých druhů živočichů a také bariérou v silně zatíženém městském prostředí...."*

*Chybí zde jakákoli konkretizace, kvantifikace a kvalifikace těchto funkcí. Orgán ochrany přírody pak nevyužil ani námi předloženou zprávu o výsledku dendrologického posouzení. Nelze než se domnívat, že tak učinil záměrně, aby se vyhnul odůvodnění konkrétního rozsahu ukládané náhradní výsadby ve vazbě na kácením vzniklou ekologickou újmu. Takový postup je zásadně nesprávný. (viz dále metodický pokyn MŽP, 7-8/2014)*

*Vyhodnocení estetického významu je provedeno tak, že nelze usoudit, jakou váhu mu vlastně správní orgán přisoudil. Jak lze odlišit „estetické známky“ udělené jednotlivým dřevinám správním orgánem: "pěkný strom", "celkem pěkná dřevina", "pěkný dojem", "nepůsobí pěkně", "nepůsobí pozitivně". Z jaké stupnice volil tyto známky? Může existovat "krásný strom", "velmi pozitivně působící strom" atd. atd.??*

*Závěrečné shrnutí provedené na straně třetí je pak zjevně rozporné, nelogické, nesrozumitelné:*

*"Estetický význam byl popsán u jednotlivých dřevin, jednotlivě většina dřevin působí pěkně a pozitivně, nicméně celkově se jedná o neucelený soubor neudržovaných, místy přehušťených a proschlých keřových porostů a dřevin. "*

*Jednotlivé dřeviny jsou tedy esteticky "dobré", avšak celek je esteticky "špatný". Navzdory poměrně velmi dlouho trvajícím řízení nebyly orgánem ochrany přírody zajištěny podklady, které by umožnily nahradit libovůli precizním vyhodnocením funkčního a estetického působení dřevin. Přestože již v protokolu z ledna t. r. popsal správní orgán svá zjištění dokumentující dlouhodobé zanedbávání péče (patrně cílené zanedbávání), neučinil cokoli k zajištění řádné péče, místo toho směřoval jen k tomu, aby nahradil svou vlastní aktivitou procesní pasivitu žadatele v předkládání návrhů na kompenzaci ekologické újmy.*

#### **Závažné důvody pro kácení dřevin**

*jsou podle Metodického pokynu odboru obecné ochrany přírody a krajiny MŽP k aplikaci § 8 a § 9 zákona č. 114/1992 Sb., Ročník XIV - červenec-srpen 2014, takové "skutečnosti, které nelze účinně eliminovat přiměřenými a obvykle dostupnými prostředky nebo postupy jinak, než pokácením dřeviny. Vzhledem k rozdílnému funkčnímu a estetickému významu konkrétních dřevin na konkrétních stanovištích mohou být stejné důvody ke kácení uváděné v žádosti o kácení podané žadatelem posouzeny ze stran OOP odlišně. "*

*Správní orgán na straně páté uvádí, že posoudil závažné důvody a vyhodnotil funkční a estetický význam dřevin.*

*V čem mají ony závažné důvody spočívat však není v předcházejícím textu odůvodnění rozhodnutí vůbec uvedeno. V úvodu odůvodnění rozhodnutí se podává lakonické konstatování, že "zde dojde k rekonstrukci, nástavbě a přístavbě, vzniknou moderní kancelářské prostory, zachována bude stávající ústředna" a technologie. Dále budou vybudovány neveřejné podzemní garáže, prostory pro obchod, služby, administrativu.*

*K tomu nelze než konstatovat dlouhodobě setrvalý převis nabídky kancelářských prostor nad poptávkou. V uplynulé dekádě došlo k výstavbě celé řady administrativních objektů navěšených na Evropskou třídu resp. aktuálně dokončovaných i připravovaných v těsné blízkosti stanice metra Dejvická. Hmotově naddimenzovaná administrativní budova Evropská 11 dokončovaná na místě bývalého parčíku u Diplomatu se nachází jen pár metrů od budoucí administrativní budovy Telehouse.*

*Před stávající ústřednou (budoucí Telehouse) se nachází rovněž administrativní budova PPF Gate (jejíž architektonické antikvality pohrdající okolní architekturou Dejvic není nutno komentovat). Po celé Praze jsou tisíce metrů čtverečních dlouhodobě nepronajatých kancelářských prostor.*

*Samotný záměr rekonstrukce stávající telefonní ústředny není zpochybňován. Avšak projekt prosazovaný žadatelem je postaven na myšlence naprostého přehlížení prostředí, do něhož je zasazen, kdy tento projekt předpokládá smýcení naprosto veškeré stávající zeleně v okolí stávajícího administrativního objektu.*

*Zdejší orgán ochrany přírody prosazuje právní názor, že stavba, která je v souladu s platným územním plánem, je automaticky v souladu s potřebami územního rozvoje města, přičemž toto bylo osvědčeno skutečností, že na ni bylo vydáno územní rozhodnutí. Aniž sám předestírá jakoukoli úvahu, v jejímž rámci by alespoň v náznaku poměřil velmi povrchně a nekonkrétně provedené (přesto však konstatující významné funkce, poměrně velký funkční význam a značný přínos pro okolí) vyhodnocení funkčního a estetického významu kácených dřevin s důvodem spočívajícím v záměru výstavby admin. budovy, uzavírá, že "autorka zcela pomíjí, že kromě zájmu na ochraně přírody a krajiny existuje rovněž veřejný zájem daný platným územním plánem."*

*(poznámka: Na tomto místě podobně jako v řadě jiných rozhodnutí emocionálně sklouzává zdejší správní orgán k potřebě personifikace spolku hájícího zájmy místních občanů na příznivém životním prostředí s osobou jeho předsedkyně, což však nepovažujeme za nutné komentovat).*

*K argumentu veřejným zájmem na výstavbě, která nepřekročí meze územního plánu, lze konstatovat tolik, že rovněž stávající stav se zelenými svahy obklopujícími stávající budovu telekomunikační*

*ústředny je v souladu s platným územním plánem. Názor, že jakákoli výstavba, která není v rozporu s územním plánem, je ve veřejném zájmu, je tak vadný.*

*Výše uvedeným názorem však zejména degraduje zdejší orgán ochrany přírody zákon o ochraně přírody a krajiny na normu nižší právní síly než je opatření obecné povahy.*

*Jedinou výjimku z tohoto principu absolutní nadřazenosti řízení před stavebním úřadem přiznává v kondicionálu "dřevinám naprosto výjimečné hodnoty - např. památným stromům" (strana 5 rozhodnutí). Jedině existence památného stromu by byla dle zdejšího orgánu ochrany investic důvodem k případnému přepracování projektové dokumentace stavby.*

#### *4) "Nárok" na vydání kladného rozhodnutí o povolení kácení*

*Tím současně nepřiznává zdejší OOP řízení o povolení kácení jinou než zcela formální roli, řízení o povolení kácení dřevin degraduje na řízení podřízené výsledku řízení před stavebním úřadem, kdy nadto - s ohledem na dále zdejším orgánem ochrany přírody a krajiny prezentované názory na náhradní výsadbu - je nejen předem automaticky žádosti o povolení kácení vyhověno, nýbrž i náhradní výsadba je otázkou dohody se žadatelem, kdy rozsah této náhradní výsadby se vždy uzpůsobí v rozhodnutí tomu, zda ještě v okolí zbývá nějaké nezastavěné místo na obecních pozemcích. Pokud již nezbývá, neboť obec své pozemky se zelení již rozprodala, náhradní výsadba nebude provedena, ekologická újma nebude kompenzována a životní prostředí bude trvale znehodnoceno.*

*Uzavíráme proto, že*

*1. veřejný zájem na zachování příznivého životního prostředí, veřejný zájem na ochraně rozsáhlého souboru dřevin, není v rozhodnutí se zájmem na výstavbě administrativní budovy s neveřejnými garážemi (který prohlašuje OOP za veřejný zájem) jakkoli poměřen.*

*2. právní názory zdejšího OOP nemají oporu v zákoně o ochraně přírody a krajiny ani v jiné obecně závazné právní normě, excesivně vybočují z výkladu v metodických instrukcích nadřízeného orgánu (MŽP ČR) a rovněž tak jsou v rozporu s konstantní judikaturou Nejvyššího správního soudu.*

*Již v našem vyjádření do řízení jsme se relevantními rozsudky NSS obšírně zabývali (viz zejm. strana třetí vyjádření ze dne 8. 7. 2014), proto na tomto místě na toto vyjádření odkazujeme. Současně konstatujeme, že zdejší správní orgán se s citovanými právními názory NSS vypořádal ve svém rozhodnutí tak, že je ignoroval.*

*Na tomto místě proto pouze doplňujeme odkaz o další případné rozhodnutí NSS, a to rozsudek č.j. 2 As 35/2007, který koriguje volnost správní úvahy jednoznačně tak, že zohledňování jiných (třeba i veřejných) zájmů nemůže vést k negaci primárních cílů zákona o ochraně přírody a krajiny.*

*V dané věci byl předmětem sporu zásah do krajinného rázu způsobený výstavbou větrné elektrárny. Argument ekonomickým přínosem větrné elektrárny je však podobný argumentu územního rozvoje, rovněž tak rozhodování o přiměřenosti zásahu do krajinného rázu je obdobou poměření závažnosti důvodu pro povolení kácení vůči funkčnímu a estetickému významu kácených dřevin, Proto považujeme za vhodné citovat z tohoto rozsudku klíčovou pasáž:*

*"Dále je třeba uvést, že dikce ustanovení § 1 cit. zákona, podle níž "je nutno zohlednit hospodářské, sociální a kulturní potřeby obyvatel a regionální a místní poměry, "je zjevně ustanovením programovým a obecným, stanovícím zejména výkladová východiska pro další části zákona. Toto ustanovení je tedy dále v příslušných částech zákona blíže konkretizováno. Zohlednění uvedených potřeb přitom nemůže znamenat negaci primárních cílů zákona (například cílů soustavy Natura 2000), nýbrž hledání řešení respektujících veřejný zájem, avšak zároveň neovlivňujících primární účel zákona či ovlivňujících jej co možná nejméně (podobně srov. Zákon o ochraně přírody a krajiny. Komentář. Ladislav Miko, Hana Borovičková a kol. Praha: C.H.Beck, 2007, str. 76).*

*Zohlednění ekonomického přínosu je tedy namísto pouze tehdy, pokud navrhovaná stavba zasahuje do krajinného rázu co možná nejméně. Pokud je vliv na krajinný ráz příliš velký, není možné jej vyvážit o to větším ekonomickým přínosem, lze-li najít alternativní řešení zasahující do krajinného rázu méně, a přitom ještě z hlediska hospodárnosti vhodné. Nestanoví tedy povinnost, aby v každém jednotlivém případě, bez ohledu na povahu a rozsah zasažení krajinného rázu, bylo zkoumáno, zda ekonomický přínos stavby nevyvažuje zásah do krajinného rázu. Je však samozřejmě na místě hledání kompromisního řešení. Opačný výklad ustanovení § 1 zákona č. 114/1992 Sb. by proto nebyl výkladem účelovým (teleologickým), nýbrž naopak výkladem účel zákona popírajícím.*

*Jinými slovy, posouzení ekonomických přínosů není v řízení podle ustanovení § 12 odst. 2 cit. zákona rovnocennou otázkou ve vztahu k vlastnímu zkoumání možnosti snížení či ovlivnění krajinného rázu. Jde o otázku podružnou, která nemůže hrát v případech významného dotčení krajinného rázu rozhodující roli.*

*Nejvyšší správní soud tedy přisvědčuje názoru stěžovatele, podle něhož k otázkám ekonomické povahy nepochybně lze při tomto rozhodování přihlídnout; ekonomickou stránku*

*stavby však nelze vyvyšovat nad vlastní předmět řízení, tedy zachování hodnot krajiny a harmonického měřítka v krajině. "*

### **3) Alternativní řešení**

*Zdejší správní orgán se otázkou možné úpravy projektu tak, aby se omezil rozsah kácení, vůbec nezabýval. Přestože ve spisové dokumentaci chybí podklady ke konstatováním o kolizích jednotlivých dřevin, jak je popsáno v prvním odstavci na straně páté rozhodnutí, je nepochybné, že hlavním důvodem rozsáhlého kácení je výstavba rozsáhlých neveřejných garáží (hloubka stavební jámy, záporové pažení atd.). Tyto neveřejné garáže nepochybně není možno prohlásit za veřejný zájem, neboť pouze přivedou do oblasti silně zatížené imisemi další dopravu, aktuální problémy s dopravou v klidu (tedy uspokojení parkovacích potřeb především rezidentů) neřeší.*

### **5) Náhradní výsadba**

*rozhodnutím uložená náhradní výsadba je neadekvátní, nevymahatelná - neurčitá, rozhodnutí odkazuje na v budoucnu nastalé okolnosti, v závislosti na nichž bud' bude či nebude náhradní výsadba realizována, následná péče je uložena nekonkrétně*

*Žadatel nepředložil do řízení materiál, který by hodnotil celkovou ekologickou újmu způsobenou realizací záměru. Tzv. dendrologický průzkum od firmy Zemanová je ke komerční objednávce subjektivně zkreslujícím materiálem (např. tvrzení o znehodnocení zeleně zápojem či o vysokém podílu náletových dřevin) se zjevnou snahou o snížení významu posuzované stromové a keřové zeleně. Jakkoli se nezabývá ekologickými a společenskými funkcemi daných dřevin. Sloupce "Hodnota dřevin v Kč" a "Hodnota dřevin k odstranění v Kč" jsou v dendrologickém průzkumu prázdné, dendrologický průzkum tak končí u nic neříkající "Sadovnické hodnoty", které přejímá bez dalšího Příloha č. 1 rozhodnutí. Nejasné jsou poznámky o neperspektivnosti dřevin (ničím nepodložené).*

*Náhradní výsadba podle tohoto materiálu - uložená souladně rozhodnutím - má být představována 12 ks listnatých stromů (ve finančním vyjádření 78 tis. Kč), údajně rostoucích v rostlém terénu. Jak však vyplývá z přílohy (č. výkresu A1, Dokumentace k žádosti o kácení dřevin rostoucích mimo les, 10/2013), ve skutečnosti jsou tyto stromy umístěné ve zpevněné ploše (anglické dvorky).*

*Jde o opadavé stromy nízkovzrůstné (max. 5 m výšky) s řídké olistěnou korunou, které budou nadto umístěny de facto ve vnitrobloku se sousední administrativní budovou. Pro "veřejné" životní prostředí nebudou mít přínos téměř žádný.*

*Květinové záhony a půdopokryvné náhrady trávniku - představující většinu hodnoty tzv. náhradní výsadby - nepředstavují již vůbec žádný přínos pro kvalitu životního prostředí, a nelze je proto vůbec uvažovat jako kompenzační opatření adekvátního ekologického přínosu.*

*V souladu s Protokolem o ohledání na místě ze dne 16. 1. 2013 měly být předloženy v dohodnuté lhůtě návrhy náhradních výsadeb adekvátní ekologické újmě způsobené případným vykácením dřevin. Přirozeně bylo lze očekávat aktivitu v první řadě ze strany žadatele, v jehož výlučném zájmu (veskrze ekonomickém) je smýcení veškeré stromové a keřové zeleně v okolí budoucí komerční zástavby čítající 5 podzemních a 6 nadzemních podlaží.*

*Žadatel však nevyvinul jakoukoli aktivitu, nepředložil jakýkoli návrh, jednání o návrzích přednesených správním orgánem se ani neúčastnil. Veškerou procesní aktivitu tak přenechal správnímu orgánu. Nelze než se domnívat, že žadatel vycházel (a zjevně zcela oprávněně) z předpokladu (odpovídajícího neměnné praxi zdejšího orgánu ochrany přírody) "nárokového" získání povolení ke kácení od zdejšího orgánu ochrany přírody a krajiny založeného na skutečnosti společných (souladných) zájmů žadatele a městské části Praha 6, a tedy předpokladu, že její úřad (její zaměstnanci) bude/budou rozhodovat v jeho prospěch. Soulad zájmů žadatele (investora rozsáhlých privátních kancelářských prostor) a MČ Praha 6 je zřejmý již z toho, že současně s žadatelem (investorem kancelářské budovy) podala žádost o povolení kácení na touto stavbou dotčených pozemcích (ve svěřené správě) rovněž MČP6, aby tak záměru žadatele vyšla vstříc. Vstřícnost MČP6 je pak logicky dána jejím zájmem na realizaci záměru dopravní stavby tzv. komunikačního propojení Svatovítská - Evropská. O souvislosti či vzájemné podmíněnosti obou záměrů svědčí jak územní rozhodnutí tak koneckonců i shromážděné podklady rozhodnutí v řízení o povolení kácení dřevin. Správním orgánem předložený klíčový návrh náhradní výsadby, tj. javor mléč v počtu sedmi kusů na parc. č. 300/8, byl doprovázen poznámkou "Možná výsadba, bude upřesněno v předrealizační fázi, mj. i s ohledem na investiční záměr KES).*

*Rovněž v samotném rozhodnutí je nejistota realizace výsadby sedmi javorů mléč potvrzena, a to zejm. odkazem, že při konkrétním rozmístění výsadby na pozemku parc. č. 300/8 bude přihlédnuto k tomu, jaký bude další vývoj investičního záměru investora OMI MHMP s názvem "Komunikační propojení Evropská - Svatovítská, KES". Orgán ochrany přírody de facto vyjímá řešení budoucí výsadby z předmětu tohoto řízení a odkazuje se na svá budoucí jednání výlučně s žadatelem. Tím jsou obcházena práva spolků, neboť těchto budoucích jednání nebudou mít možnost se účastnit. Následné tvrzení, že uložená náhradní výsadba 7 ks javoru je slučitelná i s případnou*

realizaci předmětného investičního záměru KES, je nepodložené. Naopak, z probíhajícího řízení o umístění záměru KES jednoznačně vyplývá, že je výsadba 7 javorů s tímto záměrem neslučitelná.

Jak jsme již uvedli v našem vyjádření do řízení, výsadba dle Přílohy č. 3 rozhodnutí, tj. výsadba v parku Slunná - Pevnostní ve složení 2x sophora japonica, 1x acer campestre, je pouhým předstíráním náhrady za plánovanou ekologickou újmu způsobenou záměrem Telehouse. V parku je řada uschlých dřevin (viz fotopřílohy), které je třeba nahradit v rámci řádné péče v souladu s § 7 z. č. 114/1992 Sb. a nikoli tuto povinnost obcházet čekáním na to, že cca v r. 2017 bude náhrada provedena developerem stavby Telehouse.

#### **stanovení výše ekologické újmy způsobené kácením dřevin**

Občanské spolky předložily do řízení Zprávu o výsledku dendrologického posouzení dřevin, autor K. Kerouš, která je komplexním materiálem (reagujícím na nedostatečnost podkladu předloženého žadatelem) a m.j. v závěru vyčíslicím hodnotu dřevin při využití platné, oficiální a veřejně dostupné metodiky AOPK ČR. Podle této metodiky převyšuje celková hodnota dřevin 2 miliony Kč.

Aktuální metodika výpočtu ekologické újmy způsobené kácením dřevin a její kompenzace náhradní výsadbou vydaná Agenturou ochrany přírody a krajiny je veřejně dostupná na [www.ochranaprirody.cz/metodiky-aopk-cr](http://www.ochranaprirody.cz/metodiky-aopk-cr)

Metodika AOPK: Oceňování dřevin rostoucích mimo les - 2009 (aktuální verze r. 2013)  
"Principiálně je metodika založena na výpočtu možné kompenzace odstraňovaných dřevin formou výsadby nových jedinců (nákladovým způsobem), a to v časovém rámci pěti let. Zavedením tohoto časového rámce se metodický postup liší od čistě nákladových oceňovacích postupů. Vycházíme z předpokladu, že především u stromů je nelogické počítat s kompenzací jejich odstraňování v časovém rámci odpovídajícím jejich skutečnému věku, protože tento čas ve značném množství případů přesahuje délku jedné lidské generace. Vyčíslení pouze hodnoty nahrazované dřeviny by tak v podstatě legalizovalo znehodnocení životního prostředí pro stávající generaci obyvatel prostoru bez odpovídající kompenzace. V rámci stávající verze metodiky oceňování AOPK ČR se počítá s náhradou odstraňovaného stromu či keře formou výsadby více jedinců, jejichž funkční význam v horizontu stanovených pěti let povede k náhradě efektu dřevin odstraňovaných. "

(zdroj: <http://www.ochranaprirody.cz/metodiky-aopk-cr/>)

V našem vyjádření do řízení jsme citovali metodiku AOPK (viz výše) ve smyslu, jak by měla vypadat náhradní výsadba uložená v souladu s touto metodikou AOPK. K otázce postupu orgánu ochrany



*přírody při ukládání náhradní výsadby odkazujeme na Metodický pokyn odboru obecné ochrany přírody a krajiny MŽP k aplikaci § 8 a § 9 zákona č. 114/1992 Sb., Ročník XIV - červenec-srpen 2014, kde se uvádí:*

*8.1. Náhradní výsadba ... ve vazbě na § 9 představuje nástroj, kterým je realizována kompenzace ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin.*

*8.2. Náhradní výsadbu je potřeba stanovovat přiměřeně, to znamená v přiměřené výši vzhledem k hodnotě kácené dřeviny, resp. k ekologické újmě, která kácením dřeviny vznikla. Úvaha o ekologické újmě vzniklé kácením dřevin je součástí vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin, prováděného OOP v rámci vedeného správního řízení.*

*8.3. Ke stanovení rozsahu náhradní výsadby (počtu, velikosti jedinců, taxonu a délky povýsadbové péče) je vhodné použít postup podle aktuální verze metodiky Agentury ochrany přírody a krajiny ČR Oceňování dřevin rostoucích mimo les včetně výpočtu kompenzačních opatření za kácené nebo poškozené dřeviny. Metodika a příslušná softwarová aplikace (internetová kalkulačka) oceňování dřevin je dostupná na [www.ocenovanidrevin.nature.cz](http://www.ocenovanidrevin.nature.cz).*

*V souladu s platným metodickým pokynem MŽP k aplikaci § 8 a § 9 z. č. 114/1992 Sb. tak bylo povinností orgánu ochrany přírody provést vyhodnocení ekologické újmy. Byl však zcela pasivní a této své povinnosti nedostál. Přenechal tak naplnění předpokladu pro rozhodnutí na aktivitě občanů, jejichž právo na příznivé životní prostředí měl hájit. Když občané na vlastní náklady suplovali povinnosti správního orgánu (resp. správní orgán mohl požadovat předložení vyhodnocení ekologické újmy po žadateli, avšak neučinil tak), naložil správní orgán s předloženým materiálem tak, že se postavil za vědomou legalizaci znehodnocení životního prostředí pro stávající generaci obyvatel. Zcela se zřekl své povinnosti hájit veřejný zájem resp. prohlásil ryze soukromý zájem za zájem veřejný.*

*K tomu konstatujeme za prvé, že metodika AOPK ČR je pro zdejší orgán-ochrany přírody závazná v tom smyslu, že zdejší orgán ochrany přírody je na nejnižším stupni hierarchie orgánů ochrany přírody a je povinen ministerskou metodiku resp. metodiku instituce ministerstvem životního prostředí právě k tomuto účelu zřízené (tj. zřízené m.j. ke sjednocování a zkvalitňování správní praxe orgánů ochrany přírody) - respektovat.*

*Zdůrazňujeme, že metodiku MŽP a potažmo metodiku AOPK nelze opomíjet s tím, že se nejedná o text právní normy. Z pohledu vnitřní rezortní disciplíny jsou orgány ochrany přírody*

*a krajiny povinné se touto metodikou řídit, současně platí, že účastníci správního řízení před těmito orgány oprávněně/legitimně tuto vnitřní disciplínu očekávají.*

*Hodlá-li se orgán ochrany přírody od doporučení v této metodice obsažených odchýlit, musí toto své rozhodnutí v rámci správní úvahy přezkoumatelným způsobem odůvodnit. Odůvodnění zdejšího orgánu ochrany přírody je absurdní, jdoucí proti smyslu zákona i této metodiky, když uvádí na straně 3 rozhodnutí:*

*„Ukládat však náhradní výsadbu dle této metodiky je v centru města podle názoru podepsaného správního orgánu téměř nemožné, jelikož dle určených parametrů by výsadba měla být častokrát až pětinasobná. ”*

*Podepsaný správní orgán zde představuje svůj právní názor na smysl zákona o ochraně přírody a krajiny tak, že sděluje, že v případě, kdy to žadateli vyhovuje, bude zákon respektován, v případě, kdy potřebám žadatele zákon nevyhovuje, nebude respektován.*

*Metodika MŽP resp. AOPK ČR týkající se výpočtu ekologické újmy a jejího nahrazování přitom byla vypracována zjevně právě s ohledem na místa, jako jsou městská centra, kde by mohlo docházet (a kde také reálně dochází) k trvalému resp. minimálně velmi dlouhodobému znehodnocení kvality životního prostředí.*

*Souhlasíme se zdejším orgánem ochrany přírody a krajiny v tom, že toto správní řízení bylo více komplikované, neboť se musel vypořádat "s vyjádřeními a připomínkami některých účastníků řízení".*

*Tato komplikace skutečně v řízeních bez účasti spolků nenastává. Potřeba vypořádat se s vyjádřeními žadatelů nenastává, neboť zdejší správní orgán bez výjimky vychází všem žádostem o povolení kácení vstříc.*

*Na straně 6 rozhodnutí správní orgán uvádí:*

*"Dle ústním jednání ve věci mělo být vytipováni pozemků pro náhradní výsadby věci společnou všem účastníkům řízení. ... Samotné zástupkyně věcně a místně příslušných občanských sdružení, jejichž hlavním posláním je podle stanov je ochrana přírody a krajiny" při ústním projednání věci avizovaly četné návrhy pro výsadbu dřevin v okolí stavby a svojí aktivitu, nicméně předložené návrhy tomuto ve výsledku neodpovídaly.*

*Oceňujeme, že spolky OS Via a Tilia Thákurova považuje zdejší orgán ochrany přírody za "věcně a místně příslušné" (i když se s touto konstrukcí setkáváme prvně).*

*Spisový materiál o žádném takovém nadstandardním a zcela dobrovolném závazku ze strany našeho spolku nevypovídá a také skutečně nebyl učiněn. Žádný návrh jsme nepředložili a ani nemohli předložit, neboť nevlastníme žádné pozemky, a to nejen v blízkém okolí developerem plánované stavby Telehouse. Vstřícnost jednajících zástupkyň obou spolků (OS Via i Tilia Thákurova) k opakovanému setkání k prodiskutování návrhů ze strany zdejšího správního orgánu - a postesknutí nad jejich odmítnutí Technickou správou komunikací hl. m. Prahy - je zde správním orgánem zneužita k poukazování na nedostatečnou aktivitu těchto spolků. Dlužno konstatovat, že žadatel se ani neobtěžoval se těchto jednání zúčastnit resp. zdejší správní orgán zjevně při těchto jednáních vystupoval v jeho zájmu. O těchto jednáních nebyl pořízen jakýkoli záznam, protokol.*

*Nelze než konstatovat, že toto alibistické a účelové přenesení odpovědnosti za zachování kvality životního prostředí podle úvahy zdejšího orgánu ochrany přírody na občany, jejichž právo na příznivé životní prostředí je developerem = žadatelem vážně atakováno, je až nehorázně. Jinými slovy zde orgán ochrany přírody říká, že když si občané nezajistí na vlastní náklady pozemky k náhradní výsadbě, je jejich účast v řízení zbytečná. Tento přístup již nelze prohlásit za pouhý exces ale za důkaz chronického selhávání a nekompetentnosti zdejšího orgánu ochrany přírody.*

*Irelevantní - z hlediska celkové rozhodnutím vymahatelným způsobem uložené povinnosti ke kompenzaci ekologické újmy - je rovněž konstatování:*

*"Další vytipované lokality, v docházkové vzdálenosti od stavby, budou použity v souběžně běžícím řízení o povolení ke kácení dřevin na pozemku č. parc. 300/8, kde je žadatelem Městská část Praha 6."*

*Uvedené dokládá jednak to, že si je zdejší OOP vědom nedostatečnosti napadeným rozhodnutím uložené náhradní výsadby, dále dokládá úzkou součinnost Městské části Praha 6 s žadatelem, nasvědčuje rovněž pochybnostem o nepodjatosti zaměstnanců MČ při rozhodování ve věci, na níž má MČ Praha 6 zjevný zájem.*

*Konečně je třeba napadnout i nevymahatelnost uložené povýsadbové péče a rovněž tak povinnosti k oznámení provedení náhradní výsadby (do 14 dnů od realizace). Ty jsou totiž výrokem II. uloženy "žadateli". Vzhledem k tomu, že jsou žadatelé dva, není jasné zejména, který z žadatelů je povinen o vysazené dřeviny pět let pečovat, není ani jasné, který žadatel je povinen po uplynutí této doby dřeviny rostoucí na pozemcích ve svěřené správě MČ předat."*

K oběma odvoláním se vyjádřila společnost GP26 a.s., dopisem ze dne 12. 11. 2014, ve kterém uvedla:

**„1. Vyjádření k odvolání Spolku Via Praha 6 ze dne 10.10.2014**

*Odvolatel staví své odvolání na názoru, že se jedná o komerční stavbu soukromého investora, odkazuje se na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (dále jen "NSS"), stanovisko legislativního odboru Ministerstva životního prostředí a poukazuje na nedostatečně nařízenou náhradní výsadbu, jako kompenzaci za kácené dřeviny.*

*GP26 a.s. se s názorem odvolatele v žádném z uvedených bodů odvolání neztotožňuje.*

*Telefonní ústředna je nesporně stavbou ve veřejném zájmu, neboť je součástí nedílné infrastruktury s celospolečenským a nezastupitelným dosahem. Celý telekomunikační sektor byl v nedávné minulosti privatizován, ale stát stále zajišťuje funkci veřejného dohledu ve smyslu platných norem pomocí Telekomunikačního úřadu. Zde tedy neplatí, že jediným provozovatelem a zajišťovatelem telekomunikačních zařízení je pouze soukromá společnost.*

*GP26 a.s. proto s ohledem na výše uvedené poukazuje na skutečnost, že odvolatel nepoužil svoji námitku správně, když v tomto konkrétním případě ztotožňuje ryze komerční a soukromé zájmy se zařízením veřejného charakteru. Svůj jednostranný pohled odvolatel demonstruje například tím, že se nezabýval a ani neměl snahu zohlednit přínosy předmětné stavby pro životní prostředí, za které je mj. nutno považovat například odstranění části povrchové automobilové zátěže výstavbou podzemních stání. Současný objekt, jehož podstatnou část tvoří telekomunikační ústředna, je ve stavu, kdy vyvstává nutná potřeba jeho modernizace. Navrhovaná stavba je koncipována tak, že funkce ústředny zůstává plně zachována, přičemž se také řeší modernizace a zlepšení technických podmínek, nutného technického a administrativního zázemí pro rozšíření možností poskytování služeb i dalšími operátory. V souvislosti a v návaznosti s tím, pak rekonstrukce a přístavba stávající budovy rozšiřuje možnosti uplatnění i dalších firem, v rámci přestavby její administrativní části.*

*Odvolatel odkazuje ve svém odvolání na judikaturu NSS ČR a navazující názor MŽP ČR. K tomu GP26 a.s. uvádí, že postup orgánu ochrany přírody ve správním řízení v 1.stupni probíhal v souladu s postupem stavebního úřadu při územním a následně i stavebním řízení. GP26 a.s. proto považuje postup orgánu státní správy za správný a s výrokem rozhodnutí se ztotožňuje.*

*Orgán státní správy správně vyloučil možnost, že by kácení dřevin bylo povoleno i když stavba nebude povolena nebo neproběhne z jiných důvodů viz podmínka uvedená v části 1., věta druhá výrokové části rozhodnutí o povolení kácení dřevin. Dále GP26 a.s. poukazuje na odkaz odvolatele*

*k rozsudku NSS č.j. 5 As 22/2011 - 100, v němž soud připouští, že důvodem povolení kácení dřevin mohou být vydaná rozhodnutí stavebního úřadu, avšak je nutné poměřit funkční a estetický význam dřevin navržených k odstranění. GP26 a.s. je toho názoru, že i této podmínce bylo orgánem ochrany přírody vyhověno v plném rozsahu, viz popis charakteru dřevin v odůvodnění rozhodnutí o povolení kácení na straně druhé, poslední odstavec s přesahem na stranu třetí a odstavec druhý na straně třetí předmětného rozhodnutí. GP26 a.s. je proto toho názoru, že orgán ochrany přírody splnil při své rozhodovací činnosti požadavky vyplývající pro něj nejen z citovaného rozsudku NSS ČR.*

*Důvodem podaného odvolání, kterým Spolek Via Praha 6 napadá výrokovou část II rozhodnutí o povolení kácení dřevin, nepovažuje GP26 a.s. za relevantní, protože byla stanovena náhradní výsadba jako kompenzace újmy za kácené dřeviny mnohem rozsáhlejší a objemnější, než bylo původně navrhováno účastníky řízení a výběr druhů i jejich počty kvalitativně i kvantitativně výrazně přesahují stávající stav dřevin, navržených ke kácení. GP26 a.s. se stanovenou náhradní výsadbou souhlasí a nařízení orgánu ochrany přírody plně respektuje, neboť je i v jeho zájmu, městskou zeleň udržovat a podporovat její růst.*

*Na základě shora uvedených skutečností GP26 a.s. považuje podané odvolání za věcně nesprávné a navrhuje, aby jej odvolací orgán odmítl.*

## **2. Vyjádření k odvolání spolku Tilia Thákurova o.s, ze dne 17.10.2014**

*Podané odvolání spolku Tilia Thákurova vnímá GP26 a.s. jako všeobecný nesouhlas se všemi částmi vydaného rozhodnutí o povolení kácení dřevin odborem DaŽP ÚMČ Praha 6 ze dne 1. 9. 2014.*

*Odvolatel považuje za hlavní argumenty především vadné vymezení předmětu řízení a neúplnost spisové dokumentace, nedostatečné hodnocení funkčního a estetického významu dřevin, absence zvážení variantních řešení a nedostatečnou a neodpovídající náhradní výsadbu.*

*GP26 a.s. považuje v odvolání za zcela zbytečné citace zákonných právních předpisů a judikátů, které jsou orgánu ochrany přírody i všem účastníkům řízení dobře známy.*

*S právním názorem odvolatele o vadném vymezení předmětu řízení se GP26 a.s. zásadně neztotožňuje a důvody uvedené analýzou jazykových obrátů považuje za zbytečné. Předmět řízení, tzn. kácení dřevin, které jsou v kolizi s povolenou stavbou, byl jasně vymezen podanou žádostí o povolení kácení a v průběhu řízení upraven v rámci právního názoru a návrhů orgánu ochrany přírody, což GP26 a.s. považuje za běžný postup, a proto se GP26 a.s. požadavkům a návrhům*

*orgánu ochrany přírody plně podvolili. Nelze pochybovat o tom, že předmět řízení se týkal jasně a prokazatelně kácení konkrétních dřevin ani o tom, že během vedeného správního řízení došlo k úpravám, které byly odvolateli známy a byly s ním i s dalšími účastníky řízení konzultovány. Odvolatel o postupech orgánu ochrany přírody věděl, náhradní výsadby byly s účastníky řízení vždy konzultovány. V tomto směru pak GP26 a.s. odkazuje na předposlední odstavec strany druhé podaného odvolání, kde sám odvolatel uvádí podrobné informace, které mu nemohly být tím pádem zatajovány (jinak by je nemohl uvést) a postup správního orgánu v daném případě odpovídá obsahu správního řádu (zákona č. 500/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů), konkrétně ust. § 5 a ust. § 6 odst. 2 správního řádu.*

*GP26 a.s. proto s uvedeným odvolacím důvodem nesouhlasí a považuje jej za obstrukční.*

*GP26 a.s. také nesouhlasí s názorem odvolatele, že spisový materiál, který se stal podkladem pro vydání rozhodnutí o povolení kácení, byl neúplný. K neúčasti autorů dendrologických posudků při místním ohledání se GP26 a.s. nevyjadřuje, protože to nepovažuje za podstatné. Oba autoři předložili výsledky svých zjištění v písemné formě a orgán ochrany přírody s nimi v rámci vedeného řízení pracoval a plně je zohlednil ve vydaném rozhodnutí. Důkazem je vyhodnocení estetického a funkčního významu dřevin uvedeného na straně druhé a třetí vydaného rozhodnutí. Toto vyhodnocení bylo podpořeno právě zmíněnými posudky, které jsou v odůvodnění řádně citovány. Pokud by se orgán ochrany přírody měl zabývat požadovanými vyhodnoceními detailně, pak by musel konstatovat, že funkční význam dřevin je velmi nízký a jejich přítomnost i význam z hlediska všech odvolatelem uvedených hledisek (hydrologických, hygienických, zdravotních, biologických nebo ekologických) jsou zanedbatelné a téměř nulové.*

*GP26 a.s. proto považuje předmětné vyhodnocení za dostatečné k tomu, aby se stalo základem pro kvalifikované stanovení náhradní výsadby v rozsahu, jak se v předmětném rozhodnutí uvádí a stanoví. V opačném případě, tzn. při podrobném, detailním zohlednění všech skutečností při vyhodnocení funkčního a estetického významu předmětných dřevin by podmínky pro stanovení tak rozsáhlé kompenzace zřejmě ani nenastaly.*

*GP26 a.s. však považuje náhradní výsadbu za součást vnější úpravy kolem stavby a za plnohodnotnou náhradu za vesměs jen náletové dřeviny a je v jejím zájmu, aby okolí navrhované stavby vykazovalo i vysoké hodnoty ekologické, estetické a aby nová zeleň byla funkční z hlediska všech ekologických a biologických požadavků.*

*K poukazu odvolatele na právní názory NSS ČR, GP26 a.s. připomíná, že nelze porovnávat podmínky kácení dřevin ve vztahu k zájmům ochrany přírody v centru města, kde navíc existují*

*poměrně rozsáhlé plochy zeleně v podobě parků se situací, kde v důsledku stavby dochází k paralýze a trvalé destrukci přírodních hodnot. Proto tento důvod odvolání GP26 a.s. plně odmítá a vyjadřuje názor, že každou žádost o povolení kácení je nutné posuzovat individuálně s přihlédnutím k místním podmínkám a dané situaci. V daném případě se tak ze strany orgánu ochrany přírody stalo.*

*Proti názoru odvolatele, že nařízená náhradní výsadba je neadekvátní a nevymahatelná se GP26 a.s. ohrazuje s tím, že náhradní výsadba je v rozhodnutí jasně formulovaná, a to jak co do počtu tak i druhu. Tato druhová náročnost pak dostatečně přesahuje kvalitu dřevin povolených k odstranění. Druhy, jejich počty, výčetní velikosti i pozemky, na kterých budou dřeviny vysazeny, jsou zřetelně zadané ve výroku rozhodnutí, části II. Výsadba je vázána ČSN 839011 a ČSN 464901. Jelikož jsou tyto normy uvedeny jako podmínky dané výrokovou částí rozhodnutí, jsou pro účastníka právně závazné, stejně jako stanovený termín realizace výsadby. Účastník proto nespatřuje žádné důvody k tvrzení, že stanovená náhradní výsadba by byla nevymahatelná a tvrzení odvolatele proto odmítá.*

*K námitce odvolatele a jeho dovolávání se zhodnocení a stanovení ekologické újmy GP26 a.s. uvádí, že zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody ani jeho prováděcí předpisy nezadávají nikomu povinnosti takovou újmu vyjadřovat. Kompenzační opatření mají určovat pouze přiměřenou náhradní výsadbu, která byla orgánem vydávajícím rozhodnutí o povolení kácení v daném případě plně dodržena. Dle zákona č. 167/2008 Sb. o předcházení ekologické újmy a o její nápravě a o změně některých zákonů, není vůbec povinností orgánů ochrany přírody při rozhodování o kácení dřevin podle tohoto zákona postupovat. Používání tohoto pojmu odvolatelem je proto podle názoru GP26 a.s. nesprávné přičemž se GP26 a.s. kloní při navrhování náhradní výsadby k relevantnímu použití pojmu kompenzační opatření.*

*GP26 a.s. neshledává vydané rozhodnutí orgánu ochrany přírody, který jako příslušný orgán státní správy napadené rozhodnutí vydal, za nesprávné ani za nedostatečné a nevymahatelné. GP26 a.s. neshledala v rozhodnutí žádné procesní chyby ani závažné vady, které by bránily v nabytí jeho právní moci. Výrok rozhodnutí je přesný a jasný. Rozhodnutím je rozhodnuto o podané žádosti o povolení k odstranění (kácení) dřevin, které jsou v kolizi se stavbou správně a v souladu se zákonem. Příslušný orgán ochrany přírody využívá všech možností k odstranění újmy vzniklé likvidací dřevin. Věcně je rozhodnutí v pořádku a obsahuje všechny náležitosti, včetně dostatečných podkladů pro jeho vydání.*

*GP26 a.s. by se v této souvislosti ještě ráda vyjádřila k uložené náhradní výsadbě a jejímu ocenění.*

*GP26 a.s. jako žadateli bylo nařízeno vysadit na konkrétních pozemcích tyto dřeviny:*

*Jinan dvoulaločný Ginkgo biloba*

*Počet 6 ks, cena za 1 strom ve výčetní velikosti 6.360,- Kč, celkem je pořizovací cena bez vynaložené práce celkem 38.160,-Kč*

*Dřezovec trojtrnný Gleditsiatriacanthos*

*Počet 6 ks, cena za 1 strom v kontejneru a požadované velikosti 3.900,-Kč, pořizovací cena bez vynaložené práce celkem 23.400,-Kč*

*Javor klen Acerpseudoplatanus*

*Počet 1 ks, cena za 1 strom v požadované velikosti bez práce 5.454,-Kč*

*Jerlín japonský Sophorajaponica*

*Počet 2 ks, cena za 1 strom v požadované velikosti 5.916,-Kč, pořizovací cena celkem 11.832,-Kč*

*Javor mléč Acerplatanoides*

*Počet 7 ks, cena za 1 strom v požadované velikosti 5.454,-Kč, pořizovací cena bez práce celkem 38.178,-Kč*

*Cena celkem za nákup dřevin nařízených k náhradní výsadbě představuje částku 117.024,-Kč*

*Cena celkem za nákup dřevin nařízených k náhradní výsadbě se sazbou DPH 21% činí min. 141.599,-Kč.*

*Cena za dopravu a práci (vyhloubení sadbových jam pro 22 stromů, zhotovení rabat, podsyp, dovoz zeminy, odvoz hlušiny, upevnění, instalace závlahového systému) pro 1 strom cca 10.000,-Kč, pro 22 stromů min. 220.000,-Kč. Pořizovací cena za výsadbu celkem 361.500,-Kč.*

*Cena za následnou péči (velmi intenzivní 1 rok, intenzivní 2 roky, méně intenzivní 1 rok, běžná 1 rok) v průměru (zálivka - cca 100 l vody/1 zálivka, obžínky, opravy opor) činí na 1 strom cca 20.000,-Kč/rok, na 22 stromů 440.000,-Kč/rok a za 5 let péče 2,200.000,-Kč.*

*Celková cena za náhradní výsadbu a následnou péči po dobu 5 let činí 2,561.500,-Kč.*

*Dle posudku znalce dosahuje hodnota dřevin povolených ke kácení cca 2 miliónů korun.*

*Hodnota dřevin určených k výsadbě při průměru kmenů 35 cm, tzv. v průměru 40 let věku (mladé stromy) dle "elektronické kalkulačky" Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, kterou byly vypočteny hodnoty kácených dřevin:*



*(pozn. k zadání - vstupní data zadaná pro výpočet odpovídají průměrnému k věku 40 let, zdravých stromů, rostoucích ve ztížených podmínkách).*

<i>Jinan dvoulaločný - 6 ks,</i>	<i>cena 503.946,-Kč</i>
<i>Dřezovec trojtrnný - 6 ks,</i>	<i>cena 411.852,-Kč</i>
<i>Jerlín japonský - 2 ks,</i>	<i>cena 167.982,-Kč</i>
<i>Javor mléč - 7 ks,</i>	<i>cena 587.937,-Kč</i>
<i>Javor klen - 1 ks,</i>	<i>cena 83.991,-Kč</i>

*Hodnota vysazených dřevin ve věku 40 let činí celkem 1,755.708,-Kč, což je částka, která převyšuje hodnotu stávajících dřevin, jež jsou předmětem správního řízení.*

*K výše uvedeným hodnotám GP26 a.s. připomíná, že kvalita nové výsadby je nesrovnatelná se současnými, převážně náletovými dřevinami, které budou kácením odstraněny.*

*Z obou posudků, které měl orgán ochrany přírody při rozhodování k dispozici vyplývá, že stávající druhová skladba a hlavně kvalita těchto dřevin je natolik špatná, že prognóza jejich perspektivy za dobu dalších 40 let růstu vyznívá velmi nejasně a je pravděpodobné, že tyto dřeviny budou za tuto dobu na hranici možné existence.*

*Z odborného hlediska jsou stávající mnohokmenné javory s nasazením v úrovni rostlého terénu a na srázu málo perspektivní, v budoucnu budou kosterní větve nepřiměřeně dlouhé, s malými obvody a olistěním až v nejvyšších patrech korun a jako takové spíše nebezpečné než užitečné. Proto by byla výhledově značně snížena i jejich estetická hodnota. Proto i v tomto případě postupoval orgán ochrany přírody správně. Dřeviny ve svahu jsou rostlé bez sadovnického založení a péče. Již nyní jsou některé z nich ve stavu, kdy by bylo vhodnější je pokácet ze zdravotních důvodů. Ostatními dřevinami jsou akát bílý, který je nežádoucí dřevinou s degradační působností na bylinný kryt nebo růstové podmínky jiných dřevin.*

*Argumenty odvolatelů týkající se nepřiměřené náhradní výsadby se podle názoru GP26 a.s. nezakládají na pravdě. Hodnota náhradní výsadby i vysazených dřevin ve věku cca 40 let je vyšší, než je současná hodnota dřevin určených k odstranění. Rovněž funkční i estetická měřítka vykazují nesporně vyšší parametry, než je stávající stav zeleně v předmětném území.*

*Z výše uvedených důvodů a hledisek proto GP26 a.s. odmítá důvody, kterými odvolatelé odůvodňují svá odvolání do rozhodnutí ze dne 1.9.2014 z hlediska nedostatečné náhradní výsadby.*

*Po prostudování spisové dokumentace, odůvodnění rozhodnutí odboru dopravy a životního prostředí úřadu Městské části Praha 6 ze dne 1.9.2014 a obsahu odvolání obou odvolatelů GP26 a.s. neshledala důvodné okolnosti pro něž by bylo nutné podávat odvolání do vydaného rozhodnutí, a které by směřovaly k nezákonnosti napadeného rozhodnutí a proto navrhuje, aby odvolací orgán obě podaná odvolání bez dalšího řízení zamítl a rozhodnutí ÚMČ Praha 6, ODaŽp č.j. MCP6 048436/2014, SZ MCP6 048436/2013 ze dne 1.9.2014 jako zákonné a správné potvrdil beze změn.“*

Odvolání, jakož i celý spisový materiál, bylo dne 8. 4. 2015 předáno OCP MHMP spolu se stanoviskem ODŽP Praha 6 k podaným odvoláním.

Odvolací správní orgán na základě předloženého spisového materiálu konstatuje, že odvolání byla podána včas věcně a místně příslušnému správnímu orgánu, a byly tak dodrženy podmínky stanovené v § 81 a násl. správního řádu. Odvolací správní orgán přezkoumal dle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a v rozsahu námitek uvedených v odvoláních a z hlediska jeho souladu s veřejným zájmem přezkoumal rovněž správnost napadeného rozhodnutí a dospěl k následujícím závěrům:

Povolování kácení dřevin je upraveno v ustanovení § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, dle kterého je ke kácení dřevin nezbytné povolení orgánu ochrany přírody, není-li v zákoně stanoveno jinak. Povolení lze vydat ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. V souladu s ustanovením § 8 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny není povolení třeba ke kácení dřevin se stanovenou velikostí, popřípadě jinou charakteristikou stanovenou v obecně závazném právním předpisu vydaném Ministerstvem životního prostředí.

Za zásadní vadu napadeného rozhodnutí považuje OCP MHMP skutečnost, že nebyl jednoznačně a nezpochybnitelně vymezen předmět správního řízení. Žádost o povolení kácení dřevin, kterou byl vymezen předmět řízení, byla žadateli podána 20. 6. 2013 a obsahuje všechny náležitosti stanovené zákonem o ochraně přírody a krajiny ve spojení s tehdy platným § 8 vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Původní žádost zahrnuje 4 ks stromových dřevin s obvodem kmene větším než 80 cm ve výčetní výšce 130 cm nad zemí (označeny čísly 12, 15, 57c a 57d) a celkem 872m<sup>2</sup> souvislých keřových porostů v plochách označených čísly 18, 19 a 57.

Dne 15. 7. 2013 nabyla účinnosti vyhláška č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, která mimo jiné nahradila dosavadní úpravu povolování kácení souvislých keřových porostů novou úpravou zavádějící pojem „zapojený porost dřevin“. Zapojeným porostem dřevin se pro účely dané vyhlášky rozumí soubor dřevin, v němž se nadzemní části dřevin jednoho patra

vzájemně dotýkají, prorůstají nebo překrývají, s výjimkou dřevin tvořících stromořadí, pokud obvod kmene jednotlivých dřevin měřený ve výšce 130 cm nad zemí nepřesahuje 80 cm; jestliže některá z dřevin v souboru přesahuje uvedené rozměry, posuzuje se vždy jako jednotlivá dřevina. Oproti původnímu vymezení souvislého keřového porostu se tedy přijetím nového právního předpisu zvýšila ochrana stromových dřevin nedosahujících obvodu kmene 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí, které tvoří zápoj (překryv či prorůstání) s jinými stromovými či keřovými dřevinami.

Při aplikaci předchozí vyhlášky č. 395/1992 Sb. se ustálil výklad, dle kterého pro kácení souvislých keřových porostů s plochou menší než 40 m<sup>2</sup> nebylo potřeba povolení orgánu ochrany přírody. Text vyhlášky č. 189/2013 Sb. však dle názoru OCP MHMP pro tento postup již neposkytuje oporu. Dle § 3 písm. b) citované vyhlášky se povolení ke kácení dřevin, za předpokladu, že tyto nejsou součástí významného krajinného prvku nebo stromořadí, nevyžaduje pro zapojené porosty dřevin, pokud celková plocha kácených zapojených porostů dřevin nepřesahuje 40 m<sup>2</sup>. Použití jednotného čísla v definici zapojeného porostu dřevin v § 1 písm. a) vyhlášky a naproti tomu množného čísla „zapojené porosty dřevin“ v § 3 vyhlášky nasvědčuje tomu, že plocha všech kácených zapojených porostů dřevin má být nejprve sečtena a v případě, že výsledek součtu přesahuje 40 m<sup>2</sup>, je nutné požádat o kácení všech těchto porostů bez ohledu na plochu jednotlivých dílčích částí. V tomto směru se tedy OCP MHMP shoduje s jazykovým výkladem podaným v odvolání spolku Tilia Thákurova, o.s.

OCP MHMP na tomto místě pouze poznamenává, že pokud skutečně mělo Ministerstvo životního prostředí při vydání nové právní úpravy záměr zajistit v případech rozsáhlejšího kácení dřevin rostoucích mimo les ochranu zapojených porostů dřevin nepřesahujících jednotlivě plochu 40 m<sup>2</sup>, je otázkou, proč nebyla tomuto tématu ani v důvodové zprávě k uvedené vyhlášce, ani v metodickém doporučení Ministerstva životního prostředí vydanému ke kácení dřevin ve Věstníku MŽP (leden 2015), věnována žádná pozornost. OCP MHMP proto požádal Ministerstvo životního prostředí o vydání stanoviska legislativního odboru k této problematice, které by mělo celou otázku definitivně vyjasnit a bude rovněž podkladem pro metodické vedení jednotlivých úřadů městských částí ze strany Magistrátu hlavního města Prahy.

Skutečnost, že OCP MHMP dosud požadované stanovisko neobdržel, však nemůže být důvodem pro nevydání odvolacího rozhodnutí v zákonem stanovených lhůtách. OCP MHMP proto aplikací vlastního jazykového výkladu ustanovení § 3 písm. b) vyhlášky č. 189/2013 Sb. dospěl k závěru, že jsou-li určitým stavebním záměrem dotčeny zapojené porosty dřevin, jejichž celková sečtená

plocha přesahuje 40 m<sup>2</sup>, podléhají povolení ke kácení všechny tyto zapojené porosty dřevin bez ohledu na velikost plochy jednotlivých zapojených porostů.

Vyhláška č. 189/2013 Sb. neobsahuje žádná přechodná ustanovení, a proto je nutné ji aplikovat od data její účinnosti i na správní řízení zahájená dle předchozí právní úpravy, ale pravomocně k datu nabytí účinnosti vyhlášky č. 189/2013 Sb. dosud neukončená.

Po nabytí účinnosti vyhlášky č. 189/2013 Sb. byla žádost doplněna podáním ze dne 1. 11. 2013, které obsahuje i aktualizaci přílohy k žádosti o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les ve formě tabulky čítající 15 dřevin. Tabulka zahrnuje i 3 dřeviny uvedené již v původní žádosti (označeny čísly 12, 15 a 57c). O rozšíření předmětu žádosti ODŽP Praha 6 správně informoval nejen stávající účastníky řízení, ale rovněž všechny místně a věcně příslušné spolky, kterým zároveň umožnil přihlásit se v zákonné osmidenní lhůtě do řízení s nově vymezeným předmětem.

Za poněkud problematickou považuje odvolací správní orgán skutečnost, že uvedená tabulka byla dodatečně upravována, a to pravděpodobně v návaznosti na provedené ohledání dřevin na místě. Z tabulky byly vyškrtuty 2 dřeviny s čísly 57a a 57b. Tyto dřeviny jsou v projektové dokumentaci umístěny v rámci „hranic území řešeného projektem rekonstrukce budovy“, avšak nacházejí se na pozemku, který je sice ve vlastnictví Hlavního města Prahy, ale jehož správa, včetně výkonu podstatné části vlastnických oprávnění, byla svěřena Městské části Praha 6. O okolnostech a důvodech vyjmutí těchto dřevin z aktualizované žádosti není ve spisové dokumentaci žádný záznam. Do tabulky jsou dále dodatečně doplněny dřeviny obsažené v původní žádosti (č. 57d a zapojené porosty č. 18 a 19) a rovněž jasan rostoucí na pozemku parc. č. 300/13, k.ú. Dejvice, bez číselného označení. Ze spisového materiálu OCP MHMP usuzuje, že tento jasan byl do předmětu žádosti zařazen až v průběhu vlastního ohledání dřevin na místě. Dle protokolu o ohledání na místě byly zároveň z žádosti vyjmuty „keřové porosty“ č. 57 v celkové výměře 358 m<sup>2</sup>.

OCP MHMP není rozhodně a priori proti postupu orgánu ochrany přírody, který se snaží v součinnosti s žadatelem odstranit případné vady či nejasnosti v podané žádosti o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les, a to i nad rámec prostého plnění povinností stanovených právními předpisy. Takový postup může ostatně v řadě případů přispět k rychlosti a hospodárnosti vedeného správního řízení a směřuje tak k naplnění základních zásad činnosti správních orgánů. I při uplatňování takového postupu je však nutno mít na zřeteli, že je to pouze žadatel, kdo je oprávněn disponovat s předmětem své žádosti. Jednotlivé dispoziční úkony žadatele by pak měly být ve správním spise formálně zaznamenány. Předložený spisový materiál však budí pochybnosti, zda vyjmutí dřevin č. 57a a 57b z žádosti a rozšíření předmětu řízení o číselně neoznačenou dřevinu

druhu jasan ztepilý bylo učiněno přímo žadatelem nebo zda šlo o úkon ODŽP Praha 6. Formální žádost o zúžení či rozšíření předmětu řízení učiněná žadatelem totiž není součástí spisového materiálu. V případě dodatečně zařazené dřeviny druhu jasan ztepilý nebyla nadto splněna ani jedna z náležitostí vyžadovaných v ustanovení § 4 vyhlášky č. 189/2013 Sb., tedy doložení situačního zákresu dřeviny. Jelikož se tento strom neshoduje ani s některou z číslem označených dřevin v dokumentaci doložené žadateli, nelze dle názoru OCP MHMP hovořit o nezpochybnitelné identifikaci této dřeviny.

OCP MHMP je však především toho názoru, že předmět správního řízení v podobě, v jaké o něm bylo meritorně rozhodnuto ODŽP Praha 6, nezahrnuje všechny dřeviny dotčené navrženým stavebním záměrem, jejichž kácení má být na základě platné legislativy předmětem povolování orgánu ochrany přírody. Je tomu tak právě s ohledem na výše nastíněný výklad ustanovení § 3 písm. b) vyhlášky č. 189/2013 Sb. Napadeným rozhodnutím bylo povoleno kácení celkem 260 m<sup>2</sup> zapojeného porostu dřevin. Je tedy zřejmé, že celková plocha kácených zapojených porostů dřevin přesahuje stanovenou hranici 40 m<sup>2</sup>. Za této situace tak měly být předmětem řízení všechny zapojené porosty dřevin, jejichž kácení je nutným předpokladem pro realizaci stavebního záměru v navržené podobě, a to i ty s vlastní plochou nedosahující 40 m<sup>2</sup>.

Již v žádosti o povolení kácení dřevin jsou v dendrologickém průzkumu v přehledu dřevin dotčených navrženým stavebním záměrem uvedeny zapojené porosty dřevin č. 17 a č. 35 s plochou 23 m<sup>2</sup>, resp. 35 m<sup>2</sup>. V průběhu ohledání dřevin na místě pak byl ze žádosti vyjmut zapojený porost dřevin č. 57 s výměrou 358 m<sup>2</sup>. ODŽP Praha 6 k tomu v odůvodnění napadeného rozhodnutí v zásadě uvedl, že údaje obsažené v dokumentaci předložené žadateli se neshodovaly se skutečným stavem pozemku, na němž se nacházely pouze dřeviny (skupiny dřevin) nedosahující stanovených rozměrů. OCP MHMP je však toho názoru, že prvoinstanční správní orgán nesprávně aplikoval u daných porostů hranici 40 m<sup>2</sup>. Na základě šetření provedeného OCP MHMP lze přitom konstatovat, že ve východní části plochy označené č. 57 (na úpatí svahu) se nacházejí zapojené keřové porosty a v části nad svahem pak větší množství stromových dřevin, u kterých s ohledem na blízkost jejich vzájemné polohy může být rovněž naplněna definice zapojeného porostu dřevin. O zápoji dřevin a jeho negativním vlivu na funkční význam posuzovaných dřevin ostatně v obecné rovině hovoří i sám prvoinstanční správní orgán v odůvodnění napadeného rozhodnutí.

V případě kácení dřevin z důvodu jejich kolize s navrženým stavebním záměrem je přitom stanovení přesného rozsahu dřevin povolovaných ke kácení nezbytným předpokladem řádného porovnání funkčního a estetického významu dřevin dotčených stavebním záměrem se závažným

důvodem pro jejich kácení tvrzeným stavebníkem (žadatelem). Dělení předmětu kácení do vícera správních řízení, např. tak, že o kácení části dřevin opomenutých v původní žádosti bude rozhodováno dodatečně v samostatném řízení, je z hlediska naplňování cílů zákona o ochraně přírody a krajiny nežádoucí. Tím, že předmět řízení neobsahuje některé z dřevin dotčených stavebním záměrem, pro jejichž kácení je přitom vyžadováno povolení orgánu ochrany přírody, dochází ke zkreslení celkového funkčního a estetického významu souboru kácených dřevin a tedy i ke zkreslení správní úvahy orgánu ochrany přírody o převaze závažného důvodu pro povolení kácení dřevin nad zájmem na jejich zachování na stanovišti.

OCP MHMP proto dospěl k závěru, že při určování předmětu řízení ze strany ODŽP Praha 6, nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a OCP MHMP tedy nezbylo než napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit prvoinstančnímu správnímu orgánu k novému projednání. Při novém projednání věci by měl ODŽP Praha 6 ideálně na základě nového ohledání dřevin na místě jednoznačně vymezit všechny dřeviny dotčené navrženým stavebním záměrem, k jejichž kácení je vyžadováno povolení orgánu ochrany přírody, a to v souladu s výše uvedeným jazykovým výkladem § 3 písm. b) vyhlášky č. 189/2013 Sb. OCP MHMP si uvědomuje, že disponovat s předmětem žádosti jsou oprávněni pouze samotní žadatelé. ODŽP Praha 6 může žadatelům pouze poskytnout potřebnou součinnost, tak aby předmět žádosti odpovídal skutečností zjištěným při novém ohledání věci. O žádosti, která by neobsahovala úplný výčet dřevin dotčených stavebním záměrem (pochopitelně s výjimkou dřevin nepodléhajících vůbec povolování kácení), však dle názoru OCP MHMP nemůže orgán ochrany přírody rozhodnout kladně. V případě úpravy předmětu žádosti ODŽP Praha 6 posoudí, zda nedošlo k podstatnému rozšíření předmětu žádosti. Pokud by taková situace nastala, musel by ODŽP Praha 6 znovu informovat o rozšíření předmětu žádosti všechny místně a věcně příslušné spolky, jak již ostatně učinil v případě aktualizace žádosti v předchozím průběhu řízení. Nebude-li úprava předmětu řízení představovat jeho podstatné rozšíření, postačí informovat o změně předmětu stávající účastníky řízení.

K výrokové části rozhodnutí OCP MHMP uvádí, že identifikace žadatelů není formálně v souladu s požadavky správního řádu. Z údajů z obchodního rejstříku vyplývá, že sídlo společnosti GP26 a.s., bylo ke dni 26. 1. 2013 přesunuto z adresy U papírny 614/9, 170 00 Praha 7, na novou adresu Generála Píky 430/26, 160 00 Praha 6. ODŽP Praha 6 tedy ve výroku uvedl chybně již neplatnou adresu sídla společnosti. Druhý z žadatelů Hlavní město Praha je ve výrokové části identifikován pouze svým názvem bez uvedení sídla či identifikačního čísla tohoto subjektu.

V podmínce provedení kácení až po nabytí právní moci stavebního povolení („vydání souhlasu stavebního úřadu“) obsažené ve výroku I. je kromě názvu stavebního záměru vhodné uvést i označení projektové dokumentace, která byla předložena žadateli orgánu ochrany přírody. V praxi totiž dochází k častým změnám projektové dokumentace, zatímco název stavebního záměru zůstává stejný. Pod původním názvem tak může figurovat i významně přepracovaný stavební záměr, u něhož již nemusí docházet ke kolizi dřevin s tímto záměrem.

OCP MHMP nikterak nezpochybňuje možnost odkázat při konkretizaci dřevin povolených ke kácení na tabulku v příloze rozhodnutí. Tato tabulka by však měla obsahovat všechny identifikační údaje. V posuzovaném případě vypadlo z údajů v tabulce určení katastrálního území. Byť je z jiných částí rozhodnutí i spisového materiálu patrné, že všechny kácené dřeviny se nacházejí na pozemcích v k.ú. Dejvice, měl by tento údaj být při novém projednání věci do tabulky doplněn.

Pokud jde o odvolateli namítanou neurčitost výroku o uložení povinnosti následné péče o vysazené dřeviny, OCP MHMP souhlasí, že pro odstranění případných nejasností je obecný termín „žadatel“ nutné nahradit označením konkrétního ze dvou žadatelů, kterému se daná povinnost ukládá. OCP MHMP se nicméně domnívá, že z logiky věci a ostatně i ze znění samotného zákona vyplývá, že následnou péči o vysazené dřeviny provádí stejný subjekt, kterému je uložena povinnost náhradní výsadby.

Za vadu řízení považuje OCP MHMP skutečnost, že za účastníka řízení nebyla vzata Městská část Praha 6, se sídlem Čs. armády 601/23, 160 00 Praha 6, IČ: 00063703, přestože náhradní výsadba je umístována mimo jiné na pozemky parc. č. 1068, k.ú. Střešovice a 300/8, k.ú. Dejvice, které jsou ve správě uvedené městské části. Ze zákona o hlavním městě Praze a obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že městské části vykonávají při nakládání se svěřeným majetkem hlavního města Prahy všechna práva a povinnosti vlastníka v plném rozsahu, nestanoví-li citované právní předpisy výjimku z tohoto obecného pravidla. Městské části Praha 6 proto svědčí v předmětném správním řízení postavení účastníka řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu, neboť její práva mohou být rozhodnutím (uložením povinnosti náhradní výsadby) dotčena. Na této skutečnosti nic nemění ani to, že Městská část Praha 6 v dopise ze dne 20. 7. 2009 vyjádřila generální souhlas s ukládáním náhradních výsadeb v řízeních vedených Úřadem městské části Praha 6 na jí spravovaných pozemcích. Splnění povinnosti předchozího souhlasu vlastníka pozemku s uložení náhradní výsadby dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny nezavazuje dle OCP MHMP orgán ochrany přírody povinnosti jednat s tímto vlastníkem nadále jako s účastníkem řízení. Jen tak má

totiž takový účastník nad rámec samotného udělení souhlasu s realizací náhradní výsadby možnost následně v řízení aktivně ovlivnit konkrétní podobu náhradní výsadby (počet dřevin, druh dřevin a jejich umístění). Opomenutí Městské části Praha 6 jako účastníka řízení i při vlastním doručování rozhodnutí má za následek uplatnění § 84 odst. 1 správního řádu upravujícího běh odvolací lhůty při neoznámení rozhodnutí účastníku řízení a ve výsledku tak může ovlivnit i okamžik nabytí právní moci rozhodnutí ve věci. Při novém projednání věci je tak nezbytné, aby ODŽP Praha 6 jednal s Městskou částí Praha 6 jako s účastníkem řízení a umožnil ji v řízení v plné míře uplatnit její procesní práva.

Pokud se jedná o vlastní vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin, OCP MHMP se domnívá, že hodnocení popsané v odůvodnění napadeného rozhodnutí splňuje požadavky kladené na orgán ochrany přírody zákonem o ochraně přírody a krajiny a správním řádem. ODŽP Praha 6 v rozhodnutí nejprve popisuje stav jednotlivých dřevin navržených ke kácení, a to zejména z hlediska jejich estetického působení a následně se zabývá i funkčním významem dřevin, který je hodnocen v souhrnu pro celý soubor dřevin. K námitce uplatněné spolkem Tilia Thákurova, o.s., ohledně nedostatečného vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin, OCP MHMP dodává, že si lze samozřejmě představit i obsáhlejší hodnocení orgánu ochrany přírody, které např. podrobněji popíše míru plnění jednotlivých funkcí dřevin ve vazbě na konkrétní charakteristiku dané lokality. Přesto je však OCP MHMP toho názoru, že hodnocení provedené ze strany ODŽP Praha 6 je z hlediska zákona dostačující a zahrnuje ve stručnosti všechny základní aspekty funkčního významu daného souboru dřevin.

Poměrně podrobně je popsán estetický význam předmětných dřevin. Hodnocení estetického významu dřevin je záležitostí do značné míry subjektivní. Vyhodnocení estetického významu popisem stavu dřevin (např. symetrická koruna, pravidelný habitus, viditelně poškozené úžlabí) doplněným o subjektivní dojem z celkového působení stromu považuje OCP MHMP za odpovídající požadavkům zákona o ochraně přírody a krajiny. Další doplňování hodnocení např. o číselnou stupnici umožňující lepší vzájemné porovnání jednotlivých dřevin by sice mohlo přispět k větší přehlednosti odůvodnění napadeného rozhodnutí, ale čistě z hlediska dodržení požadavku zákonnosti rozhodnutí jej OCP MHMP považuje za nadbytečné.

Na druhou stranu OCP MHMP příliš nesdílí názor prvoinstančního správního orgánu, dle kterého „jednotlivě většina dřevin působí pěkně a pozitivně“. Z poznatků z místa i z fotodokumentace obsažené ve spise dospěl OCP MHMP k závěru, že většina jednotlivých dřevin působí neutržovaně, nemá zapěstované koruny a jsou na nich patrná různá poškození. Řada stromů roste



ze země jako vícekmeny, což může dělat zajímavý habitus, ale z pohledu sadovnického a budoucí perspektivy dřevin to není příliš vhodné. V korunách se často nachází vidličnaté větvení, dřeviny si často konkurují ve svém životním prostoru a v důsledku toho mají jednostrannou nebo vyložené deformovanou korunu. V tomto směru se tedy OCP MHMP přiklání k tvrzení o „neuceleném souboru neudržovaných, místy přehuštěných a proschlých keřových porostů a dřevin“. OCP MHMP proto doporučuje, aby ODŽP Praha 6 ještě zpřesnil celkový závěr ohledně estetického významu dřevin, tak aby tento závěr byl jednoznačný a neumožňoval různé výklady.

Závažný důvod pro povolení kácení dřevin spočívá v posuzovaném případě v kolizi dřevin s navrženým stavebním záměrem. OCP MHMP považuje tento závažný důvod v řízení za řádně podložený shromážděnými poklady, zejména dokumentací dodanou žadateli. Ze spisového materiálu podle OCP MHMP bez důvodných pochybností vyplývá, že realizace stavebního záměru v navržené podobě se zachováním předmětných dřevin na jejich stanovišti neslučuje. V rámci doplnění žádosti bylo žadateli předloženo rovněž územní rozhodnutí vydané stavebním úřadem pro předmětný stavební záměr. Byla tak splněna i podmínka dovozená judikaturou správních soudů, dle které může být závažný důvod pro povolení kácení dřevin spočívající v jejich kolizi se stavebním záměrem dán nejdříve v okamžiku, kdy je pro stavební záměr vydáno pravomocné územní rozhodnutí (viz dále na konci odůvodnění). ODŽP Praha 6 ověřil platnost vydaného územního rozhodnutí. Ověření platnosti nelze považovat za podklad pro vydání rozhodnutí ve striktním slova smyslu, tím je samotné územní rozhodnutí. Protože však jeden z účastníků řízení platnost územního rozhodnutí zpochybňuje, považuje OCP MHMP za vhodné doplnit do spisu i písemné potvrzení platnosti územního rozhodnutí vydané příslušným stavebním úřadem.

Míra závažnosti důvodu pro povolení kácení dřevin je odvislá od charakteru (významu) navrhovaného stavebního záměru. Ze spisového materiálu je zřejmé, že předmětem navrženého stavebního záměru je přestavba stávajícího objektu automatické telefonní ústředny se zachováním základní funkce tohoto objektu, kdy vlastní prostory ústředny se souvisejícím technickým zázemím budou doplněny rovněž administrativními plochami servisních středisek operátorů a dalšími kancelářskými prostory. Nově se pak počítá s vybudováním prostor pro obchod a služby a podzemních garáží. Jde tedy o záměr vlastníka pozemku využít v souladu s podmínkami stanovenými územním plánem účelněji prostorové možnosti svého pozemku pro modernizaci stávající budovy automatické telefonní ústředny vystavěné na daném pozemku v 2. polovině 70. let 20. století. Při zhodnocení míry závažnosti důvodu pro povolení kácení předmětných dřevin nelze dle názoru OCP MHMP odhlédnout od skutečnosti, že ačkoliv je automatická telefonní ústředna provozována soukromou společností, jejím účelem je mimo jiné i poskytování veřejné služby, jejíž

parametry jsou regulovány celou řadou předpisů veřejného práva. OCP MHMP tedy v základní funkci budoucího stavebního objektu spatřuje značný přesah nad naplňováním ryze soukromých zájmů provozovatele. Na tomto závěru dle OCP MHMP nemění nic ani ten fakt, že předmětné dřeviny nebudou nejspíše v kolizi přímo s výstavbou vlastních prostor automatické telefonní ústředny, ale spíše s přístavbou souvisejících administrativních prostor či podzemních garáží.

Na tomto místě je nutno vytknout ODŽP Praha 6, že se při hodnocení závažnosti důvodu pro povolení kácení dřevin tvrzeného žadateli blíže nevěnoval právě účelu navrženého stavebního záměru a spokojil se v zásadě s konstatováním, že stavba je budována v souladu s územním plánem a stavba je tak v souladu s potřebami územního rozvoje města. Úvahu o převaze závažného důvodu nad zájmem na zachování dřevin bude při novém projednání věci nutné rozšířit. Skutečnost, že je určitá stavba v souladu s územním plánem je sice nezbytným předpokladem pro vydání povolení ke kácení kolizních dřevin, ale jinak v zásadě nic nevyovídá o významu a charakteru navrženého stavebního záměru. V souladu s územním plánem mohou být jak stavby pro ryze soukromé účely, tak i stavby budované ve veřejném zájmu. Při hodnocení závažnosti důvodů pro povolení kácení dřevin může ODŽP Praha 6 zvážit i obsah vyjádření společnosti GP26 a.s., k podaným odvoláním, které se budoucímu využití navrženého stavebního záměru obsáhle věnuje.

Argumentace odvolatelů k vyhodnocení závažného důvodu pro povolení kácení dřevin sice správně upozorňuje na nedostatky v míře konkrétnosti správní úvahy obsažené k tomuto bodu v odůvodnění správního rozhodnutí, avšak v dalších částech vytrhává jednotlivé pasáže napadeného rozhodnutí z kontextu, na základě čehož činí odvolatelé závěry, které OCP MHMP považuje za spekulativní. Z obsahu napadeného rozhodnutí dle OCP MHMP nelze vyvodit, že by ODŽP Praha 6 redukoval řízení o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les na řízení podřízené výsledku řízení před stavebním úřadem, kdy je žádosti o povolení kácení dřevin předem automaticky vyhověno. ODŽP Praha 6 naopak na straně 5 napadeného rozhodnutí uvádí, že vydané pravomocné územní rozhodnutí není automaticky důvodem pro vydání povolení ke kácení dřevin, neboť vždy záleží na konkrétních dřevinách, jejich stavu a vztahu k řešenému území. Tuto svou úvahu ODŽP Praha 6 dále doplňuje tvrzením, že v posuzovaném případě se nejedná o dřeviny mimořádně významné, ale naopak o převážně náletovou zeleň. Je tedy patrné, že ODŽP Praha 6 v řízení zvažoval funkční a estetický význam konkrétních dřevin a nelze tak v žádném případě hovořit o automatickém vyhovění žádosti. Stejně tak zmínka o dřevinách mimořádné hodnoty (např. památných stromech) je činěna ve vztahu k okolnostem projednávané věci (závažného důvodu tvrzeného žadateli) a nelze ji tak dle názoru OCP MHMP zobecňovat jako východisko ODŽP Praha 6 pro všechna jím vedená řízení o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les, jak činí odvolatelé. OCP MHMP pouze

dodává, že zmínka o památných stromech je i v kontextu posuzované věci nepřipadná, neboť o zásazích na památných stromech je rozhodováno na základě jiných ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny než dle § 8 odst. 1 tohoto zákona.

OCP MHMP musí odmítnout přístup nastíněný v podaných odvoláních, dle kterého veřejný zájem na ochraně dřevin může být v řízeních o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les převážen pouze jiným konkurujícím veřejným zájmem. Ochrana přírody, jejíž součástí je bezesporu i ochrana dřevin rostoucích mimo les, je sice v obecné rovině veřejným zájmem, to však neznamená, že v případě kácení jednotlivých dřevin rostoucích mimo les se tento veřejný zájem na zachování dřevin promítá v takové míře, že nemůže ustoupit žádnému ryze soukromému zájmu. Již z ustanovení § 1 zákona o ochraně přírody a krajiny vyplývá, že při dosahování účelu zákona je nutno zohlednit hospodářské, sociální a kulturní potřeby obyvatel a regionální a místní poměry. Přístup odvolatelů by např. právě u kolizí dřevin se stavebními záměry vedl k situaci, že nově by bylo možno umisťovat do území pouze stavby ve veřejném zájmu a ostatní stavby pouze na pozemcích, kde se nenachází vůbec žádná dřevina podléhající povolení ke kácení. Takový výsledek by jistě nebyl v souladu s premisou § 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Veřejný zájem na ochraně dřevin rostoucích mimo les je do zákona o ochraně přírody a krajiny promítnut tak, že tyto dřeviny nemohou být káceny bezdůvodně, ale pouze ze závažných důvodů po porovnání těchto důvodů s funkčním a estetickým významem dřevin. Zákon však nestanoví, že závažným důvodem může být výhradně jiný konkurující veřejný zájem a v řadě případů jím tak budou i zájmy individuální, ryze soukromé.

Při důsledné aplikaci zákona nelze situaci, kdy je pokácení určité skupiny dřevin rostoucích mimo les povoleno kvůli individuálnímu zájmu žadatele (a to i například ekonomického), považovat za negaci primárního cíle zákona o ochraně přírody a krajiny. Podmínkou takového povolení však vždy bude přezkoumatelná a logicky nerozporná úvaha orgánu ochrany přírody o převaze závažného důvodu pro kácení dřevin nad jejich funkčním a estetickým významem.

Možnost hledání alternativního řešení pro provedení stavebního záměru v rámci řízení o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les považuje OCP MHMP za spornou. Orgán ochrany přírody, a to ani v součinnosti s žadatelem, nedisponuje dostatečnými informacemi, na základě kterých by mohl navrhnout alternativní řešení stavebního záměru, u něhož by mohl zároveň garantovat soulad tohoto řešení se zájmy chráněnými ostatními zvláštními právními předpisy. Orgán ochrany přírody by zde v zásadě musel suplovat roli stavebního úřadu v územním řízení, který hodnotí soulad navrženého záměru s požadavky na využití území stanovenými ve zvláštních právních předpisech.

K naplnění tohoto úkolu nedisponuje orgán ochrany přírody zákonnými nástroji. Orgán ochrany přírody tedy posuzuje žádost v podobě, v jaké byla podána žadatelem a v zásadě až ve chvíli, kdy takové žádosti nevyhoví, může v odůvodnění rozhodnutí vyslovit svůj názor na případné vhodnější provedení stavebního záměru z hlediska ochrany dřevin rostoucích mimo les.

K otázce náhradní výsadby OCP MHMP uvádí, že zásadní význam má náhradní výsadba přímo v řešeném území. Ta je představována 12 ks stromů, které dorůstají velkých rozměrů. Spolu s dalšími 10 ks stromů, které jsou umístěny do docházkové vzdálenosti je náhradní výsadba dle názoru OCP MHMP dostačující, tedy slovy zákona přiměřená vznikající ekologické újmě. Pro názor odvolatelů, že náhradní výsadba přímo v území řešeném stavebním záměrem bude realizována ve zpevněné ploše, nenašel OCP MHMP ve spisové dokumentaci jednoznačný podklad. Z dokumentace pro stavební povolení, část SO 303 – Sadové úpravy (zprac. Ing. Antonín Wagner, 10/2011), doložené žadateli při aktualizaci žádosti, vyplývá, že stromořadí z jinanů při východní fasádě stavby bude umístěno do vegetační plochy a částečně mezi parkovací stání, kde bude mít kořenový prostor chráněný mříží. Stromořadí z dřestovců při severní fasádě bude vysazeno v rámci záhonových výsadeb. Rovněž dle přiložené situace má být většina vysazovaných stromů umístěna na půdopokryvnou náhradu trávníku na rostlém terénu.

ODŽP Praha 6 se v předmětném správním řízení aktivně snažil nalézt vhodné plochy pro uložení náhradní výsadby. Orgán ochrany přírody přitom postupoval v součinnosti s Městskou částí Praha 6, která je na základě § 9 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny povinna vést přehled pozemků vhodných pro náhradní výsadbu ve svém územním obvodu. Odvolací správní orgán tak odmítá námitku odvolatelů o nepřípustném přenášení aktivity při hledání těchto pozemků na zástupce veřejnosti. ODŽP Praha 6 pouze vyzval odvolatele k možnosti uplatnit v řízení jejich právo podat návrh konkrétního řešení náhradní výsadby, avšak bez ohledu na využití či nevyužití tohoto práva ze strany odvolatelů sám vhodné pozemky vyhledal.

Odvolatelé se dále domnívají, že aktivitu při navržení náhradní výsadby bylo třeba očekávat především od samotných žadatelů a skutečnost, že žadatelé na tuto aktivitu rezignovali, má být důkazem jistoty žadatelů ohledně „nárokového“ vyhovění jejich žádosti. OCP MHMP je naproti tomu názoru, že je především na orgánu ochrany přírody, aby uložil náhradní výsadbu v rozsahu přiměřeném vznikající ekologické újmě, a to bez ohledu na případný návrh žadatelů. Nedoložení návrhu náhradní výsadby žadateli tedy v žádném případě nemůže být důvodem pro vydání negativního rozhodnutí o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les. Tímto důvodem nemůže být ani skutečnost, že náhradní výsadbu přiměřenou ekologické újmě není možné v dané lokalitě vůbec

kompenzovat z objektivních důvodů (nedostatek vhodných pozemků). Správní orgán v takovém případě ukládá náhradní výsadbu v největším možném rozsahu, kterou lze v lokalitě, případně v širším okolí, rozumně realizovat. Pro vydání povolení či nepovolení kácení dřevin jsou však rozhodná pouze kritéria obsažená v ustanovení § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, tedy zda závažné důvody pro povolení kácení dřevin v daném případě převážily nad jejich funkčním a estetickým významem. Z tohoto důvodu i zákon o ochraně přírody a krajiny konstruuje uložení náhradní výsadby jako možnost orgánu ochrany přírody a nikoliv jako nezbytnou podmínku pro povolení kácení dřevin. Správní orgán hájící zájmy ochrany přírody by pochopitelně měl tuto zákonnou možnost využít, nebrání-li tomu objektivní důvody. Nelze-li však této možnosti z objektivních důvodů využít, není to samo o sobě důvodem pro zamítnutí žádosti.

K námitce nedostatečného ocenění vznikající ekologické újmy OCP MHMP konstatuje, že zákon o ochraně přírody a krajiny nestanoví závazný způsob hodnocení ekologické újmy. V tomto směru se OCP MHMP ztotožňuje s názorem prvoinstančního správního orgánu, že metodika AOPK doporučená odvolateli nemá povahu závazného právního předpisu. Dle § 32 odst. 3 zákona o hlavním městě Praze se při výkonu přenesené působnosti orgány městské části řídí zákony a jinými právními předpisy, jakož i usneseními vlády a směrnicemi ústředních správních úřadů publikovanými ve Věstníku vlády pro orgány krajů a orgány obcí a dále opatřeními příslušných orgánů veřejné správy přijatými při kontrole výkonu přenesené působnosti. Nepoužití metodiky AOPK, byť je její zohlednění doporučováno rovněž Ministerstvem životního prostředí, není proto důvodem pro nezákonnost ani nesprávnost napadeného rozhodnutí.

Nákladová metoda ohodnocení dřevin je pouze jedním z mnoha přístupů k oceňování ekologické újmy v řízeních o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les. Tato metoda sice vede ke kvantifikovatelným, tedy snadněji porovnatelným výsledkům, na straně druhé ale může s ohledem na způsob výpočtu jen stěží obsáhnout všechny aspekty ekologických funkcí plněných konkrétními dřevinami. Výsledné výpočty lze tedy považovat ve vztahu k vznikající ekologické újmě pouze za orientační. K tomu OCP MHMP dodává, že Zpráva o výsledku dendrologického posouzení dřevin dodaná odvolateli navíc zahrnuje do výpočtu i dřeviny, které nejsou předmětem probíhajícího správního řízení. Jde především o západní část plochy 4 a celou plochu 5 (dle číslování uvedeného ve Zprávě) a dále o podlimitní dřeviny na ostatních plochách. Z ustanovení § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je přitom zřejmé, že náhradní výsadba má být přiměřená pouze k ekologické újmě vznikající kácením dřevin povolovaných orgánem ochrany přírody, nikoliv i dalších dřevin případně určitým záměrem dotčených. Výslednou hodnotu dřevin by tedy i při použití metodiky AOPK v daném řízení bylo nutno adekvátně snížit.

OCP MHMP uzavírá, že hodnocení vznikající ekologické újmy bez použití metodiky AOPK, na základě obecných úvah o ekologických funkcích odstraňovaných dřevin a míře jejich plnění, provedené ODŽP Praha 6, je z hlediska požadavků zákona nutno považovat za dostatečné.

Povinnost uložení náhradní výsadby nepovažuje OCP MHMP ani za neurčitou. Ve výrokové části rozhodnutí je jasně uveden počet a rozměry nově vysazovaných dřevin, označení pozemku, na kterém mají být dřeviny vysázeny, i termín pro provedení náhradní výsadby. Dle názoru OCP MHMP není podmínkou určitosti uložení povinnosti náhradní výsadby stanovení konkrétního umístění jednotlivých dřevin, např. přiložením situačního zákresu. Úvahy správního orgánu o možné budoucí dohodě se společností GP26 a.s., ohledně vymezení konkrétních míst v návaznosti na vývoj projektu „Komunikační propojení Evropská – Svatovítská, KES“ v odůvodnění napadeného rozhodnutí jsou pro posouzení určitosti výrokové části bez právního významu. Vlastní výrok rozhodnutí neobsahuje kromě vazby náhradní výsadby na provedení kácení žádnou další podmínku, jejíž budoucí splnění by bylo nejisté.

K námitce spolku Via Praha 6, dle které má vydání povolení kácení dřevin rostoucích mimo les předcházet územnímu rozhodnutí, OCP MHMP uvádí, že názor odvolatele vychází z dřívější judikatury správních soudů, jíž lze na základě současného přístupu správních soudů považovat za překonanou. Dle v současnosti zastávaného názoru Nejvyššího správního soudu, vyjádřeného například v rozsudku ze dne 17. 4. 2014, č.j. 3 As 94/2013 – 45, může být závažný důvod pro pokácení dřevin spočívající v plánované výstavbě dán teprve v okamžiku, kdy nabude právní moci územní rozhodnutí o umístění této stavby. Vzhledem k tomu, že Nejvyšší správní soud považuje tento přístup již za „stabilizovanou judikaturu správních soudů“ (v rozsudku je odkazováno na starší rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 4 As 20/2008 – 84), je zde legitimní očekávání, že správní soudy budou rozhodnutí o povolení kácení dřevin z důvodu výstavby vydaná před pravomocným územním rozhodnutím považovat za rozhodnutí nezákonná.

Ministerstvo životního prostředí proto změnilo svůj dřívější postoj k dané otázce a v novém metodickém pokynu k aplikaci § 8 a § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny (Věstník MŽP č. 5/2014) již argumentaci Nejvyššího správního soudu přejímá. OCP MHMP od 1. 1. 2015 v souladu s výše uvedenou judikaturou rovněž vyžaduje pravomocné územní rozhodnutí jako nezbytný podklad pro povolení kácení dřevin z důvodu jejich kolize s plánovaným stavebním záměrem.

Námítky odvolatelů ohledně průběhu ohledání dřevin na místě považuje OCP MHMP za zmatečné. V protokolu o ohledání dřevin na místě je relativně podrobně popsán stav jednotlivých dřevin navržených ke kácení, OCP MHMP tedy není jasné, jakým způsobem mohl být tento popis dřevin do

protokolu vtělen, jestliže, jak tvrdí odvolatelé, bylo celé ohledání věci na místě věnováno pouze diskuzi o vhodných pozemcích k provedení náhradní výsadby. Vlastní text protokolu nebyl odvolateli zpochybněn, OCP MHMP tedy vychází z písemně podloženého předpokladu, že při ohledání dřevin byl aktivně zjišťován jejich stav, který byl také následně zaznamenán do protokolu.

Z výše uvedených důvodů rozhodl OCP MHMP tak, jak je stanoveno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení o odvolání**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 věta první správního řádu).

Ing. Jana **C i b u l k o v á**  
pověřená řízením odboru

### **Rozdělovník**

1/ Účastníkům řízení (do vlastních rukou – datovou zprávou nebo doporučeně na doručenkou)

- GP26 a.s., Generála Píky 430/26, 160 00 Praha 6, IČ 24763896, zastoupená **Květoslavou Mayerovou, Krohova 2354/50, 160 00 Praha 6, IČ 16104803**
- Hlavní město Praha, Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1, IČ: 0006458, zastoupené **Květoslavou Mayerovou, Krohova 2354/50, 160 00 Praha 6, IČ 16104803**
- **Městská část Praha 6, Čs. armády 601/23, 160 52 Praha 6, IČ 00063703**
- **Občanské sdružení "Pro Hanspaulku", Matějská 2370/2, 160 00 Praha 6, IČ 26607379**
- **Tilia Thákurova, o.s., Thákurova 536/14, 160 00 Praha 6, IČ 22722335**
- **Via Praha 6, Buštěhradská 951/29, 160 00 Praha 6, IČ 27021629**

2) Na vědomí

Úřad městské části Praha 6, odbor dopravy a životního prostředí, Čs. armády 601/23, 160 52 Praha 6  
(spis bude vrácen po právní moci rozhodnutí o odvolání)

3/ Spis

4/ Evidence