



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 6
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI

ODBOR VÝSTAVBY

Č.J.: MCP6 060415/2013

V Praze dne: 5. 11. 2013

SPIS. ZN.: SZ MCP6 019177/2013/OV/Kot

Značka: P-4286/Dej

Vyřizuje: Ing. Stanislava Kotásková

Kontaktní spojení: tel.: 220 189 604 / skotasko@praha6.cz

Referentské č.: 42

ROZHODNUTÍ

ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Odbor výstavby Úřadu m. č. Praha 6, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a podle vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, v územním řízení posoudil podle § 84 až 91 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále jen "rozhodnutí o umístění stavby"), kterou dne 6.3.2013 podala společnost

Vítězné náměstí, a.s., IČO 28511441, Evropská 2690/17, 160 00 Dejvice-Praha 6,
kterou zastupuje Architektonický atelier Radana Hubičky, s.r.o., IČO 26764326, Wenzigova
1860/17, 120 00 Praha 2

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

- I. Vydává** podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření

r o z h o d n u t í o u m í s t ě n í s t a v b y

"Polyfunkční budova - Vítězné náměstí - Praha 6"

- dostavba bloku na Vítězném náměstí, Praha 6

Na pozemcích parc. č. 4286 – druh pozemku ostatní plocha v katastrálním území Dejvice, parc. č. 1104/1, 1104/2, 1104/3 – ostatní plocha, 1105, 1118 – zastavěná plocha a nádvoří, 2062/1, 2062/3, 2080, 2081/1, 2081/2, 2082/1 – ostatní plocha v katastrálním území Bubeneč (dále jsou uvedena jen čísla parcelní pozemků bez uvedení katastrálního území), v území vymezeném ulicemi Jugoslávských partyzánů, severovýchodní hranou Vítězného náměstí a ulicí Verdunskou se umísťuje **novostavba polyfunkční budovy** (s kancelářskými plochami, občanskou vybaveností – obchodní plochy, plochy pro gastronomii, veřejnou vybaveností – kulturní zařízení), včetně napojení na dopravní a technickou infrastrukturu a přeložek inženýrských sítí.

Popis stavby:

- **Polyfunkční dům** (3PP, 8NP),
 1. - 3.PP – garáže, technické zázemí,
 - 1.NP – plochy pro obchod a služby; trafostanice, stanoviště DA a rozvody VN; venkovní prostory pro zásobovací zázemí objektu (zásobovací dvůr);
 - 2.NP – veřejná vybavenost (knihovna / mediátéka, přednáškové sály)
 3. - 8.NP - administrativní plochy

- přeložky inženýrských sítí (přeložka vodovodního řadu DN 200, DN 100; přeložka plynovodního potrubí NTL DN 200, DN 300, d_n 160; přeložky silnoproudu - přeložka vedení PRE – 22 kV, přeložka vedení PRE – 1 kV, přeložka kabelů VO (Eltodo), zrušení kabelu DP-tramvaje; přeložka elektronické komunikace -kabelů O2
- přípojky inž. sítí (vodovodní přípojka, kanalizační přípojka Jugoslávských partyzánů, kanalizační přípojka Verdunská, horkovodní přípojka, přípojka 22 kV, přípojky elektronických komunikací - přípojky O2, UPC, T-Systems, GTS
- úprava veřejného osvětlení
- areálové venkovní osvětlení
- úprava komunikací a chodníků
- areálové komunikace a zpevněné plochy
- drobná architektura v parteru
- oplocení a opěrné zdi

Pro umístění a projektovou přípravu stavby se stanoví tyto podmínky:

1. Polyfunkční dům

Stavba polyfunkčního domu bude umístěna v místě proluky při severovýchodní hraně Vítězného náměstí, mezi ulicemi Jugoslávských partyzánů a Verdunská, na pozemcích č.parc. 1104/1, 1104/2, 1104/3, 2062/1 a 2082/1, bude tvořena oblou hmotou, konkávně prohnutou, s důrazem nároží do ulice Jugoslávských partyzánů, která bude plynule přecházet měkkými oblouky do přilehlých ulic, kde bude navazovat na uliční fasády domů v ulici Jugoslávských partyzánů a v ulici Verdunská. Stavba bude členitého půdorysu, vepsaného do obdélníku o maximálních rozměrech nadzemní části 89,60 m x 56,60 m. Vstupní podlaží bude ustoupeno z líce fasády tak, že vytvoří loubí proměnlivé hloubky 1,25 až 4,85 m, nejhlubší bude v nároží zdůrazněném rizalitem (Vítězné náměstí x ulice Jugoslávských partyzánů) a v ulici Jugoslávských partyzánů. Max. půdorysné rozměry vstupního podlaží budou 87,40 x 48,00 m. Členitý tvar spodní stavby bude mít max. rozměry 88,20 m (ve směru SZ – JV) a max. 62,40 m (ve směru SV- JZ). Obrys podzemní části stavby bude předsazen proměnlivě v rozmezí 2,0 až 4,5 m před obrys vstupního podlaží podél uličních fasád a do vzdálenosti max. 26,0 m ve vnitrobloku s tím, že obrys podzemní části bude umístěn uvnitř pozemků parc.č. 1104/1, 1104/2 a 1104/3 a nepřesáhne katastrální hranice pozemků.

Dům bude mít max. 8 nadzemních a 3 podzemní podlaží, v místě napojení na stávající bytové domy v ul. Jugoslávských partyzánů a v ul. Verdunská bude objekt 6ti podlažní. Šikmým průběhem (odstupňovaným uložením) horizontálních lamel (zakřivená střecha) bude plynule navazovat na sklon střech sousedních objektů.

Podlaha 1. NP = ± 0 bude na kótě 217,750 m n.m. Bpv, výška hlavní římsy („zlatá lamela“) bude na kótě max. + 22,200 m (vztaženo k ± 0), tj. 239,950 m n.m. Bpv, výška hřebene bude max. + 31,500 m = 249,250 m n.m. Do přilehlých ulic se hmota bude snižovat a výškově bude navazovat na sousední domy; sedlové střechy bočních křídel navrhovaného objektu budou mít výšku hřebene max. 240,110 m n.m.

Hrubá podlažní plocha navrhovaného objektu nepřesáhne 17779 m².

Vrchní stavba bude vnitřně členěna volným prostorem centrálního atria, ve kterém budou umístěny vertikální komunikace (výtahy) a horizontální propojovací komunikace (lávky). Atrium bude procházet celou administrativní částí budovy (7 podlaží) a bude ukončeno prosklenou střechou. Podzemní podlaží budou využita pro parking a technické zázemí budovy. V přízemí budou umístěny vstupní recepce administrativní části a veřejné vybavenosti, převážnou část přízemí bude tvořit flexibilní komerčně využitelná plocha pro obchody, gastroprovoz a další občanskou vybavenost. Zásobování těchto obchodních ploch bude zajištěno ze zásobovacího dvora. Ve 2.NP bude umístěna veřejná vybavenost (knihovna/mediatéka, přednáškové sály s kapacitou do 305 posluchačů), v ostatních nadzemních podlažích bude umístěna hlavní funkce objektu – administrativní plochy.

Fasáda objektu bude tvořena horizontálními lamelami, jejichž formování vytvoří oblý tvar budovy, která svými detaily naváže na sousední zástavbu. Předsazené lamely vytvoří pasivní ochranu před sluncem při zachování přístupu denního světla. V ploše mezi lamelami v místě stropní desky nad 1.NP a mezi

lamelami parterové římsy (v místě stropní desky nad 2.NP) budou umístěny pásové informační displeje pro zobrazování aktuálních informací a reklam.

2. Doprava

- a) Vstupy do objektu budou z přilehlých ulic Jugoslávských partyzánů, Verdunská a Vítězného náměstí, ze zpevněné plochy zapuštěného veřejného prostoru podél celé budovy v parteru, doplněné případně o vodní prvky a osvětlení. Krytá část parteru překonzolovanou hlavní hmotou objektu bude dlážděna velkoformátovou kamennou dlažbou, na kterou budou navazovat kamenné bloky – vyrovnávací stupně.
- b) Veškerá dopravní obsluha a technické zajištění objektu bude probíhat přes vnitřní zásobovací dvůr a rampy do suterénních parkovacích garáží. Vjezd do garáží bude pravým obloukem z ul. Jugoslávských partyzánů, výjezd do ulice Verdunská. Dopravní obsluha zásobovacího dvora bude probíhat opačným směrem s vjezdem z Verdunské ulice a výjezdem pravým odbočením do Jugoslávských partyzánů. Provozní schéma dopravní obsluhy bude odpovídat funkční logice a návazností na dopravní situaci přilehlého sektoru Vítězného náměstí mezi ulicemi Jugoslávských partyzánů a Československé armády. Příjezd vozidel bude zajištěn ze všech směrů průjezdem přes rondelovou křižovatku Vítězného náměstí do ul. Jugoslávských partyzánů a s odbočením k vjezdovému portálu budovy. Na severní straně parteru objektu (úroveň 217,55 – 217,60 m n.m.) bude založen jednosměrně průjezdný zásobovací dvůr, který bude zajišťovat dopravní a technickou obsluhu, zásobování a operativní parking užitných a servisních vozidel, stejně tak umožní odvoz pevného odpadu a zásah vozidel hasičské služby. Dvoje uzavírací vrata budou umístěna v polohách odsazených od chodníkových profilů.
- c) Doprava v klidu
V podzemních garážích bude zajištěno celkem 175 odstavných a parkovacích stání, přičemž min. 10 stání bude upraveno pro používání osobami s omezenou schopností pohybu a orientace. Parkovací (návštěvníká) stání budou veřejně přístupná v 1.PP. Podlahy garáží nebudou odvodněny do kanalizace.

3. Inženýrské sítě - přeložky (budou umístěny na pozemcích parc.č. 4286 k.ú. Dejvice, 1104/1, 1104/2, 2062/1, 2062/3, 2081/1, 2082/1 k.ú. Bubeneč)

- a) přeložka vodovodního řadu DN 200, DN 100 - přeložka rozvodných řadů DN 100 v ulici Verdunská a DN 200 vedeného podél JZ strany řešeného pozemku bude z trub tvárné litiny DN 200 v délce cca 66,0 m resp. DN 100 v délce cca 57,0 m. Stávající vnější hydranty na okolních vodovodních řadech budou sloužit i pro zajištění vnější požární vody. Na přeložku budou nově napojeny stávající vodovodní přípojky protilehlých domů čp. 818 a 819 v ul. Verdunská;
- b) přeložka plynovodního potrubí NTL DN 200, DN 300, d_n 160 – přeložka NTL plynovodu d_n 160 v části ulice Verdunská a NTL plynovodu DN 200 a DN 300 vedeného podél JZ strany řešeného pozemku. V rámci přeložky NTL plynovodů bude po dohodě s PPD a.s. provedena změna materiálu a úprava profilu trub na PE d_n 225 (za DN 250) a d_n 315 (za DN 300) v délce cca 48,0 m. U přeložky NTL plynovodu v ul. Verdunská bude zachován průměr i materiál trub PE d_n 160 v délce cca 8,0 m. Na křižovatce ulice Verdunská x Vítězného náměstí bude provedeno přepojení 0,5 m ocelového NTL plynovodu DN 150 - přeložka bude provedena opět z trub PE o vnějším průměru d_n 160;
- c) přeložky silnoproudu - přeložka vedení PRE – 22 kV. Trasa bude přeložena mimo prostor stavby od místa připojení objektu (chodník v ul. Jugoslávských partyzánů u čp. 938) až do trafostanice 4261 a ke spojkám kabelů za tramvajovým tělesem v ul. Jugoslávských partyzánů. Jedná se o kabelové směry :TS 4246 – TS 4261- z kabelu je provedena přípojka, TS 4246 – TS 4246- přeložka od čp 938 ke spojkce u přechodu ul. Jugoslávských partyzánů, TS 7888 – TS 4261- přeložka od přechodu ul. Jugoslávských partyzánů do TS 4261; přeložka vedení PRE – 1kV - Trasa bude přeložena mimo prostor stavby. Kabel od čp. 938 – RIS 145/892 do TS 4261 v ul. Verdunská, 4 kabely v ulici Verdunská od TS 4261 k přípojkové skříně čp. 941 RIS 145/789 (2 kabely – spojka, 2 kabely do skříně RIS 145/789).
- d) přeložka kabelů VO (Eltodo) – v rámci přeložky stávající trasy v oblasti úpravy zpevněné plochy parteru bude zrušen osvětlovací bod 606019. Osvětlovací bod 606022 bude přeložen pro zachování osvětlení křižovatky. Osvětlení komunikace mezi ul. Jugoslávských partyzánů a ul. Verdunská bude provedeno novým osvětlovacím bodem.

- e) zrušení kabelu DP- tramvaje - Stávající kabel Dopravního podniku, vedený v oblasti úpravy zpevněné plochy parteru, který není v provozu, bude v rámci staveniště vytěžen.
- f) přeložka elektronické komunikace - kabelů O2, vedených v oblasti terénních úprav v chodníku mezi ulicemi Verdunská a Jugoslávských partyzánů. V uvedené trase jsou uloženy celkem 3 kabely pod souhrnným označením DK 50. Dva kabely jsou profilu 12XV0,9, třetí kabel je profilu 26DM1,3+28DM0,9. Jeden kabel 12XV0,9 a kabel 26DM1,3+28DM0,9 budou v kolizní oblasti bez náhrady zrušeny. Ponechané kabely budou ukončeny kabelovými koncovkami. Zbývající kabel 12XV0,9 bude v dotčeném úseku nahrazen v nové trase kabelem TCEPKPFLE 3XN0,8. Zrušené kabely budou demontovány a vráceny majiteli (Telefonica O2) k likvidaci. Délka rušené trasy je cca 109 m, délka nové trasy je 119 m.

4. Inženýrské sítě - přípojky (budou umístěny na pozemcích parc.č. 2062/1, 2080, 2081/1, 2082/1 k.ú. Bubeneč)

- a) vodovodní přípojka,
 - b) kanalizační přípojka Jugoslávských partyzánů, kanalizační přípojka Verdunská,
 - c) horkovodní přípojka,
 - d) přípojka 22 kV,
 - e) přípojky elektronických komunikací - přípojky O2, UPC, T-Systems, GTS
- a) Zásobování vodou bude zajištěno novou vodovodní přípojkou DN 80 z tvárné litiny v délce cca 9,0 m, napojenou na překládaný vodovodní řad LT DN 100 situovaný ve Verdunské ulici.

b) Odvedení splaškových a dešťových vod:

Odvedení splaškových a dešťových vod bude zajištěno dvěma přípojkami jednotné kanalizace DN 200 (kamenina). Přípojka ze západní strany objektu bude vedena do stávající vložky veřejné zděné stoky 800/1430 v ulici Jugoslávských partyzánů, v délce cca 18,0 m. Přípojka z JV strany objektu bude zaústěna do stávající odbočky veřejné stoky DN 250 v ulici Verdunská, v délce cca 15,0 m. Přípojky kanalizace tak budou sloužit k odvodu splaškových a dešťových vod z objektu a zároveň budou odvodňovat pouze část zpevněného terénu v atriu objektu a plochy okolních zapuštěných chodníků před vchody do objektu ze strany Vítězného náměstí a z ulice Verdunská.

Odtok dešťových vod ze střech navrženého objektu bude regulován. V 1.PP objektu budou před každou přípojkou retenční nádrže s celkovým s regulovaným max.odtokem ve výši 20,0 l/s rozděleným v poměru 2/3 do stoky v ulici Jugoslávských partyzánů a 1/3 do stoky v ulici Verdunská.

Dešťové vody ze zatravněného atria a částečně ze stropu 1.PP objektu budou likvidovány zásakem do horních humusových vrstev na pozemku.

Do ostatních stok budou dále odvodněny části upravované plochy před objektem a to přímo přes stávající uliční vpusti.

Zatravněné plochy a plochy garážových stání nebudou odvodněny do systému kanalizace pro veřejnou potřebu.

c) Zásobování teplem

Vytápění objektu bude zajištěno bivalentně pomocí tepelných čerpadel a napojením na CZT Juliska. Teplovodní přípojka 2 x DN 65 bude vysazena ze stávajícího teplovodu Pražské teplárenské, a.s., v ulici Národní obrany na pozemku č.parc. 2080, bude dále vedena ulicí Verdunskou (parc. č. 2081/1) k napojovanému objektu na parc. č. 1104/1, místě vstupu do tlakově nezávislé předávací stanice, která bude umístěna bezprostředně za obvodovou stěnou. Podél trasy bude uložen sdělovací kabel, prosmyčovaný se sděl. kabelem trasy 2xDN200.

d) Zásobování elektřinou

Zásobování elektrickou energií bude zajištěno novou přípojkou elektrické energie 22 kV a zřízením nové velkoodběratelské trafostanice v 1.NP navrhovaného objektu. Místo napojení bude z trasy kabelu v přilehlém chodníku ul. Jugoslávských partyzánů, kabelový směr TS 4246 – TS 4261. Přípojka bude provedena smyčkou do rozvodny VN, která bude umístěna v přízemí objektu. Trasa do objektu bude vedena v chráničkách do prostoru rozvodny přes kabelovou šachtu.

V 1.PP bude umístěn dieselagregát jako náhradní zdroj elektrické energie (UPS v kombinaci s DA).

e) Vedení elektronických komunikací

Objekt bude napojen na stávající síť elektronických komunikací společnosti Telefonica O₂, UPC, T-Systems, GTS Czech Republic.

přípojka Telefonica O₂ - Napojovací místo pro přípojku Telefonica O₂ bude stávající kabelová komora KK 664 v ulici Jugoslávských partyzánů. Z kabelové komory bude vedena úložná trasa do suterénu navrhovaného objektu. V trase bude uložen metalický kabel a 2 HDPE trubky.

Délka úložné trasy přípojky bude cca 30 m.

Přípojka UPC ČR - Napojovací místo pro optickou přípojku UPC bude ve stávající úložné trase na rohu ulic Jugoslávských partyzánů a Rooseveltova. Z napojovacího místa budou položeny 2 HDPE trubky do suterénu navrhovaného objektu. Trubky budou přiloženy do stávající trasy kabelů UPC v chodníku ulice Jugoslávských partyzánů. Délka úložné trasy přípojky bude cca 110 m.

přípojka T-SYSTEMS - Napojení do sítě T-SYSTEMS bude ve stejném místě, jako napojovací místo UPC, tj. ve stávající úložné trase na rohu ulic Jugoslávských partyzánů a Rooseveltova. Z napojovacího místa budou položeny 2 HDPE trubky do suterénu navrhovaného objektu. Trubky budou přiloženy do stávající trasy kabelů UPC v chodníku ulice Jugoslávských partyzánů. Délka úložné trasy přípojky bude cca 110 m.

přípojka GTS - Napojení do sítě GTS bude ve Verdunské ulici v čp. 817. Z napojovacího místa budou položeny 2 HDPE trubky do suterénu navrhovaného objektu. Délka úložné trasy přípojky bude cca 125 m.

5. Úprava pochozí plochy

Součástí stavby bude úprava pochozí plochy podél fasády vstupního podlaží v ulicích Verdunská, Vítězné náměstí a Jugoslávských partyzánů. Úpravy budou provedeny na pozemcích parc. č. 1104/1, 1104/2, 1104/3, 2062/1, 2081/1, 2081/2, 2082/1 v úrovni vstupního podlaží jako kamenná dlažba. Součástí úprav budou vyrovnávací stupně mezi pochozí plochou na úrovni vstupního podlaží a stávající úrovní chodníků podél navrhované stavby. V rámci úprav pochozích ploch budou tyto chodníky opatřeny novým povrchem – dlažbou.

6. Oplocení a opěrné zdi

- a) Součástí stavby bude nové oplocení při hranici s pozemky parc. č. 1105, 1106, 1107, 1115/1, 1115/2, 1117, 1118 v provedení z drátěného plotu se sloupky alternativně z průběžných svislých subtilních kovových profilů, výška plotu bude cca 2 m nad upravený terén.
- b) Opěrná zeď bude provedena při hranici s pozemkem parc. č. 1118, zeď nebude v kontaktu se stavební konstrukcí stávajících garáží ve vnitrobloku na pozemku parc.č. 1118, délka stěny bude max. 23,0 m, její výška bude max. 1,1 m nad výšku střechy těchto garáží. Součástí oplocení budou při hranicích s pozemky 1105 a 1118 dále plné stěny, které budou prodloužením štítových stěn navrhované stavby na výšku 1.NP. Délka stěny podél pozemku parc.č. 1105 bude max. 12,5 m od líce fasády navrhované stavby ve vnitrobloku, délka stěny podél pozemku parc. č. 1118 bude max. 17,0 m od líce fasády navrhované stavby ve vnitrobloku.

7. Úprava nezastavěných částí řešeného území

Na nezastavěných plochách pozemku stavby budou provedeny sadové úpravy (zeleň).

8. Zařízení staveniště

Na pozemcích parc.č. 1104/1, 1104/2 a 1104/3, budou zřízeny dočasné stavby zařízení staveniště, včetně oplocení. Dále budou pro zařízení staveniště dočasně využity a oploceny části pozemků 2062/1, 2062/3, 2081/1, 2081/2 a 2082/1.

Zajištění stavební jámy na hranici s veřejnými prostory a na hranici se sousedními pozemky ve vnitrobloku bude záporové s kotvením v několika úrovních. Ocelové záporové budou umístěny na pozemku stavby, dočasné šikmé kotvy budou umístěny pod sousední pozemky parc.č. 1105, 1118, 2062/1, 2081/1, 2081/2 a 2082/1, k.ú. Bubeneč, v hloubce, která neohrožuje žádné stavební ani inženýrské objekty. Zajištění svislého výkopu na hranici se štítovými stěnami sousedních objektů na pozemcích parc.č. 1105 a 1118 bude realizováno prostřednictvím tryskové injektáže. Trysková injektáž bude stejně jako záporové pažení v několika úrovních kotvená.

9. V projektové dokumentaci budou dodrženy požadavky ČSN 73 0601 - Ochrana staveb proti **radonu** z podloží, únor 2006 (část: ochrana nových staveb na středním radonovém riziku).

10. Projektová **dokumentace pro vydání stavebního povolení** bude zpracována tak, aby, mimo jiné, obsahovala:

- a) opatření podlah garáží izolací nebo nátěry odolávajícími působení případných úkapů ropných látek a olejů z parkujících automobilů; všechny objekty, kde bude docházet k manipulaci s ropnými látkami, budou zabezpečeny tak, aby nemohlo dojít k úniku látek závadným vodám a ke znečištění povrchových a podzemních vod,
- b) architektonické řešení fasád, především jejich barevnost a materiálové řešení, projednané s OPP MHMP, včetně nočního nasvětlení fasád směřovaných do Vítězného náměstí (možnost barevné animace),
- c) instalování zařízení pro detekci chodců u výjezdu z novostavby na MK Verdunská (videokamera, zrcadlo) pro zajištění jejich bezpečného pohybu; včetně použití varovného světelného předvarování, které se automaticky aktivuje před výjezdem vozidla z prostoru garáží (manipulační plochy),
- d) návrh akustických úprav podložený výpočtem, který doloží, že při provozu vnitřních zdrojů hluku (VZT, chlazení, vytápění, výtahy, garážová vrata ev. Další zdroje) v součtu s hlukem z pozemní dopravy nebude na pracovištích, na nichž je vykonávána práce náročná na pozornost či tvůrčí práce, překročen hygienický limit akustického tlaku $A L_{Aeq, 8h} = 50$ dB, v zasedacích místnostech, přednáškových sálech a v čtenářských prostorech knihovny hygienický limit $L_{Aeq,T} = 45$ dBv době užívání,
- e) návrh akustických úprav podložený výpočtem, který doloží, že v chráněném venkovním prostoru okolních obytných (chráněných) staveb nebude při provozu stacionárních zdrojů objektu (VZT, chlazení, vytápění, činnosti související s užíváním objektu – vyvolaná doprava zásobovacího dvora) překročen hygienický limit $L_{Aeq, 8h} 50$ dB pro 8 souvislých a na sebe navazujících nejhlučnějších hodin dne a $L_{Aeq, 1h} 40$ dB pro nejhlučnější 1 hodinu v noci; při hluku s tónovou složkou o 5 dB méně,
- f) podrobný návrh akustických úprav podložený výpočtem, který doloží, že při provádění stavebních prací nebude v chráněném venkovním prostoru staveb překročen hygienický limit pro hluk ze stavební činnosti $L_{Aeq,s} 65$ dB pod dobu od 7 do 21 hodin a v chráněném vnitřním prostoru staveb (ve stavebně sousedících objektech) hygienický limit $L_{Aeq,s} 55$ dB pro dobu od 7 do 21 h v pracovních dnech,
- g) opatření pro omezení osvětlení na vnitřních a vnějších fasádách objektu ve večerních a nočních hodinách dle platných norem.

11. **K žádosti o stavební povolení bude mj. předloženo:**

- a) Dohoda o úhradě nákladů za přesun MW spoje HE3477A Vodafone Czech Republic, a.s.,
- b) Smlouva o úhradě MW spoje - T-Mobile Czech Republic, a.s.,
- c) povolení ke kácení dřevin,
- d) doklad o projednání projektové dokumentace opětovně s Technickou správou komunikací,
- e) průkaz případné možnosti vsakování dešťových vod ze stavby do půdních vrstev.

12. **Zásady organizace výstavby** budou zpracovány tak, aby

- MW linka HE2377A (Vodafone Czech Republic, a.s.) nebyla ohrožena výškovou stavební technikou (musí být zachována rezerva min. 5 m od mikrovlnného spoje),
- bylo zabezpečení vjezdu pro dopravní obsluhu a pohotovostní vozidla, zabezpečení přístupu ke všem okolním objektům a k objektům technické infrastruktury po celou dobu provádění stavby,
- stavbou nedošlo k poškození stávajících objektů a inženýrských sítí ve správě JDCM a podzemního zařízení ve správě JDCT,
- byly přístupné kanalizační a vodovodní armatury po celou dobu výstavby
 - provádění výkopových prací v ochranném pásmu podzemních vedení elektrizační soustavy, v ochranném pásmu plynárenských zařízení, v ochranném pásmu sítí elektronických komunikací a v ochranném pásmu kabelů veřejného osvětlení bylo navrženo ručně bez použití mechanizace; ve vzdálenosti menší než 1 m od povrchu plynovodního potrubí i bez použití pneumatických nebo elektrických nástrojů,

- obsahovaly zákres plynárenských zařízení a průkaz o tom, že do vzdálenosti menší než 2,5 m od středotlakých a nízkotlakých plynovodů a plynovodních přípojek nebudou objekty zařízení stavenišť, marigotky, sklady a skládky stavebního a jiného materiálu,
- do ochranných pásem inženýrských sítí nebyly umístěny objekty zařízení stavenišť včetně stavebních mechanismů, skládky vytěžené zeminy ani stavební materiál, bylo dodrženo stávající krytí těchto sítí a aby v ochranném pásmu nebyly vysazovány stromy ani hluboko kořenící keře.

13. Projektová dokumentace z hlediska ochrany elektronických komunikací bude obsahovat:

- návrh provádění výkopových prací v ochranném pásmu podzemních vedení veřejné komunikační sítě ručně bez použití mechanizace,
- zákres stávajících podzemních vedení veřejné komunikační sítě, včetně přípojek ke stavbám, v koordinačním výkresu včetně jejich okótování od stejných pevných bodů, od nichž jsou okótovány ostatní sítě technické infrastruktury,
- návrh ochrany odkrytých kabelů před jejich poškozením,
- zachování stávajícího nadloží nad kabely,
- průkaz o tom, že při souběhu a křížení elektronických komunikací s ostatními navrhovanými nebo stávajícími inženýrskými sítěmi budou dodrženy požadavky ČSN 73 6005,
- průkaz o tom, že nad trasami stávajících komunikačních vedení veřejné komunikační sítě nebudou zařízení, skládky apod., které by omezovaly přístup k podzemním elektronickým komunikačním zařízením, ani parkoviště a přístřešky, a dále, že až do vzdálenosti min. 1,5 m od krajního vedení nebude navržena výsadba stromů a keřů,
- návrh postupu výstavby zpracovaný tak, aby bylo zajištěno dodržení podmínek stanovených jednotlivými provozovateli elektronických komunikačních zařízení.

14. Koordinace

Stavba bude koordinována s akcemi č.

- 2002-1025-03454 Vítězné nám. Dejvice Center, P6
- 2011-1025-01902 Národní obrany, Jaselská, 3G BH1 a Dejvice, P6
- 2012-1025-00771 Vítězné nám. a okolí, Rozšíření sítě Pragonet, P6
- 2012-1025-01234 Praha 6, Parkovací automaty, P6,

se stavbou Přístavba č.p. 892 - rozšíření podzemních garáží,

se stavbou „Revitalizace Jugoslávských partyzánů 1580/3, k.ú. Dejvice“.

15. Předmětná stavba není způsobilá k posouzení autorizovaným inženýrem.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Vítězné náměstí, a.s., Evropská 2690/17, 160 00 Dejvice-Praha 6

Odůvodnění:

Žadatel - společnost Vítězné náměstí, a.s., IČO 28511441, Evropská 2690/17, 160 00 Dejvice-Praha 6, zastoupená Architektonickým atelierem Radana Hubičky, s.r.o., IČO 26764326, Wenzigova 1860/17, 120 00 Praha 2, podal dne 6.3.2013 žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí.

Stručná charakteristika záměru:

Polyfunkční dům s kancelářskými plochami, občanskou vybaveností – obchodní plochy, plochy pro gastroprovoz, a veřejnou vybaveností – kulturní zařízení.

Funkce a kapacita záměru:

Administrativní plochy - cca 13 290 m²

Občanská vybavenost - obchody, gastroprovoz – cca 1 860 m²
Veřejná vybavenost - knihovna / mediátéka, přednáškové sály – cca 2 629 m²
Archivy a sklady – cca 540 m²
Technické zázemí – cca 740 m²
Parking, komunikace – cca 8 650 m²

Projektant: Ing. arch. Radan Hubička, autorizovaný architekt, ČKA 01 363

Předpokládaná lhůta výstavby: 24 měsíců.

K žádosti byla připojena dokumentace pro vydání územního rozhodnutí pro umístění stavby, zpracovaná v souladu s požadavky vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodnutí, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, ve znění ke dni podání žádosti, a v souladu s požadavky vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění změny č. 62/2013 Sb. V přechodných ustanoveních této změny v části II je pod bodem 1 uvedeno: *Dokumentace a projektová dokumentace podle § 1a až 5 vyhlášky, která byla zpracována přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky a předložena stavebnímu úřadu do 31. prosince 2014, se posuzuje podle dosavadní právní úpravy.* Protože předmětem posouzení byla dokumentace záměru zpracovaná před účinností vyhlášky č. 62/2013 Sb., byla zpracovávána podle vyhlášky č. 503/2006 Sb.

Zpracování projektové dokumentace pro umístění stavby předcházelo projednání dokumentace ve zjišťovacím řízení dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí.

Návrh byl doložen následujícími doklady:

Závazná stanoviska, stanoviska a rozhodnutí dotčených orgánů:

MHMP - odbor územního plánu, S-MHMP 294232/2012//OUP ze dne 19.6.2012, Úprava směrné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy
Hygienická stanice hl.m.Prahy – sp. zn. S-HSHMP 05633/2013/2206 ze dne 28.2.2013
Hasičský záchranný sbor hl.m. Prahy, HSAA-4341-3/2012 ze dne 17.4.2012
MHMP - odbor územního plánu, S-MHMP 1531731/2012/OUP ze dne 30.1.2013 a S-MHMP 110191/2013/OUP ze dne 18.2.2013
MHMP - odbor životního prostředí, S-MHMP-0052665/2013/1/OZP/VI ze dne 22.3.2013
MHMP - odbor životního prostředí, SZn. S-MHMP-1382661/2012/OZP/VI/EIA/835-2/Žá ze dne 21.2.2013
MHMP - odbor památkové péče, S-MHMP 74970/2012 ze dne 9.3.2012
MHMP - odbor dopravních agend, MHMP-1562402/2012/ODA-04/Dů ze dne 6.12.2012 – rozhodnutí o připojení
MHMP - odbor dopravních agend, MHMP--909835/2013/ODA-04/Dů ze dne 14.08.2013, právní moc 06.09.2013 – rozhodnutí o připojení
MHMP - odbor dopravních agend, MHMP- 658441/2012/ODA-O2/No ze dne 9.5.2012 – drážní úřad
MHMP - odbor bezpečnosti a krizového řízení, S-MHMP 573034-2/2012/BKR ze dne 17.8.2012
ÚMČ Praha 6 - vodoprávní úřad - ze dne 9.4.2013
ÚMČ Praha 6 – koordinované závazné stanovisko č.j. OUR/407/12/Her ze dne 21.9.2012 (odbor životního prostředí a dopravy)
ÚMČ Praha 6 - odbor dopravy a životního prostředí, č.j. MCP6 094920/2012 DIR-U 3/13 ze dne 5.12.2012 – rozhodnutí o zvláštním užívání komunikace, právní moc 28.12.2012
ÚMČ Praha 6 - odbor dopravy a životního prostředí, č.j. MCP6 094922/2012/2011 ze dne 25.2.2012 – rozhodnutí o připojení
ÚMČ Praha 6 – odbor dopravy a životního prostředí, č. j. MČP6 071579/2013 ze dne 20.09.2013, rozhodnutí o připojení, právní moc 14.10.2013
SEI - zn.138-02.04/12/010.103/Pe ze dne 16.4.2012

Dále byla k žádosti doložena vyjádření:

ÚMČ Praha 6 – odbor správy obecního majetku č.j. MCP6 103282/2012/OSOM/Hol ze dne 28.12.2012
MHMP - odbor správy majetku OSM/VP/1472918/12/hl ze dne 19.11.2012
Útvar rozvoje hl. m. Prahy č.j. URM 12717/12 ze dne 24.1.2013, č.j. URM 12557/11 ze dne 28.2.2012
a č.j. ÚRM 12777/13 ze dne 12.2.2013
ÚMČ Praha 6 – odbor územního rozvoje č.j. OÚR/873/12/Jel ze dne 10.9.2012
TSK hl. m. Prahy č.j. TSK/12195/12/2200//Me z 31.8.2012 – svodná komise
TSK hl. m. Prahy č.j. zn. 1717/12/2600/Ba z 24.8.2012 – koordinační vyjádření
PVS a.s. zn.: 1994/12/2/12 ze dne 17.5.2012
PVK a.s. zn. PVK 15905/OTPČ/12 z 18.5.2012
DP hl.m.Prahy a.s., svodná komise, zn. 100130/16Z550/637 ze dne 23.4.2012
DP hl.m.Prahy a.s., jednotka Dopravní cesta Metro (JDCM), zn. 240200/719/12/Čp ze dne 18.4.2012
DP hl.m.Prahy a.s., jednotka Dopravní cesta Metro (JDCM), zn. 240200/653/12/Rab ze dne 10.4.2012
DP hl.m.Prahy a.s., jednotka Dopravní cesta Tramvaje (JDCT), č.j. 485/12 ze dne 3.4.2012
Eltodo – Citelum a.s., zn.: EC 0400/1184/12 ze dne 18.4.2012
Povodí Vltavy, s.p. zn.:20967/2012-263 ze dne 10.4.2012
Pražská teplárenská, a.s., zn. EÚ/0026/13/DAM z 9.1.2013
Pražská plynárenská distribuce, a.s., č.j. 452/Fo/ORDS/12 ze dne 30.4.2012
PREdistribuce, a.s., zn.25037437_140_12 ze dne 10.12.2012
Ministerstvo obrany, VUSS, č.j. 4957/58571-ÚP/2012-7103/44 ze dne 18.5.2012
Ministerstvo vnitra ČR, č.j. MV-28-1/SIK5-59-2012 ze dne 2.4.2012
České Radiokomunikace a.s. ÚpTS/OS/79117/2012 ze dne 14.5.2012
Telefonica O2 a.s. 73744/12 ze dne 27.4.2012
UPC ČR, a.s., č.j. 1387/12 ze dne 4.5.2012
T-Systems Czech republic, a.s., zn. ÚR/39036/12-4 ze dne 13.4.2012
SITEL spol. s r.o., zn.:131202001 ze dne 6.4.2012
Telia Sonera International Carrier Czech Republic, a.s. zn.231201159 ze dne 6.4.2012
GTS Czech, s.r.o. Vyjádření zn. 331202145 ze dne 10.4.2012
SUPTTEL, a.s., vyjádření č. 21200440 ze dne 20.4.2012
CentroNet, a.s. vyjádření č.j. 655/2012 ze dne 6.4.2012
Vodafone Czech Republic, a.s. ze dne 24.4.2012
STAR 21 Networks, a.s. ze dne 6.4.2012
a v razítkách na situaci:
Kolektory Praha, a.s., ŠD Telematika, a.s., Letiště Praha, a.s., ČEZ ICT Services, a.s., Pantel International CZ, s.r.o., Dial Telecom, a.s., TMobila Czech Republic, a.s., PlanetA, a.s.

Žádost byla dále doložena - viz výše - vyjádřeními (razítko v situaci) provozovatelů elektronických komunikací o existenci/neexistenci nadzemních nebo podzemních vedení komunikačních sítí ve staveništi dle § 101 zák. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v podmínce č. 13 rozhodnutí byly stanoveny požadavky na obsah projektové dokumentace k zajištění ochrany těchto vedení.

Doložena byla plná moc vydaná společností Vítězné náměstí, a.s. k zastupování pro Architektonický atelier Radana Hubičky, s.r.o., ze dne 04.01.2012.

Smlouva o zřízení věcného břemene a zřízení předkupního práva s věcnými účinky mezi MČ Praha 6 a společností Vítězné náměstí, a.s., ze dne 14.7.2011, zaručující stavebníkovi možnost realizovat trvalou stavbu na pronajatých pozemcích.

Žadatel doložil souhlasy vlastníků pozemků podle § 86 odst. 3 stavebního zákona k územnímu řízení o umístění stavby. Souhlasy s umístěním stavby dali vlastníci pozemků:
Hlavní město Praha, Mariánské nám. 2/2, Praha 1, č. parc. 4286 k.ú. Dejvice, 2062/1, 2062/3, 2080, 2081/1, 2081/2, 2082/1 k.ú. Bubeneč
MČ Praha 6, č. parc. 1104/1, 1104/2, 1104/3, 1105, 1118 k.ú. Bubeneč
Souhlasy jsou součástí spisu.

Žadatel předložil doklad o stanovení radonového indexu pozemku podle § 6 odst. 4 zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (posudek – K+K průzkum, s.r.o., Ing. Klára Jendřejčíková, evid. č. 492 132). Navrhovaná stavba obsahuje obytné a pobytové místnosti a nachází se v území se středním radonovým indexem, proto vyžaduje ochranná opatření proti pronikání radonu z podloží do objektu ve smyslu ČSN 73 0601, viz podmínka č.9 tohoto rozhodnutí.

Součástí žádosti o vydání územních rozhodnutí byly následující studie a průzkumy:

- Dopravně inženýrské podklady pro Polyfunkční objekt Vítězné náměstí, v Praze 6 - Dejvice, 11/2011-08/2012, zpracovatel: Atelier AZA, Ing. Antonín Žižkovský, K Lipám 292, Praha 9
- Akustická studie, EKOLA group, spol. s r.o. / Ing. Daniel Puš, srpen 2012
- Modelové hodnocení kvality ovzduší (Rozptylová studie), ATEM / Mgr. Robert Polák, srpen 2012
- Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (Hodnocení zdravotních rizik), ATEM / Mgr. Robert Polák, září 2012
- Vyjádření k zastínění okolních budov, doc. Ing. Jan Kaňka, Ph.D., září 2012
- Náhradní zdroj elektrické energie – odborný posudek, ATEM / Mgr. Radek Jareš, březen 2013
- Modelové hodnocení kvality ovzduší (doplnění 2013), ATEM / Mgr. Robert Polák, září 2013
- Hodnocení zdravotních rizik hluku a znečištění ovzduší pro obyvatele okolní bytové zástavby – Znalecký posudek, MUDr. Bohumil Havel, září 2013

Stavební úřad posoudil okruh účastníků řízení o umístění stavby podle ustanovení § 85 odst. 1 stavebního zákona, podle kterého jsou účastníky řízení žadatel a obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, tzn. hlavní město Praha zastoupené Útvarem rozvoje hl. m. Prahy.

Při vymezení okruhu účastníků podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona stavební úřad vycházel z vymezení místa stavby; účastníky řízení jsou vlastníci pozemků a staveb a ti, kdož mají k nim jiná věcná práva:

hl.m. Praha zastoupené odborem evidence, správy a využití majetku MHMP, MČ Praha 6, zast. odborem správy obecního majetku, PREdistribuce, a.s., Pražská vodohospodářská společnost, a.s., Telefonica Czech Republic, a.s., Pražská plynárenská Distribuce, a.s., T-Systems Czech republic a.s., Pražská teplárenská a.s., Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., Dopravní podnik hl.m. Prahy, akciová společnost, ELTODO-CITELUM, s.r.o., GTS Czech s.r.o., UPC Česká republika, s.r.o., ČD - Telematika a.s.

Při vymezení okruhu účastníků podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stavební úřad vycházel rovněž z vymezení místa stavby; účastníky řízení jsou vlastníci sousedních pozemků a staveb a ti, kdož mají k nim jiná věcná práva:

Vlastníci pozemků parc.č. 1106, 1107, 1108, 1109, 1110, 1111, 1112, 1113, 1114, 1115/1, 1115/2, 1115/3, 1116, 1117, 1094, 1095, 1097, 1098, 1119, 1054 k.ú. Bubeneč a staveb na nich.

Dále dle § 85 odst. 2 písm.c) jsou účastníky osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis. Zvláštními právními předpisy jsou v tomto případě zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, který v § 18, odst. 1 písm. i) obsahuje oprávnění městské části vystupovat jako účastník územního řízení v těch řízeních, v nichž se vydává územní rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu v území této městské části, tedy Městské části Praha 6, a zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Podle § 70 odst. 3 tohoto zákona je oprávněno občanské sdružení za podmínek a v případech podle § 70 odstavce 2 účastnit se správního řízení, pokud oznámí svou účast písemně do osmi dnů ode dne, kdy mu bylo příslušným správním orgánem zahájení řízení oznámeno; v takovém případě má postavení účastníka řízení. Dnem sdělení informace o zahájení řízení se rozumí den doručení jejího písemného vyhotovení nebo první den jejího zveřejnění na úřední desce správního orgánu a současně způsobem umožňujícím dálkový přístup. V zákonné lhůtě se do řízení přihlásila tato občanská sdružení: OS Pro Hanspaulku, Matějská č.p. 2370/2, 160 00 Praha 6, Šestka sobě, Kafkova 588/17, Praha 6, Šárecké údolí, Pokojná 2707/6, Praha 6, Ateliér pro životní prostředí, JUDr. Kužvart, Ve svahu 531/1, Praha 4, OS Bubeneč, Verdunská 19, Praha 6, Bubeneč sobě, občanské

se sídlem Československé armády 23, 160 52 Praha 6,

T - ústředna: + 420 220 189 111 / E: podatelna@praha6.cz / www.praha6.cz / Fax OV: 233 342 018 / IČO: 00063703

sdužení, Slavíčková č.p. 153/17, Praha 6, Via Praha 6, Buštěhradská č.p. 951/29, Praha 6, Tilia Thákurova, o.s., Thákurova 536/14, Praha 6.
Stavební úřad je mezi účastníky řízení zařadil.

Stavební úřad přezkoumal úplnost žádostí o vydání územních rozhodnutí podle ust. § 86 stavebního zákona a ust. § 3, § 6 a příloh č. 3, 4 a 7 vyhl. č. 503/2006 Sb. a dospěl k závěru, že je úplná a pro projednání v územním řízení schopná.

Zahájení územního řízení ve věci umístění výše uvedeného záměru oznámil stavební úřad dne 11.4.2013 všem dotčeným orgánům a všem účastníkům řízení. Současně bylo nařízeno k projednání žádosti veřejné ústní jednání na den 15.5.2013. Protože se jedná o řízení s velkým počtem účastníků a zároveň o záměr posuzovaný ve zjišťovacím řízení, bylo oznámení o zahájení řízení a konání veřejného ústního jednání účastníkům dle § 85 odst. 2 písm. b) a veřejnosti doručeno veřejnou vyhláškou – vyvěšením na úřední desce ÚMČ Praha 6 od 11.4.2013 do 29.4.2013. Oznámení bylo zároveň zveřejněno ve smyslu § 25 správního řádu způsobem umožňujícím dálkový přístup. Účastníci řízení a dotčené orgány byli upozorněni, že své námítky a závazná stanoviska mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Dále byli účastníci řízení v souladu s ustanovením § 89 odst. 5 stavebního zákona v oznámení o zahájení řízení upozorněni o podmínkách uplatňování námitek podle ustanovení § 89 odst. 1 až 4 stavebního zákona.

Stavební úřad ověřil, že žadatel v souladu s ustanovením § 87 odst. 2 stavebního zákona současně zajistil vyvěšení informace o svém záměru na veřejně přístupném místě v místě stavby, a o tom, že podal žádosti o vydání územních rozhodnutí, a to do doby konání veřejného ústního jednání. Součástí této informace bylo i grafické vyjádření záměru.

Nařízené veřejné ústní jednání se konalo dne 15.5.2013 a byl o něm sepsán protokol, který je součástí spisu.

Ve stanovené lhůtě uplatnili námítky a připomínky tito účastníci řízení a veřejnost:

Před ústním jednáním (do podatelny SÚ):

1. dne 30.4.2013 pod č.j. MCP6 034854/2013 Ing. Eduard Kužel, bytem Rooseveltova 892/49, Praha 6, týkající se:
 - 1.1. výšky, vzhledu a funkčního využití navrhované budovy vzhledem k ostatním stavbám na Vítězném náměstí;
2. dne 7.5.2013 pod č.j. MCP6 036337/2013 Ing. Božena Beranová, bytem Rooseveltova 892/49, Praha 6, týkající se:
 - 2.1. zvýšení hlučnosti (zásobování, popelnice, ventilátory apod.),
 - 2.2. zastínění;
3. dne 7.5.2013 pod č.j. MCP6 036384/2013 Ing. Lenka Hynková, bytem Rooseveltova 892/49, Praha 6, týkající se:
 - 3.1. architektonického rázu a respektování historických požadavků podle plánů Antonína Engela,
 - 3.2. zhoršení dopravní situace na Vítězném náměstí a ulici Jugoslávských partyzánů,
 - 3.3. funkčního využití s ohledem na potřeby lokality (autosalon, knihovna-mediatéka);
4. dne 9.5.2013 pod č.j. MCP6 036522/2013 Alena Nokett, bytem Rooseveltova 892/49, Praha 6, týkající se:
 - 4.1. vzhledu navrhované budovy,
 - 4.2. výšky objektu,
 - 4.3. zastínění okolní zástavby,
 - 4.4. zvýšení hluku,
 - 4.5. zhoršení dopravy,
 - 4.6. rušení nočním osvětlením;
5. dne 13.5.2013 pod č.j. MCP6 037199/2013 Martin Hynek, bytem Rooseveltova 892/49, Praha 6, týkající se:

- 5.1. funkčního využití s ohledem na potřeby lokality (autosalon, knihovna-mediatéka),
 - 5.2. zhoršení dopravní situace na Vítězném náměstí a ulici Jugoslávských partyzánů,
 - 5.3. architektonického rázu a respektování historických požadavků podle plánů Antonína Engela;
6. dne 13.5.2013 pod č.j. MCP6 037200/2013 Kamila a Josef Beránkovi, bytem 892/49, Praha 6, týkající se:
 - 6.1. výšky navrhované stavby,
 - 6.2. zvýšení hluku,
 - 6.3. nadměrného nočního osvětlení,
 - 6.4. zhoršení dopravní situace,
 - 6.5. nejasného napojení na vnitroblok;
 7. dne 13.5.2013 Ludmila Říhová, bytem Kafkova 32, Praha 6 - zástupce veřejnosti, týkající se:
 - 7.1. znehodnocení urbanistického záměru Vítězného náměstí podle plánů Antonína Engela;
 - 7.2. umístění mohutné stavby v památkové zóně,
 - 7.2. pochybení MČ, že nevyhlásila k umístění stavby referendum a ignorovala námítky obyvatel,
 - 7.3. funkčního využití – nadměrného množství administrativně obchodních komplexů,
 - 7.4. výšky a hmoty stavby,
 - 7.5. zastínění bytů ve vnitrobloku,
 - 7.6. rušení nočním osvětlením,
 - 7.8. zničení hnízdišť chráněného ptactva v přilehlé zahradě vnitrobloku,
 - 7.9. nadměrné hlučnosti a prašnosti spojené se stavbou;
 8. dne 13.5.2013 pod č.j. MCP6 037502/2013 Marta Bartoňová, bytem Rooseveltova 892/49, Praha 6, týkající se:
 - 8.1. zastíněn,
 - 8.2. rušení nočním osvětlením,
 - 8.3. umístění další administrativní plochy na úkor zeleně;
 9. dne 14.5.2013 pod č.j. MCP6 037736/2013 JUDr. Eva Keményová, bytem Rooseveltova 892/49, Praha 6, týkající se:
 - 9.1. umístění objemově mohutné stavby v památkové zóně,
 - 9.2. znehodnocení urbanistického záměru Vítězného náměstí dle A. Engela,
 - 9.2. pochybení MČ, že nevyhlásila k umístění stavby referendum a ignorovala námítky obyvatel,
 - 9.3. výšky a hmoty objektu,
 - 9.4. zastínění bytů ve vnitrobloku,
 - 9.5. negativního vlivu nočního osvětlení,
 - 9.6. zničení hnízdišť chráněného ptactva v přilehlé zahradě vnitrobloku,
 - 9.10. nadměrné hlučnosti a prašnosti,
 - 9.11. zajištění infrastruktury s přihlédnutím k hmotnosti stavby,
 - 9.11. zajištění spolupráce s Bytovým družstvem 5D v souvislosti s již povolenou stavbou rozšíření podzemních garáží,
 - 9.12. funkčního využití – nadměrného množství administrativně obchodních komplexů v lokalitě;
 10. dne 14.5.2013 pod č.j. MCP6 037819/2013 společně MUDr. Jan Beroušek, MUDr. Kamila Beroušková, Michal Štefaňák, Václav Krček, Ing. Eva Hadová, Zdeněk Stulík, Věra Husáková, Ctibor Padevět, Hana Padevětová, Ing. Jan Rada, MUDr. Miloslava Jannová, Ing. Martin Čtrnáctý, všichni bytem Verdunská 818/39, Praha 6, Doc. RNDr. Jarmila Radová, Ph.D., bytem Radhošťská 12, Praha 3, Ing. Viliama Čadková, bytem Verdunská 819/37, Praha 6, NERA, s.r.o., se sídlem Verdunská 819/37, Praha 6 (všichni vlastníci bytů Verdunská 818, 819) a společnost GALENOS, s.r.o., se sídlem Vítězná nám. 817/9, Praha 6 (veřejnost – není doložena plná moc vlastníka):
 - 10.1. Umístění stavby je v rozporu s čl. 4 odst. 1) OTPP (stavba neodpovídá urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí),
 - 10.2. nesoulad s čl. 4 vyhl. č. 10/1993 HMP o prohlášení částí území HMP za památkové zóny,

- 10.3. stavba znamená nadlimitní zátěž území, je nelegální a nepřijatelná. Odkaz na Listinu základních práv a svobod č. 2/1993 Sb, čl. 35 odst. 1 a dále na zákon o životním prostředí v platném znění č. 17/1992 Sb. § 5, 8, 11, 12, 13,
 - 10.4. projednávaná změna je v rozporu s podmínkou závěru řízení OŽP MHMP pod č.j. S-MHMP-1382661/2012/OZP/VI/EIA/835-2/Žá, která požaduje aby do PD byly zapracovány podmínky MČ P6 ve vyjádření k EIA č.j.OÚR/407/12/Her z 21.9.2012,
 - 10.5. chybí podrobná akustická studie, návrh protihlukových opatření,
 - 10.6. návrh na změnu ÚR je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb.,
 - 10.7. Stavba není v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu č.j. S-MHMP-382661/2012/OZP/VI/EIA/835-2/Žá,
 - 10.8. Požadavek na vyjádření BKR MHMP k rizikům specifického tvaru budovy (amorfní plášť s akcentem dramatických křivek lamelové fasády),
 - 10.9. Námitka rizika ohrožených osob a majetku při haváriích v budově, teroristických útocích a působení přírodních živlů,
 - 10.10. Žádost o vyjádření báňského úřadu k zemním vrtům, určeným k vytápění budovy,
 - 10.11. Žádost o vyjádření vodoprávního úřadu k zemním vrtům, určeným k vytápění budovy,
 - 10.12. Ve spise chybí závazné stanovisko z hlediska ochrany ovzduší, které by bylo vztaženo ke konkrétní dokumentaci pro ÚR,
 - 10.13. Dokumentace nesplňuje náležitosti vyhlášky č. 499/2006 Sb....(jedná se o likvidaci srážkových vod na vlastním pozemku,
 - 10.14. Napojení území na stávající dopravní infrastrukturu a dopravu v klidu není v souladu s přílohou č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb. Dále rozpor s čl. 9 (2) OTPP,
 - 10.15. Z dopravně inž. podkladů vyplývá, že počet park. stání má být 472, v umísťované stavbě je parkovacích stání méně,
 - 10.16. dokumentace neodpovídá par. 5 vyhl. Č. 398/2009 Sb.... Bezbariérové užívání staveb,
 - 10.17. Koordinační výkres je v rozporu s požadavky vyhlášky č. 499/2006 Sb.,
 - 10.18. Překročení hluku, odkaz na atelier ATEM (vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví z r09/2012-strana 42),
 - 10.19. V PD chybí specifikace vstupních údajů pro vyhodnocení hluku z výstavby, provozu, opatření k zamezení šíření hluku, návrh protihlukových opatření,
 - 10.20. Požadavek na návrh protihlukových opatření pláště a oken obytných objektů v ulici Verdunská vedle posuzované stavby,
 - 10.21. Chybí rozptylová plocha podle čl. 10 (1) OTPP,
 - 10.22. Světelné znečištění LED diodami – světelný smog, požadavek na vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví,
 - 10.23. Porušení č. 13 (3) OTPP, rozpor čl. 23 (2) a (4) OTPP...třeba posoudit vliv na stínění okolních budov a porovnání se stávajícím stavem,
 - 10.24. Stavba je umístěná v rozporu s čl. 4 (4) OTPP...vyklonění stavby jiným směrem,
 - 10.25. Námitka na existenci několik verzí PD; při projednávání na URM;
 - 10.26. údaje v Průvodní zprávě ze dne 28.2.2012 nevyhovují novelám stavebně právních předpisů účinných od 1.1.2013, neboť zde chybí výpočty navrhované kapacity stavby, zastavěná plocha je vzhledem k amorfnímu tvaru větší, než je uváděno;
v Souhrnné technické zprávě chybí informace o napojení staveniště na stávající dopravní a technickou infrastrukturu, ochrana okolí staveniště, související asanace, kácení dřevin a zábory pro staveniště, dokumentace pro vydání územního rozhodnutí není v souladu s Přílohou č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb.,
 - 10.27. Závazné stanovisko Hasičského sboru z 17.4.2012 je nepoužitelné, postrádá základní náležitosti;
 - 10.28. Rozpor stavby s územním plánem ust. § 90 písm a) stavebního zákona (Úprava směrné části je nezákonná);
 - 10.29. Zásah stavby do plochy ZMK
11. dne 14.5.2013 pod č.j. MCP6 037921/2013 společně Michal Kunstýř, Jan Kunstýř, Adam Kunstýř, Ph.Dr. Ivana Kustýřová, všichni bytem Rooseveltova 892/49, Praha 6;
dne 15.5.2013 totožné námitky pod č.j. MCP6 038109/2013 společně vlastníci jednotek č.p. 892 Jaroslav Hakl, Jana Kalinová, Jindřich Kalina, Libuše Bílková, Mgr. Petra Antoňová,

Ing. Roman Antoň, PhDr. Dana Balašová, Mgr. Jiří Vojta, PhDr. Kamila Hamelová, Gabriela Moravcová, Emil Leichner, Vlasta Leichnerová, MUDr. Hana Provazníková, MUDr. Kamil Provazník, CSc., Kamila Beránková, JUDr. Ivo Palkoska, Richard Rejmiš, Ing. Juraj Walek, Ing. Karel Setunský, Ing. Vlasta Setunská, Ing. Eliška Čerychová, Josef Strojček, Ing. Michal Čerych a čtyři další osoby, jejichž identifikaci nebylo možné provést;

dne 15.5.2013 totožné námitky pod č.j. MCP 038138/2013 Ivo Palkoska, Rooseveltova č.p. 892, 160 00 Praha 6:

- 11.1. Negativní účinky stavby, exhalace, hluk, zastínění sousedních budov, rozpor s územním plánem, zhoršení pohody bydlení,
 - 11.2. Zhoršení světelných podmínek ve vnitrobloku, zastínění,
 - 11.3. Nesplnění požadavku, že stavba musí být navržena a provedena tak aby neohrožovala život, zdraví ..atd.. zejména následkem nevhodných světelně technických vlastností. PD počítá s vyústěním odvětrání garáže do vnitrobloku,
 - 11.4. Nesnížení hladiny hluku naopak zvýšení z filtrace, vzduchotechniky, zásobování atd.,
 - 11.5. Není dořešen vztah k okolním stavbám, zejména styk stavby s podložím a základy stávajících staveb,
 - 11.6. Není řešená likvidace srážkových vod,
 - 11.7. Stavba zvýší zatížení dopravy v klidu i v pohybu, zrušení stávajícího parkoviště, zpochybnění využitelnosti ploch v stavbě po jejím dokončení,
 - 11.8. Zvýšení světelného znečištění ve vnitrobloku,
 - 11.9. Stavba neodpovídá urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí,
 - 11.10. Zpochybnění využitelnosti ploch stavby po stavbě,
 - 11.11. Narušení architektonických hodnot daného celku, velikost budovy,
 - 11.12. Z PD není zřejmé že nad podzemními podlažními bude min 40 cm zeminy pro ozelenění,
 - 11.13. Nesplnění podmínky že jsou-li v některé z protilehlých stěn sousedních staveb nebytových či staveb pro bydlení okna obytných místností, musí být odstup staveb roven alespoň výšce z protilehlých stěn,
 - 11.14. Nevhodnost umístění vjezdu, výjezdu do objektu, narušení chodníků,
 - 11.15. Stavba nevhodně urbanisticky a architektonicky zapadá do prostředí,
 - 11.16. Není zabezpečen průjezd do vnitrobloku o min. šířce 3,5m a výšce min 4,1 m,
 - 11.17. Z PD není patrné vybavenost stavby evakuačními výtahy,
12. dne 14.5.2013 pod č.j. MCP6 037984/2013 JUDr. Ivan Hruža, zastupitel MČ P6 (veřejnost), bytem Mládeže 20, Praha 6:
- 12.1. Nerespektování stavby s památkovou zónou nedaleko Hradu, rozpor s článkem 3, 4 vyhlášky č. 10/1993,
 - 12.2. prolomení urbanistické koncepce Antonína Engela, nežádoucí míra a forma výstavby v prostoru Vítězného náměstí,
 - 12.3. nežádoucí bariéra při formování veřejného prostoru – použití rozsáhlých vyrovnávacích schodů,
 - 12.4. Znehodnocení chodníků v místě ul. Jugoslávských partyzánů;
13. dne 14.5.2013 pod č.j. MCP6 037998/2013 a dne 15.5.2013 pod č.j. 038025/2013 Tilia Thákurova, o.s., se sídlem Thákurova 14/536, Praha 6:
- 13.1. stavba je v rozporu s čl. 4 odst.1 a 8 a čl. 13 odst. 1 OTHP, § 20 odst. 1 vyhl. č. 501/2006 Sb - nesoulad s urbanisticko-architektonickými charakteristikami a hodnotami prostředí (výška, hmotové a architektonické ztvárnění),
 - 13.2. Rozpor s vyhláškou hl. města Prahy 10/1993:
Čl. 3 – stavba se neshoduje s okolními domy v zóně
Čl. 4 – arch návrh stavby je v protikladu s arch. stávajících staveb
Čl. 4 – nezohlednění charakteru a měřítko zástavby (objekt je koncipován jako dominantní)
 - 13.3. Nesoulad stavby s územně plánovací dokumentací – S2, ZMK,
 - 13.4. Nesoulad stavby s územně plánovací dokumentací – VV
 - 13.5. Nesoulad stavby s územně plánovací dokumentací – v míře využití území, změna kódu I na S,
 - 13.6. Nesoulad stavby s územně plánovací dokumentací – stavba není veřejně prospěšná,

- 13.7. chybí rozptylová studie, není prokázán soulad stavby s čl. 4 odst.1, čl. 13 odst.3 a čl.22 odst.1 OTPP a §20 odst. 1 vyhl. 501/2006 Sb. z hlediska ochrany ovzduší,
 - 13.8. Není prokázán soulad stavby s požadavky na ochranu proti hluku (posouzení hlukové zátěže), chybí hluková studie, nejsou splněny nejvýše přípustné limity pro hluk dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb.,
 - 13.9. Není prokázáno splnění požadavků par. 20 odst 5 písmeno c) vyhlášky 501/2006, na likvidaci dešťových vod,
 - 13.10. Není předloženo požárně bezpečnostní řešení stavby,
 - 13.11. dopravní řešení připojení na dopravní i pěší komunikace nesplňuje požadavky na bezpečnost a plynulost jejich provozu (ve Verdunské navíc proti výjezdu sanitek z protější polikliniky),
 - 13.12. stavba je v rozporu s § 23 odst. 2 vyhl. č. 501/2006 Sb. - přesah stavby na cizí pozemek;
14. dne 15.5.2013 pod č.j. MCP6 038105/2013 a totožné námítky při ústním jednání (viz. příloha č. 10 protokolu ústního jednání č.j. MCP6 038034/2013) Ing. arch. Alexander Holub, bytem Pod Beránkou 19, Praha 6 (zástupce veřejnosti):
- 14.1. Způsob využití – funkční plocha VV,
 - 14.2. Začlenění do veřejného prostoru – upřesnit definici termínu římsa, výška hřebene,
 - 14.3. Stanoviska dotčených orgánů se opírají o neobjektivní tvrzení:
 - Stanovisko OÚR ÚMČ Praha 6 se nevyjadřuje k dodržení regulativů a jasně z něj nevyplývá postoj ke stavbě. (Ing. arch. Beránek při jednání poroty návrh hodnotil: „nerespektuje mnoho prvků“. Nerespektování regulací potvrdil i MUDr. Gebouský 24.6.2011 na jednání ZMČ),
 - Stanovisko OPP MHMP není průkazné
15. dne 15.5.2013 pod č.j. MCP6 038144/2013 Šestka sobě, o.s., se sídlem Kafkova 588/17, Praha 6, a opakovaně příloha č. 3 protokolu ústního jednání č.j. MCP6 038034/2013):
- 15.1. stavba je v rozporu s čl. 4 odst.1 a 8 a čl. 13 odst. 1 OTPP (stavba je v protikladu s urbanistickým a architektonickým charakterem stávající zástavby do níž je situována), *chybí zákresy stavby v rámci širších vztahů, v souvislosti s okolím. Dálkové rozvinuté pohledy nejsou pro vnímání prostoru náměstí z horizontu chodce relevantní.*
 - 15.2. Rozpor s vyhláškou hl. města Prahy 10/1993, o prohlášení částí území hl. m. za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany:
 - Čl. 3 – stavba se neshoduje s okolními domy v zóně
 - Čl. 4 – architektonický návrh stavby je v protikladu s architekturou stávajících staveb
 - Čl. 4 – nezohlednění charakteru a měřítka zástavby (objekt je koncipován jako dominantní)
 - 15.3. rozpor s ustanovením § 12 zákona č. 14/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny (zásah do krajinného rázu); stanovisko č. j. S-MHMP-0052665/2013/1/OZP/Vi ze dne 22.03.2013 je nepřezkoumatelné, ve spise nejsou doloženy dálkové pohledy a zákresy do panoramatických snímků, jež byly podkladem pro stanovisko,
 - 15.4. stavba není v souladu s územním plánem
 - zasahuje do funkce S2, ZNK
 - neproказuje splnění funkce VV
 - z hlediska míry využití (úprava U 1073/2012 je zmatečná a nicotná)
 - není splněn požadavek na umístění veřejně prospěšné stavby
 - 15.5. Není prokázán soulad stavby s požadavky na ochranu ovzduší – znečištění ovzduší (chybí rozptylová studie),
 - 15.6. Není prokázán soulad stavby i ve vztahu k posouzení hlukové zátěže (není předložena hluková studie),
 - 15.7. není prokázán soulad stavby s požadavky na využití území a na výstavbu:
 - Není prokázáno splnění požadavku § 20 odst. 5 písm. c), vyhlášky 501/2006 Sb o likvidaci dešťových vod,
 - Není předloženo požárně bezpečnostní řešení stavby, včetně zakreslení požárně nebezpečného prostoru,
 - 15.8. stavba je v rozporu s čl. 23 odst.2 OTPP vyhl. 501/2006 Sb., neboť přesahuje na sousední pozemek (do ulice Jugoslávských partyzánů na parc. č. 2082/1 a 2062/1);

16. dne 15.5.2013 pod č.j. MCP6 038239/2013 Prof. PhDr. Petr Piřha, bytem Rooseveltova 49, Praha 6.
 - 16.1. Budova svou výškou zastíní zadní trakty sousedních domů,
 - 16.2. vzduchotechnika vyvedená do vnitřního bloku domů ho znehodnotí hlukem, pachem a zplodinami topení
 - 16.3. vegetace vnitřního bloku nejspíš zahyne,
 - 16.3. budova je architektonicky nevhodná,
 - 16.4. budova je svým funkčním využitím zbytečná ekonomicky bez perspektivy,
 - 16.5. dostupná majetkoprávní dokumentace je nejasná a navozuje podezření na spekulaci. Tlak na prosazení stavby má rysy mediálně lobistické kampaně.

Při ústním jednání (dne 15.5.2013):

17. MUDr. Antonín Nechvátal, zastupitel MČ P6 - zástupce veřejnosti (příloha č. 1 protokolu ústního jednání č.j. MCP6 038034/2013) :
 - 17.1. Nedostatky způsobu vyvěšení informace o podání žádosti o vydání územního rozhodnutí ve smyslu ust. § 8 odst. 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb. o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu (Vyvěšení informace na místě stavby bylo umístěno uvnitř pozemku a nebyly u něj zhodnotitelné vazby a účinky na okolí (vzdálenosti od okolních staveb);
18. OS Bubeneč, se sídlem Verdunská 19, Praha 6, Ing. Jiří Škvor, předseda OS, (příloha protokolu č.2):
 - 18.1. Projekt nerespektuje stanovené podmínky pro výstavbu v památkové zóně dle vyhlášky MHMP 10/1993,
 - 18.2. Arch. soutěž nerespektuje podmínky vyhlášky MHMP 10/119
 - 18.3. Účastník řízení - arch. Beránek údajně potvrdil nerespektování regulace (Ing. arch.Beránek při jednání poroty návrh hodnotil: „nerespektuje mnoho prvků“). Nerespektování regulací potvrdil údajně i MUDr. Gebouský 24.6.2011 na jednání ZMČ,
 - 18.4. Projekt nerespektuje podmínky regulace MHP z r. 1999,
 - 18.5. Městská část nedostatečně projednala projekt s občany,
 - 18.6. Navrhovaná budova ničí historickou a architektonickou hodnotu Vítězného náměstí,
 - 18.7. Budova Line je předimenzovaná, působí jako solitér
 - 18.8. Projekt neřeší vztahy k nezastavěné parcele mezi Evropskou a Jug. Partyzánů
 - 18.9. Prostor vítězného náměstí není řešen jako celek
 - 18.10. Dopravní studie nezahrnují vliv okolních staveb (Evropská 11, Dejvice Center, a dopravní stavby – Blanka, SOKP)
 - 18.11. Projekt zavádějícím způsobem používá pojem „římsa“ budovy
 - 18.12. Projekt zaměňuje pojmy „hřeben střechy“ a „výška budovy“
 - 18.13. Zpochybnění hodnocení ředitele odboru památkové péče MČ P6 (závažné stanovisko odboru památkové péče MHMP č. j. S-MHMP 74970/2012 ze dne 09.03.2012 je pokřivené a účelové),
 - 18.14. dopravní řešení vjezdu a výjezdu do objektu je nepřijatelné,
 - 18.15. Navrhovaná stavba není v souladu s územně plánovacími dokumentacemi (přesah stavby do plochy ZMK; nedostatečný průkaz budoucího využití VV; úprava míry využití na S je účelová, vznikla až po vytvoření projektu),
 - 18.16. V hodnocení EIA není dostatečně posouzen vliv z hlediska kvality ovzduší a z hlediska dopravní a hlukové zátěže. Přírůstek dopravní zátěže je bagatelizován.
 - 18.17. vyvěšení oznámení o územním řízení bylo provedeno nesprávně – uvnitř pozemku na místě veřejnosti běžně nedostupném;
19. Šestka sobě, o.s., se sídlem Kafkova 588/17, Praha 6, (příloha č. 3 protokolu ústního jednání č.j. MCP6 038034/2013) – totožné námitky viz. bod 15. (Šestka sobě, o.s., námitky přes podatelnu dne 15.5.2013 pod č.j. MCP6 038144/2013);
20. OS Via Praha 6, se sídlem Buštěhradská29, Praha 6, Šárecké údolí, o.s., se sídlem Pokojná 2707/6, Praha 6, Mgr. Irena Vočková, členka výboru (příloha č. 4 protokolu ústního jednání č.j. MCP6 038034/2013):

- 20.1. Umístění stavby je v rozporu s veřejným zájmem, a to zejména pokud jde od začlenění stavby do veřejného prostoru,
 - 20.2. Navrhovaná stavba není v souladu s územně plánovacími dokumenty,
 - 20.3. Není prokázán soulad stavby s požadavky na ochranu ovzduší i ve vztahu k posouzení hlukové zátěže;
21. OS Šárecké údolí, se sídlem Pokojná 2707/6, 160 00 Praha 6 (příloha č. 5 protokolu ústního jednání č.j. MCP6 038034/2013):
- 21.1. námitka ke splnění regulativů: *před posouzením požadujeme definovat pojmy, římsa, výška hřebene,*
 - 21.2. Námitka k dodržení vyhlášky č. 10/1993 o ochraně památkových zón,
 - 21.3. Námitka k funkčnímu začlenění do území;
22. Ateliér pro životní prostředí, o.s., se sídlem Ve svahu 531/1, Praha 4, JUDr. Petr Kužvart, a Bubeneč sobě, o.s., se sídlem Slavíčkova 153/17, Praha 6, Ing. arch. Jiří Gebert (příloha č. 6 protokolu ústního jednání č.j. MCP6 038034/2013):
- 22.1. není doložena rozptylové studie a vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví,
 - 22.2. Odkaz na posudek ing. arch. Marie Švábové – selhání orgánu státní památkové péče závazné stanovisko OPP MHMP č. j. S-MHMP 74970/2012 ze dne 09.03.2012 je pochybené a nepoužitelné,
 - 22.3. Právo na příznivé životní prostředí (Listina základních práv a svobod), zákon o životním prostředí, překročení přípustné míry zatěžování a znečištění prostředí ,
 - 22.4. EIA- hluková zátěž – chybí průkaz, že záměrem nedojde ani v minimální míře k přitížení nadlimitní zátěže území,
 - 22.5. Rozpor s územním plánem - zásah stavby do funkčního využití ZMK,
23. MUDr. Antonín Nechvátal, zastupitel MČ P6 - zástupce veřejnosti (příloha č. 7 protokolu ústního jednání č.j. MCP6 038034/2013) – na formátu 2 x A4 – text ručně psaných poznámek bez specifikace – poznámky jsou nečitelné (nesrozumitelné),
24. OS Šestka sobě, v.z. Pavel Černohous (příloha č. 8 protokolu ústního jednání č.j. MCP6 038034/2013):
- 24.1. Podíl administrativní plochy víc než 60% jako výjimečné přípustné využití – nezbytnost posouzení míry využití stávajících administrativních objektů;
25. Petra Kolínská, bytem Kafkova 588, Praha 6, veřejnost (příloha č. 9 protokolu ústního jednání č.j. MCP6 038034/2013):
- 25.1. Nejsou dodrženy všechny regulativy z r. 1995/následně aktualizované v r. 1999;
26. Ing. arch. Alexander Holub, bytem Pod Beránkou 19, Praha 6, veřejnost (příloha č. 10 protokolu ústního jednání č.j. MCP6 038034/2013) – totožné námitky viz.bod č. 14. (Ing. arch. Alexandr Holub, námitky podané přes podatelnu dne 15.5.2013 pod č.j. MCP6 038105/2013);
27. Ing. Ivana Havlíková, bytem Pokračovací 480, 251 01 Říčany, předsedkyně SVJ Národní obrany 908/47, Praha 6, vlastníka bytové jednotky (příloha č. 11 protokolu ústního jednání č.j. MCP6 038034/2013):
- 27.1. Požadavek na stanovení podmínek v průběhu provádění stavby, pracovní doba, nakládání s odpadem, hluk, atd... (na ochranu životního prostředí obyvatel sousedních domů);
28. MČ Praha 6, zast. OÚR ÚMČ Praha 6, (příloha č. 12 protokolu ústního jednání – stanovisko účastníka řízení č.j. OÚR/375/13 ze dne 15.5.2013), vyslovila souhlas s podmínkami:
- 28.1. S ohledem na zachování parteru jako živého prostoru požadujeme zrušení galerie v nejvyšším - 8.NP a umístění těchto veřejných ploch ve 2.NP,
 - 28.2. Zvětšit plochu občanské vybavenosti, v 1 .NP,
 - 28.3. Zvýšit úroveň parterové římsy navrženého objektu na úroveň parterové římsy stávajících objektů na VN, včetně zvýšení prosklení fasády až k této parterové římsě,
 - 28.4. Řešit vývěsní štíty jako jediné reklamy nad zvýšeným parterem (parterová římsa),

- 28.5. Dopracovat dokumentaci o protihlukové řešení zásobovacího dvora vůči okolní obytné zástavbě,
- 28.6. Potvrzení vertikality do vzhledu pláště budovy, tj. přiznání těchto prvků na úkor dojmu horizontálního charakteru tvořeného lamelami.
KÚR dále doporučuje přeřešit výškovou úroveň 1. NP ve smyslu vyrovnání $\pm 0,000$ 1.NP navrženého objektu s $\pm 0,000$ veřejného prostoru náměstí;
29. OS Pro Hanspaulku, se sídlem Matějská 2370/2, Praha 6, viz. bod č. 13 - totožné námitky s podáním Tilia Thákurova, o.s., (ze dne 14.5.2013 pod č.j. MCP6 037998/2013 a dne 15.5.2013 pod č.j. 038025/2013)
30. Hana Blagodárná, bytem Technická 632, Praha 6, veřejnost: Proč další kanceláře?
31. Hanáková: doprava, výška budovy
32. Ing. Pavla Janků, bytem U 5. baterie 811/20, Praha 6, spoluvlastník č.p. 909: obavy z jednání stavebníka po umístění stavby při její výstavbě;
33. Radim Pospěch, bytem Verdunská 30, Praha 6 (nájemník) – odkaz na petici podanou do podatelny.

Na základě některými účastníky řízení vznesených námitek týkajících se podjatosti všech pověřených osob, pracovníků správního orgánu, včetně starostky a tajemníka Úřadu MČ Praha 6 ve vztahu k projednávání výše uvedené stavby, bylo řízení z důvodu předběžné otázky dne 20.5.2013 přerušeno do doby rozhodnutí o předběžné otázce ve věci podjatosti úředně oprávněné osoby, či osob..

Vyjádřením ředitele Magistrátu hl. m. Prahy Ing. Martina Trnky č.j. S-MHMP 467216/2013/RED ze dne 25.6.2013 byla vypořádána námitka podjatosti uplatněná v řízení o umístění předmětné stavby vůči všem pracovníkům Úřadu městské části Praha 6, včetně vedoucího stavebního úřadu a jeho referentů, tajemníka úřadu a starostky MČ Praha 6, a to takto: *Požadují – li účastníci řízení vyloučení starosty a tajemníka úřadu z územního řízení, nejde o námitku podjatosti, protože tyto osoby nejsou „úředními osobami“ ve smyslu ust. § 14 odst. 1 správního řádu, protože se na územním řízení (výkonu pravomoci správního orgánu) bezprostředně nepodílejí. Tajemník je však představeným vedoucího odboru výstavby, tedy osobou, která usnesením rozhodne o námítce podjatosti vedoucího odboru výstavby. Vedoucí odboru výstavby je pak představeným referentů odboru výstavby, rozhoduje usnesením o námítce podjatosti těchto referentů.*

Tajemník Úřadu MČ Praha 6 Ing. Jan Holický, MBA, usnesením č.j. MCP6 027973/2013 ze dne 6.8.2013, spis. zn. SZ MCP6 019177/OV/Kot, rozhodl o námítce podjatosti podané vůči osobě Ing. Petra Malotina, vedoucího stavebního úřadu, v souvislosti s předmětným územním řízením tak, že námitka se zamítá.

Vedoucí odboru výstavby Úřadu městské části Praha 6 Ing. Petr Malotín usnesením č.j. MCP6 060752/2013, spis. zn. SZ MCP6 019177/OV/Kot, ze dne 9.8.2013, rozhodl o námítce podjatosti vznesené proti oprávněné osobě Ing. Stanislavě Kotáskové v souvislosti s projednáváním a rozhodováním o umístění předmětné stavby tak, že námitka se zamítá.

Tzv. systémová podjatost nebyla v řízení prokázána.

O námítce podjatosti se rozhoduje dle § 14 odst. 2 správního řádu usnesením. Podle § 76 odst. 5 správního řádu lze proti takovému usnesení podat odvolání, avšak odvolání nemá odkladný účinek. Proto stavební úřad v územním řízení pokračoval přes podaná odvolání do těchto usnesení. Do data vydání tohoto rozhodnutí nebyla podaná odvolání odvolacím orgánem vyhodnocena.

Dne 23.9.2013 žadatel na základě vznesených námitek doplnil svůj návrh úpravou dopravního režimu (dodatkem dokumentace: text. části a výkresy – koordinační situace, situace dopravního řešení a zakres do katastrální mapy), vyjádřením DO k úpravě dopravního režimu, a zároveň doložil studie a posudky, které byly předloženy dotčeným orgánům v rámci projednávání záměru a vydání jejich stanovisek.

Stavební úřad dne 25.9.2013 oznámil doplnění výše uvedených podkladů a pokračování územního řízení všem dotčeným orgánům a všem účastníkům řízení a stanovil lhůtu 10 dnů, ve které mohli účastníci řízení nahlížet do doplněných podkladů pro rozhodnutí. Účastníkům dle § 85 odst. 2 písm. b) bylo oznámení doručeno veřejnou vyhláškou – vyvěšením na úřední desce ÚMČ Praha 6 od 25.9.2013 do 11.10.2013. Oznámení bylo zároveň zveřejněno ve smyslu § 25 správního řádu způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Soulad stavby s veřejnými zájmy:

Při posuzování záměru dospěl stavební úřad k závěru, že stavba uvedená ve výroku tohoto rozhodnutí je z hlediska funkčního i z hlediska prostorového uspořádání v souladu s územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále též ÚPn), schváleným usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999, který nabyl účinnosti dne 1.1.2000, a vyhláškou č. 32/1999 Sb. hlavního města Prahy, o závazné části územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, především opatření obecné povahy č. 6/2009, kterým byla vydána změna Z1000/00 účinná od 12.11.2009.

Záměrem dotčené území, ve kterém se umísťuje stavba polyfunkčního domu, se nachází v ploše SMJ – smíšené městského jádra - s funkčním využitím určeným především pro stavby pro bydlení, byty v nebytových domech, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 15 000 m² prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení, stavby pro administrativu, školy, školská, vysokoškolská a ostatní vzdělávací zařízení, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, sportovní, kulturní, zábavní, církevní zařízení, zařízení zdravotnická a sociální péče, stavby pro veřejnou správu, nerušící služby, zařízení a plochy pro provoz PID, doplňkovou funkci pak tvoří drobné vodní plochy, zeleň, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení technického vybavení, parkovací a odstavné plochy, garáže pro osobní automobily. Kvůli podílu administrativní funkce většímu než 60 % je umístění objektu v ploše SMJ výjimečně přípustné. Při posuzování navrhované funkce se stavební úřad přiklonil názoru Útvaru rozvoje hlavního města Prahy, že vzhledem k převažující obytné zástavbě v navazujícím území lze výjimečný podíl pro administrativu akceptovat, a tudíž je možné souhlasit i s výjimečně přípustnou funkcí.

V rámci plochy SMJ je platným územním plánem umístěna funkční plocha VV o rozloze menší než 2 500 m². Na tuto plochu je dle výkresu č. 25 – Veřejně prospěšné stavby ÚPn hl. m. Prahy vázána veřejně prospěšná stavba č. 3/VM/6 – Praha 6 – polyfunkční objekt pro státní správu a samosprávu – Vítězné náměstí.

Umístěním informačního bloku radnice MČ Praha 6 s veřejně přístupnou mediátekou (knihovnou) a přednáškovými sály ve 2. nadzemním podlaží o rozloze 2629 m² (tj. cca 15 % hrubé podlažní plochy záměru) záměr tento požadavek naplňuje.

Navržený objekt mírně zasahuje do plochy ZMK (zeleň městská a krajinná). Stavební úřad se při posuzování ztotožnil s názorem OUP MHMP a Útvaru rozvoje hl. m. Prahy, že přesah navrhovaného objektu do funkční plochy ZMK lze posuzovat jako nepřesnost kresby územního plánu, a z tohoto důvodu ho lze akceptovat.

Umístění inženýrských sítí je doplňkovým využitím všech dotčených funkčních ploch včetně plochy SV (všeobecně smíšené) a SV (vybraná komunikační síť).

Záměr je tedy s z hlediska funkčního využití území v souladu s ÚPn, centrální náměstí je schopno budovu daných parametrů dle posouzení stavebního úřadu unést.

Úpravou směrné části územního plánu sídelního útvaru hl.m.Prahy č. U 1073/2012 ze dne 18.6.2012 byla provedena změna míry využití území z kódu I na kód S, a to v celé stávající ploše SMJ. Pro kód míry využití území S je koeficient podlažních ploch KPP = 4,07 a koeficient zeleně KZ = 0,18. Celková výměra plochy SMJ je 5148 m² a umožňuje tedy umístit hrubou podlažní plochu 20953 m². Výpočtem v průvodní zprávě dokumentace pro vydání územního rozhodnutí a podmínkou č. 1 výroku tohoto rozhodnutí je umístění této hrubé podlažní plochy (1710 m² /stávající BD č.p. 938/ + 17779 m² /navrhovaný objekt/ = 19489 m²) potvrzeno a zajištěno. Splnění požadavku na umístění plochy zeleně o celkové výměře 927 m² je doloženo jak v grafické části dokumentace v situaci s názvem Situace sadových úprav (č. D.c.02), tak v textové části. Dosažený koeficient zeleně na pozemku navrhované stavby je 0,21.

Záměr je tedy s z hlediska prostorového využití území v souladu s ÚPn.

Stavba se dále nalézá v památkové zóně Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice, prohlášené vyhláškou HMP č. 10/1993 Sb., o prohlášení části území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany.

Dle vyjádření OPP MHMP je navrhovaná stavba v památkové zóně přípustná.

Při posuzování souladu s ÚPn hl. m. Prahy stavební úřad vycházel z podrobnosti měřítka Územního plánu hl. m. Prahy a ztotožnil se s názorem OUP MHMP i Útvaru rozvoje hl. m. Prahy, že navrhovaná stavba „Polyfunkční budova – Vítězné náměstí – Praha 6“ je v souladu s platným územním plánem hl. m. Prahy.

Pro upřesnění urbanistických a architektonických vztahů v prostoru Vítězného náměstí a přilehlého okolí byly v roce 1995 vydány Útvarem rozvoje hl. m. Prahy Regulační zásady, vycházející z původní Engelovy urbanistické koncepce, aktualizované v roce 1999.

Zejména se jedná o:

- přesné definování výšky hmoty navrhovaného objektu ve vztahu ke stávajícím římsám a hřebenům sousedních domů
- přesné definování výšky a objemu hmoty směrem do Vítězného náměstí
- akcentace nároží ul. Jugoslávských partyzánů a Vítězného náměstí výrazným přesahem do ulice (viz protější budova Generálního štábu)
- akcentace jihovýchodní fasády rizalitem
- definování max. možných kapacit podlažních ploch
- přesné definování zastavěnosti a míry zeleně na předmětném území

Maximální kapacita hrubých podlažních ploch je v Regulačních zásadách požadována 17800 m² (Územní plán: 17790 m²), návrh stavby = 17779 m². Koeficient zeleně v Regulačních zásadách: 0,2 (Územní plán: 0,18), návrh stavby KZ = 0,21.

Návrh vychází z Regulačních zásad, neboť:

- hmota objektu je konkávně prohnutá = historická stopa a konkávní prohnutí hmoty Generálního štábu
- nároží do Jugoslávských partyzánů je silně akcentováno = mohutný rizalit Generálního štábu do Evropské třídy
- vytvoření mělkého rizalitu do ulice Verdunské = rizalit Generálního štábu směrem do ulice Buzulucké
- zapaštěním fasády v parteru za líc pláště je vytvořeno loubí proměnlivé hloubky, kdy nejhlubší je v akcentovaném nároží a v Jugoslávských partyzánů = loubí Generálního štábu do Evropské třídy a Vítězného náměstí
- hlavní římsa = vytažená „zlatá lamela“ je ve shodné výšce jako římsa Generálního štábu a římsy okolních budov na náměstí; výška římsy je 239,95 m a odpovídá požadavku Regulačních zásad (VŘ=240,00)
- vytažením lamely na bočních fasádách v ulici Verdunské a Jugoslávských partyzánů vzniká římsa, která navazuje na římsy přilehlých objektů, kde na ně navazuje; výška této boční římsy je 234,35 m a odpovídá požadavku Regulačních zásad (VŘ=235,10)
- výška objektu z čelního pohledu nepřevyšuje výšku hřebene Generálního štábu, sedlový tvar střechy hlavního objektu vychází z dispozičního návrhu – uliční a dvorní trakt s podélným vnitřním atriem, výška hřebenů obou traktů navrženého objektu je shodná ve výšce 249,25 m a odpovídá požadavku Regulačních zásad (VH=250,00)
- do přilehlých ulic se hmota snižuje a výškově navazuje na sousední domy; sedlové střechy bočních křídel objektu mají výšku hřebene 239,9 m, která je shodná s výškou hřebene sousedních domů a odpovídá požadavku Regulačních zásad (VH=239,90)
- hmota střechy objektu nad hlavní římsou přechází od zvýrazněného nároží – rizalitu do sedlové střechy a dále pokračuje přes ustupující oblou plochu na nároží v ulici Verdunská opět do šikmé sedlové střechy a plynule navazuje sklonem i výškou na střechnu, hřeben a římsu sousedního domu v ul. Verdunské; stejným způsobem se výškově a tvarově napojuje na sousední dům i boční křídlo v ulici Jugoslávských partyzánů.

Dané území není řešeno regulačním plánem, tento druh územně plánovací dokumentace (Regulační zásady) není schválen (vydán opatřením obecné povahy) pro žádné území hlavního města Prahy. Zásady regulace Vítězného náměstí z roku 1995, vydané URM MHMP, aktualizované v roce 1999 nebyly pořizovatelem schváleny a nelze je tudíž považovat ani za územní studii ve smyslu § 30 stavebního zákona; jsou tedy pouze technickým podkladem pro správní úvahy stavebního úřadu, nikoliv právně závazným dokumentem. Přesto k těmto zásadám stavební úřad při posouzení návrhu přihlížel.

Při posuzování návrhu stavební úřad vycházel ze srovnání záměru se stávající okolní zástavbou, jejím charakterem, hmotovým členěním a výškovou hladinou a dospěl k názoru, že záměr je z urbanistického a architektonického hlediska přijatelný. Předložená dokumentace obsahuje vizualizace, které prokazují přijatelnost navrhovaného umístění, hmot i výšek staveb (grafická příloha předkládá m.j. porovnání segmentů Vítězného náměstí – s budovou Generálního štábu armády ČR a segmentu s navrhovaným

se sídlem Československé armády 23, 160 52 Praha 6,

T - ústředna: + 420 220 189 111 / E: podatelna@praha6.cz / www.praha6.cz / Fax OV: 233 342 018 / IČO: 00063703

polyfunkčním objektem, ze kterého vyplývá, že hmota navrhované budovy v rámci stávající urbanistické struktury bude objemově přijatelná, neboť přiměřeně reaguje na dominantu budovy Generálního štábu a dotváří původní kompozici náměstí bez narušení měřítka).

Navrhovaná stavba Polyfunkční budovy na Vítězném náměstí vychází z podmínek regulace prostoru Vítězného náměstí, založených na Engelově koncepci, respektuje jeho urbanismus s charakteristickými prvky náměstí a využívá k tomu soudobé architektonické formy. Uzavírá Vítězné náměstí v historické stopě a dotváří prostor hmotou osově souměrnou s hmotou budovy Generálního štábu armády. Konkávně prohnutá hmota plynule přechází měkkými oblouky do přilehlých ulic, kde navazuje na uliční fasády domů v ulici Jugoslávských partyzánů a v ulici Verdunská. Výška navrhovaného objektu je shodná s výškou hřebene navazujících budov, výška římsy přechází plynule z okolní zástavby na navrhovaný objekt. Hmota navrhovaného objektu pokračuje v původní představě prof. Engela a navazuje na výrazné prvky náměstí a budov v přilehlých ulicích.

Výrazným prvkem architektonického pojetí je samotná forma stavby, která vytváří měkkou organickou hmotu konkávně prohnutou, které dominuje zvýrazněné nároží a zakřivená střecha. Organická hmota budovy, vznikající tvarováním horizontálních vrstev, podle názoru stavebního úřadu plynule navazuje na stávající urbanistickou strukturu soudobým pojetím architektury.

Materiálové řešení a barevnost obvodového pláště bude soudobé, s moderním architektonickým výrazem. Hmotové i architektonické řešení, reagující na stávající objekty výškovými parametry s využitím soudobé architektonické formy, je podle názoru stavebního úřadu přijatelné.

Stavební úřad má za to, že doplnění urbanistické struktury Vítězného náměstí, založené na koncepci prof. A. Engela z 20.let minulého století, návrhem soudobé architektury, který nekopíruje historickou zástavbu, ani jí nekonkuruje, ale nenásilně se do ní začleňuje, vnáší do urbanistické koncepce náměstí vítané oživení. Originalita návrhu dle názoru stavebního úřadu přináší do řešeného území ducha 21. století.

Správní úvaha stavebního úřadu je podpořena i skutečností, že předmětný záměr (budova LINE) zvítězila v kategorii nejlepší architektonický projekt roku vyhlášené v rámci soutěže Stavba roku 2013.

Záměr byl kladně projednán s odborem územního plánu MHMP, který ke stavbě vydal kladné stanovisko, a také s komisí územního rozvoje MČ Praha 6 (dne 16.1.2012 a 31.1.2012 – úprava míry využití a umístění výjimečné přípustné stavby, dne 3.9.2012 – dokumentace k územnímu řízení), která z hlediska rozvoje území s předmětným záměrem souhlasila. MČ Praha 6, zastoupená OÚR ÚMČ Prahy 6 s navrhovanou stavbou souhlasí, když svůj souhlas deklarovala ve stanovisku č.j.: OÚR/407/12/Her ze dne 21.9.2012.

Hl. m. Praha, zast. Útvarem rozvoje hl. m. Praha, s předloženým záměrem rovněž souhlasí.

Záměr vyhovuje obecným technickým požadavkům na výstavbu stanoveným vyhláškou č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, zejména těmto požadavkům:

čl. 4, odst. 1,2, 10,11

Po posouzení dokumentace pro územní řízení a ze znalosti místa navrhované stavby bylo stavebním úřadem konstatováno, že umístění stavby, její půdorysná stopa, výška, členění a vazba na navazující území odpovídá urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí. Návrh dostavby severovýchodního segmentu nedokončeného prostoru Vítězného náměstí navazuje se soudobým výrazem na blokový systém zástavby, zakončený v prostoru náměstí monumentálními stavbami převážně obdélného půdorysu (s výjimkou č.p. 1500 – generální štáb armády ČR). Půdorysně respektuje urbanistickou regulaci Dejvic, dotváří prostor hmotou osově souměrnou s hmotou budovy Generálního štábu armády. Konkávně prohnutá hmota, které dominuje zvýrazněné nároží a zakřivená střecha, plynule přecházející měkkými oblouky do přilehlých ulic, kde navazuje na uliční fasády přilehlých domů. Vnější obraz budovy bude dotvářet uliční čáru do ulic Jugoslávských partyzánů a Verdunská.

Stavba respektuje omezení vyplývající z právních předpisů chránících veřejné zájmy. Dotčené orgány se k umístění stavby kladně vyjádřily a podmínky, na něž svůj souhlas případně vázaly, byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí. Umístění stavby odpovídá požadavkům na pohodu bydlení a zdravé životní prostředí; návrh stavby je zpracován tak, aby umístěním stavby a jejím následným provozem nebylo nad přípustnou míru obtěžováno okolí a ani vlastní stavba nebyla obtěžována vlivy prostředí, do kterého se umísťuje.

čl.7,odst. 1, 2

Stavba se umísťuje na pozemcích, které polohou, tvarem a velikostí umožňuje realizaci navrhovaného záměru a jeho bezpečné užívání. Stavba se umísťuje v památkové zóně Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice. Návrh stavby byl z hlediska památkové péče posouzen příslušným orgánem památkové péče jako přípustný za podmínky, která byla zahrnuta podmíněk územního rozhodnutí (č. 10. písm.b).

čl. 8, odst.1,2

Stavba je umístěna v proluce tak, že odstupy od stávajících staveb splňují požadavky urbanistické, architektonické, životního prostředí, hygienické, bezpečnosti a na zachování pohody bydlení i vzdáleností.

čl.9, odst.2

Návrh vyhovuje požadavku na kapacitně vyhovující připojení staveb na pozemní komunikace. Připojení splňuje též požadavky na dopravní obslužnost novostavby, parkování a přístup požární techniky.

čl.10, odst. 1,3

Doprava v klidu odpovídá velikosti, funkci i poloze stavby v rámci hl.m.Prahy.

čl.13

Architektonické ztvárnění a materiálové řešení stavby je v souladu s jejím významem a umístěním; stavba přiměřeně reaguje svým urbanistickým a architektonickým řešením na charakter prostředí, do kterého se umísťuje.

Navrhovaná stavba je v souladu s vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, a to zejména s ustanovením:

- § 5 odst. 2, neboť z celkového počtu 175 parkovacích stání je určeno min. 10 stání pro vozidla osob s omezenou možností pohybu, vstupy do objektu budou řešeny bezbariérově,
- s ustanovením § 4 odst. 1 vyhlášky, neboť vstup do objektu je řešen jako bezbariérový, vertikální komunikace je řešena osobními výtahy s příslušným vybavením.

Ve smyslu ust. § 9 odst. 1 písm. e) vyhlášky č. 503/2006 Sb. vymezil stavební úřad území dotčené vlivy stavby jako území v grafické příloze označené „území dotčené stavbou“, neboť mírné navýšení hluku a emisí nepřesáhne přípustné limity. Stavební úřad při tomto stanovení neposuzoval vliv provádění stavby (bude předmětem stavebního řízení a podmínky pro provádění stavby budou stanoveny ve stavebním povolení), ale vliv provozu stavby v době jejího následného užívání.

Z dokumentace k žádosti o vydání územního rozhodnutí a dokladů a podkladů žádosti (též ze závěru zjišťovacího řízení) a ze skutečností jemu známých z úřední činnosti dospěl k závěru, že vlivy stavby z "místa stavby" (část A bod II přílohy č. 3 vyhl. 503/2006 Sb.), nepřekročí hranice vymezené jako území dotčené stavbou.

Navrhovatel předložil doklad o stanovení radonového indexu pozemku podle § 6 odst. 4 zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Navrhovaná stavba obsahuje pobytové místnosti a nachází se v území se středním radonovým indexem, proto vyžaduje ochranná opatření proti pronikání radonu z podloží do objektu ve smyslu ČSN 73 0601, viz podmínka č. 9 tohoto rozhodnutí.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků a připomínkami veřejnosti.

Účastníci (i veřejnost) uplatnili obsahově obdobné námitky. Pro účely odůvodnění byly jednotlivé námitky shrnuty do tématických okruhů.

Stavební úřad se v úvodu odůvodnění námitek odkazuje k předchozí části odůvodnění celého správního rozhodnutí. Jmenovitě věnuje pozornost těm námitkám, u nichž nebylo účelné podávat obecné odůvodnění.

Do odůvodnění tohoto rozhodnutí nejsou zahrnuty námitky, které se týkají podjatosti, neboť o nich bylo rozhodnuto samostatně.

Posouzení uplatněných námitek a připomínek se odůvodňuje takto:

A) Námitky v bodech 9.3., 18.5., (Městská část nedostatečně projednala projekt s občany)

Stavební úřad posoudil námitky jako nedůvodné. Stavební úřad není oprávněn vyhodnocovat jednání MČ před zahájením územního řízení.

Řešený návrh (včetně ostatních soutěžních návrhů) byl nad rámec zákonných požadavků vystaven a veřejně přístupný od 19. 7. do 2. 8. 2010 v budově PPF GATE Evropská 2690/17, Praha 6. Dokumentace pro územní rozhodnutí pak byla prezentována a diskutována s občany na veřejném setkání v rámci programu Praha 6 mění tvář dne 19.11.2012 ve Skleněném paláci, nám. Svobody 728/1, Praha 6 Bubeneč, a to za značné účasti veřejnosti.

V rámci územního řízení se veřejného ústního jednání dne 15.5.2013 zúčastnil velký počet zástupců veřejnosti.

B) K námitkám v bodech 17.1., 18.17., týkající se vyvěšení informace na místě stavby - namítaných nedostatků způsobu vyvěšení informace o podání žádosti o vydání územního rozhodnutí ve smyslu ust. § 8 odst. 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb. o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu („informace byla informace umístěna uvnitř pozemku a nebyly u ní zhodnotitelné vazby a účinky na okolí - vzdálenosti od okolních staveb“), stavební úřad uvádí:

Informace o záměru v území a o podání žádosti o vydání územního rozhodnutí byla zpracována ve smyslu § 87 zákona č. 183/2006 Sb. a vyhlášky č. 503/2006 Sb. v platném znění. Obsah, forma i způsob vyvěšení informace byly v souladu s výše uvedenými právními nařízeními a s poučením, obsaženým v Oznámení o zahájení územního řízení, vydaném Úřadem MČ Praha 6 – Odbor výstavby (dále jen „stavební úřad“) dne 11.4.2013. Stavební úřad byl neprodleně po vyvěšení informace informován o její formě a místě vyvěšení a nevznesl žádné výhrady.

Ke zveřejnění byla zvolena varianta vyvěšení výtisku informace na objekt ostrahy při vjezdu a výjezdu z parkoviště s tím, že tato poloha zajistí možnost neustálé kontroly stavu vyvěšení informace, přičemž zároveň se jedná o velmi frekventované místo s častým přístupem veřejnosti. Tímto postupem dodržena podmínka stanovená stavebním úřadem, tj. vyvěšení na vhodném veřejně přístupném místě na pozemku parc.č. 1104/1. V souladu s výše uvedenými předpisy byl součástí informace také výkres situace předmětu územního řízení na podkladě katastrální mapy. Vazby a poloha navrhované stavby byly v situaci zobrazeny návazností fasád na fasády sousedních domů (uliční i vnitro-blokové), obrys stavby sleduje hranici stávajícího chodníku. Vzhledem k měřítku výkresu a k především k charakteru navrhované budovy jako dostavby bloku domů s jasně definovanými regulativy neobsahuje situační výkres konkrétní kóty umístění stavby, nicméně poloha budoucí stavby je podle těchto stávajících vnějších znaků v místě přesně definovaná. Námitka tedy dle názoru stavebního úřadu není důvodná.

C) Požadavku na odložení ústního jednání z důvodu podané námítky o podjatosti

stavební úřad nevyhověl, neboť posoudil ústní jednání jako úkon, který nesnese odkladu, a to z důvodu kompletnosti návrhu a velkého počtu přítomných účastníků řízení i veřejnosti, kteří vůči předloženému návrhu uplatňovali v průběhu ústního jednání své námitky. Za této situace bylo v ústním jednání dne 15.5.2013 pokračováno a po jeho ukončení (cca po 5 hodinách) bylo rozhodnuto teprve o přerušení řízení z důvodu uplatněných námitek podjatosti.

D) Námitky v bodech 14.3., 18.3., 18.4., 25.1. (Projekt nerespektuje podmínky regulace MHP z r. 1999)

posoudil stavební úřad jako nedůvodné z důvodů uvedených výše v odůvodnění (soulad stavby s veřejnými zájmy).

Stavba je navrhována na pozemcích, které se nacházejí v zastavěném území, v urbanisticky jasně definovaném uličním prostředí obytných bloků, v severovýchodním kvadrantu Vítězného náměstí, v centru městské části Prahy 6. Návrh stavby vychází z této dané situace a doplňuje ji novostavbou na podkladě architektonické soutěže.

Je zřejmé, že severovýchodní kvadrant náměstí společně s kvadrantem severozápadním nebyly dostavěny již v době vzniku urbanistického návrhu tohoto centrálního prostoru a jeho okolí od prof. Engela. Pro doplnění zástavby po obvodu Vítězného náměstí v obou kvadrantech byly Útvarem rozvoje hl. m.

se sídlem Československé armády 23, 160 52 Praha 6,

T - ústředna: + 420 220 189 111 / E: podatelna@praha6.cz / www.praha6.cz / Fax OV: 233 342 018 / IČO: 00063703

Prahy zpracovány v roce 1995 Regulační zásady, které byly dále aktualizovány v roce 1999. Regulační zásady jsou regulativy podrobnější než je platný územní plán a předepisují pro místo stavby konkrétní velikost, objem i výšky nové budovy právě z důvodů zachování urbanistické koncepce Engelova návrhu a zároveň možnosti doplnění prostoru náměstí a navazující blokové zástavby novodobou moderní stavbou.

Jak je již výše uvedeno (str. 20), regulační zásady nejsou právně závazným podkladem, pouze technickým podkladem pro posouzení správního orgánu.

Přesto architektonický návrh stavby tyto regulace respektuje, což potvrdil svým závazným písemným vyjádřením Odbor památkové péče MHMP (č. j. S-MHMP 74970/2012 ze dne 09.03.2012), NPU (č. j. NPÚ-311/8033/2012 ze dne 22.02.2012) a správnost těchto vyjádření potvrdila památková Inspekce Ministerstva kultury. V této otázce se MHMP opírá o písemné vyjádření Národního památkového ústavu. V odůvodnění MHMP je pak uvedeno zejména v závazném stanovisku ze dne 9.3.2012, kde Magistrát uvádí zohlednění regulačních podmínek vydaných Útvarem rozvoje hl.m.Prahy v roce 1995 a aktualizovaných v roce 1999.

- **Stanovisko OÚR ÚMČ Praha 6 se nevyjadřuje k dodržení regulativů a jasně z něj nevyplývá postoj ke stavbě.** (Ing. arch.Beránek při jednání poroty návrh hodnotil: „nerespektuje mnoho prvků“. Nerespektování regulací potvrdil i MUDr. Gebouský 24.6.2011 na jednání ZMČ)

Námítka se týká architektonické soutěže, která předcházela územnímu řízení. Připomínky arch. Beránka při jednání poroty k nerespektování některých regulačních podmínek se týkaly všech soutěžních projektů. Vítězný soutěžní návrh byl ve studii upraven a po dalších konzultacích na komisi územního rozvoje na Praze 6, byly zapracovány připomínky tak, že současný návrh plně respektuje regulační podmínky. Dále viz. ad. R).

- E) Námítky v bodech **1.1., 3.1., 4.1., 4.2., 5.3., 6.1., 7.1., 7.4., 9.2., 9.4., 10.1., 11.9., 11.11., 11.15., 12.2., 12.3., 13.5., 14.2., 15.1., 16.3., 18.6., 18.7., 18.8., 18.9., 18.11., 18.12., 20.1., 21.1., 31. (narušení urbanistické a architektonické hodnoty území, rozpor s charakterem území a začleněním do veřejného prostoru)**

- **stavba je v rozporu s čl. 4 odst.1 a čl. 13 odst. 1 OТПP, § 20 odst. 1 vyhl. č. 501/2006 Sb.**

Posouzení záměru z urbanistického a architektonického hlediska je již uvedeno výše v odůvodnění.

Nově navržená architektura se vztahuje k severovýchodnímu segmentu Vítězného náměstí, který dosud nebyl zastavěn. Nová budova je navržena jako polyfunkční objekt, která svoji palácovitou formou koresponduje s palácem generálního štábu. Novostavba v moderním současném pojetí je konkrétně prohnutá jako budova gen. štábu a plynule přechází do sousední zástavby, plášť tvoří horizontálně ložené lamely, které dodávají objektu právě zmiňovaný palácový charakter. Vytvořený objem objektu doplní jednotně koncipované měřítko urbanismu Vítězného náměstí, hmotové řešení respektuje původní urbanistickou strukturu a jeho prostorovou regulaci. Výška navrhovaného objektu je shodná s výškou hřebene budovy gen. štábu, výška římsy přechází plynule z okolní zástavby na navrhovaný objekt. Jednotně koncipované měřítko Vítězného náměstí je tak doplněno. V principu skulpturální, organická hmota, vznikající tvarováním horizontálních vrstev se do urbanistického konceptu náměstí měkce a nenásilně začleňuje. Předmětný záměr tak odpovídá urbanistickému a architektonickému prostředí předmětné lokality. Stavební úřad tento svůj názor opírá i o kladné stanovisko Odboru územního plánu MHMP, který vydal toto kladné stanovisko z hlediska souladu stavby se záměry územního plánování. K záměru se také kladně vyjádřil Odbor památkové péče MHMP. Předmětný názor je rovněž podpořen stanoviskem Odboru životního prostředí MHMP ze dne 22.3.2013 z hlediska krajinného rázu, neboť, jak je ve stanovisku uvedeno, *aktivita s ohledem na současný stav území (intenzivně využívané, dlouhodobě ovlivněné lidskou činností) nemůže snížit estetické či přírodní hodnoty místa. K posouzení případné míry vlivu navrhované stavby na významná panoramata, jakožto jeden z aspektů sloužících pro vyhodnocení vlivu staveb na krajinný ráz lze konstatovat, že stavba nepředstavuje zásah do žádných významných panoramat.* Dále se ve stanovisku uvádí, že *kvalita prostředí nemůže být záměrem podstatně ovlivněna a krajinný ráz změněn či snížen. Zájem chráněný OZP MHMP v dané věci tedy není dotčen.*

Předmětný záměr tedy respektuje ustanovení čl. 4 a čl. 13 OТПP, neboť dle názoru stavebního úřadu odpovídá urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí.

Vyhláška č. 501/2006 Sb. je prováděcí vyhláškou, která se vztahuje na území celé České republiky. Zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, ve svém § 143 odst. 3 zmocnil hl. m. Prahu k vydání vlastní prováděcí vyhlášky týkající se obecných požadavků na výstavbu. Tato vyhláška byla na území hl. m. Prahy vydána v roce 1999 jako vyhláška č. 26/1999 Sb.

se sídlem Československé armády 23, 160 52 Praha 6,

hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OTPP“).

- ***Umístění stavby v rozporu s veřejným zájmem, a to zejména pokud jde od začlenění stavby do veřejného prostoru***

Stavba je navrhována na pozemcích, které se nacházejí v zastavěném území, v urbanisticky jasně definovaném uličním prostředí obytných bloků, v severovýchodním kvadrantu Vítězného náměstí, v centru městské části Prahy 6. Návrh stavby vychází z této dané situace a doplňuje ji novostavbou na podkladě architektonické soutěže. Je zřejmé, že severovýchodní kvadrant náměstí společně s kvadrantem severozápadním nebyly dostavěny již v době vzniku urbanistického návrhu tohoto centrálního prostoru a jeho okolí od prof. Engela. Pro doplnění zástavby po obvodu Vítězného náměstí v obou kvadrantech byly Útvarem rozvoje hl. m. Prahy zpracovány v roce 1995 Regulační zásady, které byly dále aktualizovány v roce 1999. Regulační zásady jsou regulativy podrobnější než je platný územní plán a předepisují pro místo stavby konkrétní velikost, objem i výšky nové budovy právě z důvodů zachování urbanistické koncepce Engelova návrhu a zároveň možnosti doplnění prostoru náměstí a navazující blokové zástavby novodobou moderní stavbou. Architektonický návrh stavby splňuje regulační zásady a tato skutečnost je potvrzena stanovisky MČ Prahy 6 a Útvaru rozvoje hl. m. Prahy. Regulační plán této oblasti Prahy 6 byl zpracován prof. Antonínem Engelem a představuje významný urbanistický počín období první republiky. Základem regulace je blokový systém zástavby, zakončený v prostoru náměstí monumentálními stavbami

- ***Budova Line údajně ničí historickou a architektonickou hodnotu Vítězného náměstí***

Podle názoru stavebního úřadu navrhovaný objekt „Line“ právě naopak soudobou formou tyto hodnoty Vítězného náměstí v severovýchodním segmentu tj. chybějící dosud nezastavěné části, doplňuje a vychází z nich a obohacuje je. Objem a architektura objektu zohledňuje charakter a měřítko Vítězného náměstí a harmonicky vstupuje do daného území a v souladu s jeho chráněným charakterem. Ve vyjádření památkové inspekce Ministerstva kultury je potvrzeno, že požadavek na zachování urbanisticko-architektonických hodnot, které zde představuje Engelova koncepce, je splněn.

- ***Výška, objektu vzhled, pojmy výška hřebene a výška římsy,***

- ***Projekt zavádějícím způsobem používá pojem „římsa“ budovy***

Pojem římsa je používán zcela v souladu se sustáleným výkladem, jakožto jeden z prvků architektonického tvarosloví. Citace pojmu římsa např. z encyklopedie je následující: „*římsa je vystouplý a profilovaný architektonický prvek, který horizontálně člení fasádu*“.

Římsa se stala důležitým prvkem klasické řádové architektury. Do novověké architektury pronikla v renesanci a běžně se užívala i v baroku, klasicismu a novoklasicismu, pokaždé ale jinak a charakteristicky utvářena. Teprve funkcionalistická architektura 20. stol. se snažila římsu vyloučit či omezit. Jelikož Engelovy budovy na Vítězném náměstí jsou v duchu viktoriánského neoklasicismu kde Engel používá hlavní i parterovou římsu a projekt budovy LINE vychází právě z Engelových principů.

Z tohoto důvodu i budova LINE má též hlavní římsu, ta je navržena jako vystouplý a profilovaný prvek, který opticky vodorovně člení fasádu. Na budově LINE je hlavní římsa tvořena vytažením, vystoupenutím jedné z lamel pláště, barevně umocněna do zlaté barvy a profilovaná dělením a předsazenou trubkou též ve zlaté barvě. Hlavní římsa je ve stejné výšce jako hlavní římsa celého náměstí, vytvořená z říms jednotlivých objektů kolem náměstí. Obdobným principem se pracuje i s parterovou římsou.

- ***Projekt zaměňuje pojmy „hřeben střechy“ a „výška budovy“***

Hřeben je definován jako vodorovně ukončení střechy, je to vodorovná linka, půdorysně kruhová, eliptická, přímá.../dle tvaru střechy/ v nejvyšší části střechy, od které střešní plochy sestupují k římsě. Hřeben budovy Line je tvořen vodorovnou linkou eliptického tvaru na kótě výškově shodné s kótou hřebene generálního štábu. Hřeben určuje výšku budovy. S výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že jak budova „Line“ tak budova Generálního štábu jsou stejně vysoké.

- ***Budova Line je předimenzovaná, působí jako solitér***

Objem, výška a další rozhodné parametry budovy vycházejí zcela z regulačních podmínek a Engelovy koncepce. Posouzení velikosti navrhované budovy a jejího začlenění do území je uvedeno výše. K námitce, že budova působí jako solitér, lze uvést, že budova působí jako „palác“, tj. stejně jako budova generálního štábu na protější zrcadlově obrácené straně, což opět vychází a neodchyluje se od původního Engelova konceptu.

- ***Projekt neřeší vztahy k nezastavěné parcele mezi Evropskou a Jug. Partyzánů***

- ***Prostor Vítězného náměstí není řešen jako celek***

Architektonický návrh stavby splňuje regulační zásady a tato skutečnost je potvrzena stanovisky MČ Prahy 6 a Útvaru rozvoje hl. m. Prahy. Regulační plán této oblasti Prahy 6 byl zpracován prof. Antonínem Engelem a představuje významný urbanistický počín období první republiky. Základem regulace je blokový systém zástavby, zakončený v prostoru náměstí monumentálními stavbami.

Projekt Line řeší vztahy k celému náměstí na základě Engelovy koncepce a regulačních podmínek, které jsou platné pro celé náměstí, tedy pro tento nezastavěný segment mezi Evropskou a Jug. Partyzánů. Rovněž budoucí projekt na tuto část území by měl vycházet z Engelovy koncepce a regulačních podmínek. Pak dojde k uzavření celého náměstí podle Engelovy koncepce a dokončení celé koncepce.

Prostor náměstí je tak řešen jako celek. Záměr výstavby na Vítězném náměstí v Praze je dobře patrný v „Regulačním plánu Velké Prahy a okolí,“ který byl vydán v červnu 1931, a to konkrétně na str. 15. Tento záměr výstavby nebyl realizován v úplnosti. Nejdříve se musí doplnit chybějící segmenty podle Engelovy koncepce a regulačních podmínek. Teprve po dokončení chybějících částí bude nutno řešit i vlastní středovou plochu náměstí, pokud možno i s Engelovým obeliskem ve středu náměstí.

F) Námitky v bodech 3.3., 5.1., 7.3., 8.3., 9.11., 10.28., 10.29., 11.10., 13.3. – 13.6., 14.1., 15.4., 16.4., 18.15., 20.2., 21.3., 22.5, 24.1., 30. (Navrhovaná stavba není v souladu s územně plánovacími dokumentaci – rozpor s územním plánem)

Posouzení souladu s územním plánem je uvedeno výše v odůvodnění (viz. soulad s veřejnými zájmy).

- *namítaná účelovost úpravy využití území na „kód S“ - Úprava směrné části územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy č. U 1073/2012 je nezákonná a účastník řízení ji jako opatření obecné povahy napadá postupem podle ust. § 101s s.ř. a navrhuje přerušování řízení pro předběžnou otázku, k úpravě územního plánu nelze přihlížet, neboť územní plán nezná kód S, stanovený úpravou č. U 1073/2012*

Stavba je navržena ve funkční ploše s regulativem míry využití. Z důvodu uvedení Regulačních zásad do souladu s platným Územním plánem SÚ hl. m. Prahy byla odborem územního plánu MHMP provedena úprava směrné části územního plánu č. U 1073. Jedná se o úpravu míry využití území, kterou stanovil odbor územního plánu MHMP na základě posouzení konkrétního návrhu na zástavbu regulovaného území, a která definovala pro tento konkrétní záměr specifický kód S se stanoveným KPP a KZ. Kód míry využití území stanovený úpravou ze dne 18.6.2012 je z urbanistického hlediska maximálně možný a je stanoven pouze pro konkrétní záměr.

Úprava směrné části územního plánu proběhla v tomto konkrétním případě naprosto standardně a neliší se od mnoha dalších vydaných úprav stejného typu. Úpravu provedl pořizovatel územního plánu OUP MHMP a nelze ji označovat obecně za účelovou a neplatnou. Každá úprava směrné části územního plánu je schvalována pro konkrétní záměr a je projednávána na podkladě vypracované studie nebo dokumentace pro územní řízení navrhované stavby. Každá vydaná úprava je proto platná pouze pro předložený a projednaný záměr a bez něj pozbývá platnosti.

V případě kódu S se tedy nejedná se o běžný koeficient z tabulky míry využití území, uvedené v Metodickém pokynu k územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, jak je uváděno mylně v námitce. Úprava směrné části územního plánu proběhla v tomto konkrétním případě naprosto standardně a neliší se od dalších vydaných úprav stejného typu (např. úprava U 1067/2012 v k.ú. Holešovice). Úpravu provedl pořizovatel územního plánu OUP MHMP a nelze ji označovat obecně za účelovou a neplatnou či zmatečnou a nicotnou.

Účastníci ve své námitce zaměřují úpravu směrné části územního plánu se změnou územního plánu, která je spojena s institutem opatření obecné povahy.

Dále se účastníci cítí být dotčeným subjektem v rámci „změny územního plánu č. U 0949/2011“, která se však k projednávání navrhované stavbě nevztahuje.

Pro úplnost stavební úřad uvádí, že samotnou přijatou změnou směrné části územního plánu ještě nedošlo k dotčení vlastnických práv účastníků řízení, a tudíž tito nejsou věcně legitimováni k podání návrhu na zrušení tohoto „opatření obecné povahy“, a proto stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou. Účastníci řízení (jako dotčené osoby) mohou svá práva a povinnosti uplatňovat v předmětném územním řízení.

- *umístění veřejně prospěšné stavby 3/VM/6 – Praha 6 – polyfunkční objekt pro státní správu a samosprávu,*
- *Splnění požadavku na umístění plochy „VV“ je v dokumentaci pouze formální, MČ žádá o změnu ÚPn - navrhovaná občanská vybavenost nebere v úvahu potřeby lokality (autosalony i knihovna jsou*

v již v blízkém okolí), stejně tak je v okolí nadměrné množství nevyužívaných administrativně obchodních komplexů.

Je skutečností, že v rámci funkční plochy SMJ je umístěna funkční plocha VV o rozloze menší než 2500 m². Na tuto plochu je vázána veřejně prospěšná stavba 3/VM/6 (Praha 6 – polyfunkční objekt pro státní správu a samosprávu – Vítězné náměstí). Provázanost požadavku umístění plochy VV s požadavkem veřejně prospěšné stavby pro státní správu a samosprávu již dopředu určuje možnosti volby typu veřejné vybavenosti z pohledu potřeb radnice MČ Praha 6 a nelze v tomto případě uvažovat o zohlednění potřeb obytných celků z různých jiných oblastí, jak je pravděpodobně naznačeno v námitce.

Jako vhodná forma veřejné vybavenosti v souladu s požadavky ÚMČ Praha 6 byla zvolena funkční náplň informačního bloku radnice MČ Praha 6 s knihovnou / mediátekou, pro kterou je vyhrazena plocha 2.NP navrhované budovy. Odbor územního plánu MHMP ve svém stanovisku č.j. S-MHMP 110191/2013/OUP ze dne 18.02.2013 konstatuje, že umístění této veřejné vybavenosti naplňuje požadavek územního plánu na umístění funkční plochy VV a veřejně prospěšné stavby. Stavební úřad toto vyjádření akceptoval.

MČ Praha 6 zároveň požádala svým usnesením RMČ č. 750/11 o změnu ÚPn HMP, tato změna byla zařazena do pořizování v rámci IV. vlny celoměstsky významných změn pod číslem Z2777. Důvod požadavku změny specifikovala Rada městské části v důvodové zprávě tohoto usnesení následovně:

Vítězné náměstí – SV kvadrant pozemek č. parc. 1104/1, k.ú. Bubeneč

Vzhledem k tomu, že MČ Praha 6 zrekonstruovala radnici ve své původní budově a ustoupila od záměru obecní spoluúčasti na vývoji projektu na tomto pozemku, požadujeme zrušit překryvné značení funkční plochy VV o rozloze menší než 2 500 m² v rámci této funkční plochy /SMJ/. Zároveň požadujeme rozšíření plochy /ZMK/do stávající historické stopy.

Do doby vydání požadované změny platí územní plán na předmětném funkčním území ve své stávající podobě a návrh polyfunkční budovy je s ním v souladu.

- ***přesah stavby vůči pozemku a zásah do S2 a ZMK- stavba se zčásti umísťuje do plochy ZMK, nadzemní část zasahuje do plochy S2, kde umístění staveb pro administrativu apod. není přípustné, což nelze hodnotit jako „nepřesnost územně plánovací dokumentace“***

Stavba je navržena na pozemcích parc.č. 1104/1, 1104/2 a 1104/3, k.ú. Bubeneč, které jsou územním plánem zařazeny ve funkční ploše SMJ. Pozemky stavby jsou v přímém sousedství s funkční plochou S2 na západní straně a s funkční plochou ZMK na jihozápadní straně. Hranice těchto dvou funkčních ploch jsou vedeny na uliční čáře ul. Jugoslávských partyzánů resp. na hranici fasád bytových domů východní strany této ulice. Architektonický návrh hmoty budovy přímo navazuje na sousední fasády domů v ul. Jugoslávských partyzánů i v ul. Verdunská, tak, jak předepisují Regulační zásady pro prostor Vítězného náměstí a přilehlého okolí z roku 1995, aktualizované 1999.

Tyto zásady obsahují dále požadavek na akcentaci nároží do ul. Jugoslávských partyzánů v duchu nárožního rizalitu protilehlé budovy Generálního štábu. Graficky je v Regulačních zásadách tento požadavek zobrazen požadovaným přesahem plochy (hmoty) budoucího objektu na této parcele právě do plochy chodníku ul. Jugoslávských partyzánů. Architektonický návrh budovy akcentuje ústí ulice Jugoslávských partyzánů do Vítězného náměstí nárožním rizalitem přesně v duchu regulačních podmínek, tato nadzemní část budovy proto půdorysně přesahuje i do sousední funkční plochy S2 a ZMK. Obdobné příklady přesahů rizalitů (arkýřů), balkonů nebo zvýrazněných vstupních částí budov, které při porovnání hranic funkčních ploch komunikací a obytných bloků odhalí přesahy staveb na sousední pozemky, jsou uvedeny v reakci na předmětnou námitku níže v odůvodnění. Ve své podstatě se jedná o architektonické detaily budov na styku různých funkčních ploch, které nelze podřizovat rovným linkám – hranicím těchto ploch v územním plánu.

Hranice funkční plochy ZMK v prostoru Vítězného náměstí jsou zobrazeny rozdílným způsobem pro západní stranu – hranice je ze ¾ vedena v oblouku a pro východní stranu – hranice jsou přímkami v úhlopříčném směru (viz níže výřez výkresu č.4 Plán využití ploch).

Chodník Vítězného náměstí podél pozemků stavby je v celé své ploše ve funkční ploše SMJ, pouze malá část na nároží s ul. Jugoslávských partyzánů je nelogicky v ploše ZMK. Toto je způsobeno právě rovnou hranicí mezi funkčními plochami SMJ a ZMK, která neodpovídá skutečné situaci v terénu – obloukové hranici chodníku a vozovky. Z tohoto důvodu přesahuje na tomto nároží navrhovaná stavba do vedlejší funkční plochy ZMK. Jedná se však o přesah nadzemní části budovy a to vykloněného nárožního arkýře – viz výše uvedený popis v úvodu textu tohoto bodu. Navíc se jedná o vykonzolovanou část hmoty budovy ve značné výšce, takže na ploše ZMK není v úrovni styku s terénem žádná část hmoty budovy, celý obrys budovy na terénu (včetně obrysu podzemní části) je plošně umístěn pouze na funkční ploše SMJ. Útvar rozvoje hl. m. Prahy si je vědom reality nepřesností – rozdílností mezi hranicemi ploch v terénu

a hranicemi funkčních ploch ve výkresu územního plánu a ve svém stanovisku tuto skutečnost logicky akceptoval jako nepřesnost na straně územního plánu, nikoliv jako chybu architektonického návrhu. Stavební úřad se s tímto názorem ztotožnil.

- **Podíl administrativní plochy víc než 60% - jedná se o výjimečné přípustné využití (porovnat s mírou využití stávajících administrativních objektů Prahy 6).**

Jak je výše uvedeno (viz. soulad s veřejnými zájmy), stavební úřad výjimečně přípustné využití administrativní plochy převažující 60 % funkce v ploše SMJ akceptoval. Výjimečně přípustné funkční využití navrhované stavby bylo předmětem projednání a následného souhlasu Komise pro územní rozvoj na jednání dne 31.01.2012, výjimečně přípustná stavba byla odsouhlasena také odborem územního plánu MHMP v souvislosti s vydáním úpravy U1073 ve stanovisku č. S-MHMP 294232/2012/OUP ze dne 19.06.2012. Souhlas byl vydán jak odbornou komisí samosprávy MČ Prahy 6, tak pořizovatelem územního plánu OUP MHMP po uvážení všech souvislostí a stavu území, do kterého je stavba navrhována.

- **Zpochybnění využitelnosti ploch stavby po výstavbě**

Územní řízení je návrhové, stavební úřad není oprávněn s návrhem disponovat, ale rozhodovat o něm. V rámci funkční plochy SMJ je umístěna funkční plocha VV o rozloze menší než 2500 m². Na tuto plochu je vázána veřejně prospěšná stavba 3/VM/6 (Praha 6 – polyfunkční objekt pro státní správu a samosprávu – Vítězná náměstí). Provázanost požadavku umístění plochy VV s požadavkem veřejně prospěšné stavby pro státní správu a samosprávu již dopředu určuje možnosti volby veřejné vybavenosti z pohledu potřeb MČ Prahy 6 a nelze v tomto případě uvažovat o zohlednění různých potřeb obytných celků z jiných oblastí, jak je namítáno v námitce.

G) Námitky v bodech 7.2., 9.1., 10.2., 12.1., 13.2., 15.2., 18.1., 18.2., 18.13., 21.2., 22.2. (nesoulad s čl. 4 vyhl. č. 10/1993 HMP o prohlášení částí území HMP za památkové zóny)

- **nebylo přihlédnuto k tomu, že objemově mohutná stavba bude umístěna v památkové zóně (historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotná skladba, urbanistická struktura, uliční interiéry spolu s povrchy komunikací, charakter objektů a pozemků s hlavními dominantami v blízkých i dálkových pohledech).**

Z hlediska ochrany památkové péče se k navrženému záměru kladně vyjádřil odbor památkové péče MHMP jako dotčený orgán, a to závazným stanoviskem ze dne 9.3.2013. Ve svém stanovisku uvádí, že záměr je v památkové zóně Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice, prohlášené vyhláškou HMP č. 10/1993 Sb., o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Odbor památkové péče dále uvádí: „V daném případě jde o využití prostorů, ploch a staveb, které musí být v souladu s charakterem, architekturou a kulturní hodnotou, kapacitami a technickými možnostmi památkových zón. Dále musí být zohledněn charakter, měřítko zástavby a prostorové uspořádání památkové zóny, rozsah nové výstavby musí být přiměřený památkovému významu jednotlivých částí zóny.“ OPP MHMP spolu s dokumentací posoudil v zájmu objektivní hodnocení i jemu doložené posudky současných osobností architektury a vydal k záměru kladné stanovisko.

Soulad s vyhláškou hl. města Prahy 10/1993 potvrdil ve svém stanovisku NPU (č. j. NPÚ-311/8033/2012 ze dne 22.02.2012), v závazném stanovisku i odbor památkové péče MHMP (č. j. S-MHMP 74970/2012 ze dne 09.03.2012) a následně jejich vyjádření potvrdila i památková inspekce Ministerstva kultury.

- **Stanovisko OPP MHMP není průkazné. Záměr nerespektuje stanovené podmínky pro výstavbu v památkové zóně.**

Stavební úřad neshledal důvody, pro které by měl zpochybnit stanovisko památkové péče.

- **Architektonická soutěž nerespektovala podmínky vyhl. č. 10/1993 Sb.**

Architektonická soutěž není předmětem územního řízení. Smyslem a účelem územního řízení není hodnotit předchozí podmínky vzniku návrhu záměru např. zda byla či nebyla architektonická soutěž na návrh stavby dostatečná. Stavební úřad posoudil námitku jako nedůvodnou.

H) Námitky v bodech 3.2., 4.5., 5.2., 6.4., 9.9., 10.14., 10.15., 10.21., 11.7., 11.14., 11.16., 12. 4., 13.11., 18.10., 18.14., 31. (Doprava)

- **záměr je v rozporu s ust. čl. 10 odst. 1 OТПP (Chybí rozptylová plocha)**

Návrh stavby obsahuje rozptylové plochy na vlastním pozemku, přiměřené funkční náplni budovy. Všechny přístupy do navrhované stavby jsou bez schodů a vyrovnávacích stupňů, samostatné vstupy do jednotlivých obchodů v 1.NP i hlavní vstup do budovy pro osoby v ní zaměstnané a návštěvníky z řad

veřejnosti jsou v úrovni komunikace pro pěší, tj. v úrovni chodníku podél fasády budovy. Toto řešení plně odpovídá požadavkům § 5 vyhlášky č. 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Účastníci řízení neupřesňují ve své námitce skutečnosti, podle kterých by navrhovaná stavba měla být v rozporu s čl. 10, bod 1 vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl.m. Prahy (OTPP).

- **Z dopravně inž. podkladů vyplývá, že počet park. stání má být 472, v umístované stavbě je parkovacích stání méně**

Nárok na potřebný počet stání dle platné vyhl. č.26/99 Sb. činí 170 stání po uplatnění redukčních příslušných koeficientů $Ku=0,6$ a $Kd=0,6$, tedy nikoliv 472 stání (počet stání před uplatněním redukčních koeficientů).

- **Stavba zvýší zatížení dopravy v klidu i v pohybu, zrušení stávajícího parkoviště**

Výpočet dopravy v klidu je pro stavbu proveden dle vyhl. 26/99 Sb., který jednoznačně stanoví počet stání pro každou deklarovanou funkci. Výčet navržených funkcí v objektu je stanoven předloženou dokumentací pro UR a je třeba i takto k němu přistupovat. Vzhledem k souladu návrhu stavby s platným ÚPn, kde je se zvýšením dopravy v klidu i pohybu v rámci naplňování schváleného ÚPn plně kalkulováno, je i s touto zástavbou plně počítáno.

- **připojení stavby na pozemní komunikace je v rozporu s čl. 9) odst. 2 OTPP; Problematické je dopravní řešení vjezdu a výjezdu do objektu**

- **Znehodnocení chodníků v místě ul. Jugoslávských partyzánů**

Všechna napojení objektu plně respektují závazné aktualizované regulační zásady, vydané ÚRM v roce 2009, které jednoznačně předepisují polohu jednotlivých vjezdů a výjezdů. Bezpečnost provozu i zhodnocení případné překážky chodců na vjezdech a výjezdech z objektu jsou eliminovány jejich uspořádáním přes chodníkové přejezdy, které jednoznačně předepisují přednost chodců před pohybujícím se vozidlem. Toto řešení bylo takto odsouhlaseno mimo jiné i Odborem dopravy a životního prostředí MČ P6 (č. j. OÚR/407/12/Her ze dne 21.09.2012) upřesněné rozhodnutím ODŽP / ÚMČ Praha 6 – dopravní připojení č. j. MČP6 071579/2013 ze dne 20.09.2013, Policií ČR (č. j. KRPA-153512-2/ČJ-2012-0000DŽ ze dne 03.01.2013) upřesněné stanoviskem Č.j.: KRPA-298337-1/ČJ-2013-0000DŽ ze dne 26.8.2013 a MHMP, Odborem dopravních agend (Č.j. MHMP-909835/2013/ODA-O4/Dů ze dne 14.8.2013) vydáním kladného rozhodnutí o dopravním připojení.

- **záměrem dojde k zamezení příjezdu do vnitrobloku o min. šířce 3,5 m a výšce min 4,1 m**

Do vnitrobloku bude zajištěn vjezd a výjezd v souladu s požadavky vozidel, která do vnitrobloku mohou zajíždět. Návrh stavby plně umožňuje příjezd a odjezd vozidel průjezdem o šířce min. 3,5 m a výšce nejméně 4,1 m.

- **DO se nevypořádaly se skutečností, že proti dopravnímu připojení stavby v ulici Verdunská, je výjezd sanitek, který může být ohrožen,**

Stavební úřad námitku posoudil jako nedůvodnou, neboť v domech protilehlých záměru v ulici Verdunská žádný vjezd ani výjezd není, a navrhované dopravní připojení v této ulici tak, jak je projektováno a odsouhlaseno, nikoho z protějších domů neomezí ani na vjezdu, ani na výjezdu nemůže omezit, natož ohrozit.

- **Dopravní studie jsou uvažovány bez vlivu na okolní stavby**

Předložené údaje v dopravně inženýrských podkladech TSK-UDI zahrnují v sobě všechna v době zpracování relevantní data o stavbách v okolí záměru, včetně staveb dopravních (Blanka, SOKP)

I) **Námítky v bodech 2.1., 4.4., 4.6., 6.2., 6.3., 7.6., 7.8., 8.2., 9.7., 9.8., 10.3., 10.4., 10.5., 10.6., 10.7., 10.12., 10.18., 10.19., 10.22., 11.1., 11.3., 11.4., 11.8., 13.7., 13.8., 15.3., 15.5., 15.6., 16.2., 18.16., 20.3., 22.1., 22.3., 22.4., 28.1.- 28.6., (Rozpor se zákonem o ochraně přírody a krajiny, vliv na životní prostředí - Právo na příznivé životní prostředí (Ústava), zákon o životním prostředí - průkaz, že záměrem nedojde ani v minimální míře k přitížení nadlimitní zátěže území, rozpor stavby s čl. 4 odst.1 a s čl. 22 odst.1 OTPP z hlediska ochrany ovzduší a z hlediska dopravní a hlukové zátěže)**

- **V hodnocení EIA není dostatečně posouzen vliv z hlediska kvality ovzduší a z hlediska dopravní a hlukové zátěže. Přírůstek dopravní zátěže je bagatelizován**

V rámci posouzení vlivů na životní prostředí záměru dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (EKOLA group, spol. s r. o., říjen 2012) byl záměr z hlediska vlivu

na ovzduší a akustickou situaci, a to jak fáze výstavby, tak fáze provozu, dostatečně posouzen v rámci Rozptylové studie (ATEM, s.r.o.) a Akustické studie (EKOLA group, spol. s r. o.) dle platné legislativy.

Proces EIA byl následně ukončen závěrem zjišťovacího řízení (S-MHMP-1382661/2012/OZP/VI/EIA/835-2/Žá ze dne 21. 2. 2013), a to konstatováním, že předmětný záměr nepodléhá a nebude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

- **Negativní účinky stavby, exhalace, hluk, zastínění sousedních budov, zhoršení pohody bydlení**

Vliv navrhované stavby byl detailně posouzen z hlediska vlivu na ovzduší, akustiku, dopravu a další složky životního prostředí ve zjišťovacím řízení EIA, které konstatovalo, že při splnění podmínek, stanovených v závěru zjišťovacího řízení, je záměr realizovatelný z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí.

Předmětná stavba respektuje a nenarušuje pohodu bydlení (zmíněné stínění, okna obytných místností, apod.). Pohodou bydlení ve smyslu OTTP se „rozumí souhrn činitelů a jevů, které přispívají k tomu, aby bylo bydlení zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů. Pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, z výroby, ze stavebních prací, apod.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi prachu a pachů, osluněním, apod. Pro zabezpečení pohody bydlení se zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a jevů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech. Správní orgán při posuzování, zda je v konkrétním případě pohoda bydlení zajištěna, nemůže ovšem zcela abstrahovat ani od určitých subjektivních hledisek daných způsobem života osob, kterých se má stavba, jejíž vliv na pohodu bydlení je zkoumán, dotýkat; podmínkou zohlednění těchto subjektivních hledisek ovšem je, že způsob života dotčených osob a jejich z toho plynoucí subjektivní nároky na pohodu bydlení nevybočují v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností dané lokality“ (čerpáno z rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 44/2005-116 ze dne 2.2.2006). Všechny výše uvedené jednotlivé složky byly posouzeny příslušnými dotčenými orgány a stavební úřad na podkladě těchto závazných stanovisek ve věci rozhodl a posoudil předmětný záměr ze všech hledisek. Viz dále uvedeno. Přitom vyloučil povolení stavby autorizovaným inspektorem, neboť stavba byla posouzena ve zjišťovacím řízení a i po dobu výstavby bude třeba stanovit pro průběh prací podmínky.

- **PD počítá s vyústěním odvětrání garáží do vnitrobloku**

Jedná se o nepravdivé tvrzení, neboť vřady odvětrání budovy včetně odvětrání garáží budou vyvedeny nad střechem objektu, nikoliv do vnitrobloku.

- **Není prokázán soulad stavby s požadavky na ochranu ovzduší – znečištění ovzduší**

Rozptylová studie byla zpracována na základě Dopravně-inženýrských podkladů (Ing. Žižkovský, Atelier AZA na základě kartogramů intenzit dopravy TSK ÚDI hl. m. Prahy, březen, 2012). Dopravně-inženýrské podklady vycházely ze stávajícího dopravního zatížení v území a dalších podkladů, na základě kterých bylo provedeno i dopravní zatížení území ve výhledovém stavu. Ve výhledovém stavu bylo dopravní zatížení území počítáno jak pro stav bez záměru, tak se záměrem. Intenzity dopravy pro rok 2015 vycházely z předpokladu postupného naplňování ÚP hl. m. Prahy. Modelové hodnocení kvality ovzduší tak odráží pravděpodobný výhledový stav v zájmovém území předmětného záměru. V Rozptylové studii bylo tedy modelováno celkové zatížení území z hlediska znečištění ovzduší. Ze závěru Rozptylové studie vyplývá, že z hlediska celkové úrovně imisní zátěže lze hodnocenou lokalitu charakterizovat v rámci Prahy jako středně zatíženou. Ve stávajícím stavu i ve výhledu k roku 2015 bylo přímo v prostoru záměru u všech imisních charakteristik zaznamenáno splnění imisních limitů. V případě denních koncentrací částic PM₁₀ byly sice vypočteny v zájmovém území hodnoty nad hranicí imisního limitu, počet překročení však bude nižší než povolených 35 případů za rok.

Vlivem uvedení záměru do provozu byly ve vybraných referenčních bodech zjišťovány příspěvky imisních koncentrací sledovaných škodlivin z provozu navrhovaného objektu pro časový horizont roku 2015. Jak vyplynulo z provedených výpočtů, rozdíly mezi hodnotami jednotlivých příspěvků u vyhodnocovaných variant jsou velmi malé. Vlivem uvedení záměru do provozu lze očekávat nejvyšší nárůst:

- průměrné roční koncentrace NO₂ – 0,100 až 0,105 μg.m⁻³
- maximální hodinové koncentrace NO₂ – do 1,0 μg.m⁻³
- průměrné roční koncentrace benzenu – 0,011 až 0,014 μg.m⁻³
- průměrné roční koncentrace částic PM₁₀ – 0,09 až 0,13 μg.m⁻³
- maximální denní koncentrace PM₁₀ – 5 μg.m⁻³

- průměrné roční koncentrace částic $PM_{2,5}$ – 0,028 až 0,040 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$

Jak vyplynulo z provedených modelových výpočtů, vlivem provozu objektu nebude u žádné znečišťující látky docházet k překračování imisních limitů a příspěvky záměru jsou hodnoceny jako nevýznamné.

V září 2013 bylo na základě zákona č. 201/2012 Sb., v platném znění provedeno doplnění modelového hodnocení kvality ovzduší pro benzo(a)pyren (ATEM, s.r.o.). Vlivem provozu záměru byl vypočten nejvyšší nárůst koncentrací na úrovni 0,005 $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$, tedy 0,5 % imisního limitu. Z hlediska celkové imisní zátěže v zájmovém území se jedná o změnu jen málo významnou, v celkových hodnotách se prakticky neprojeví.

Dle platné legislativy – vyhlášky č. 415/2012 Sb., v platném znění je možné do území umístit zdroj znečišťování ovzduší, a to bez realizace kompenzačních opatření, v případě, že by jejich umístěním nedošlo k nárůstu úrovně znečištění o více než 1 % imisního limitu pro znečišťující látku s dobou průměrování 1 kalendářní rok. Tato podmínka je v případě benzo(a)pyrenu splněna.

Pro Variantu 1, která je řešena v rámci DUR byl navíc vypracován Znalecký posudek Hodnocení zdravotních rizik hluku a znečištění ovzduší pro obyvatele okolní bytové výstavby (MUDr. Havel, soudní znalec v oboru zdravotnictví, odvětví hygiena se specializací: hygiena životního prostředí, hodnocení zdravotních rizik; září 2013). Ze závěru tohoto posudku vyplývá, že předpokládané změny v hlukové situaci a úrovni znečištění ovzduší, vyvolané výstavbou a provozem polyfunkční budovy, nepředstavují (i v případě benzo(a)pyrenu) prokazatelné a kvantifikovatelné riziko jakéhokoliv zdravotního poškození pro obyvatele v okolí.

- ***Ve spise chybí závazné stanovisko z hlediska ochrany ovzduší, které by bylo vztaženo ke konkrétní dokumentaci pro ÚR***

Spis územního řízení obsahuje ve své dokladové části všechna závazná stanoviska a vyjádření z hlediska ochrany složek životního prostředí, vydaná odborem životního prostředí MHMP souhrnně v dokumentu č. S-MHMP-0052665/2013/OZP/VI ze dne 22.03.2013, potřebná pro posouzení v územním řízení.

Pod bodem 4. je v dokumentu zařazeno závazné stanovisko z hlediska ochrany ovzduší dle § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. V tomto stanovisku je konstatováno, že žadatel předložil projektovou dokumentaci k územnímu řízení, dále jsou uvedeny další předložené podklady – odborný posudek a rozptylová studie včetně uvedení zpracovatelů, jejich adres a identifikací jejich autorizačních osvědčení. Dále závazné stanovisko obsahuje podrobné hodnocení předkládaných skutečností, jejich porovnání s příslušnými souvisejícími předpisy a celkové vyhodnocení včetně souhlasného závěru. Závazné stanovisko k navrhované stavbě je aktuální, platné, a po formální i obsahové stránce správné.

- ***Nesnížení hladiny hluku, naopak zvýšení z filtrace, vzduchotechniky, zásobování atd.***

Pro posouzení vlivu výstavby a provozu navrhovaného záměru na akustickou situaci v území byla zpracována a v rámci zjišťovacího řízení EIA posuzována akustická studie (vypracovala Ekola group spol. s r.o., srpen 2012), která byla na základě námitek a připomínek doplněna do spisu. Akustická situace u okolní bytové zástavby v místě zásobovacího dvora byla v této studii posouzena a ve výpočtu hluku byly zahrnuty hluk z průjezdů zásobovacím dvorem i hluk všech stacionárních zdrojů, umístěných na střeše objektu i v úrovni 1.NP. Akustická studie prokázala, že provoz posuzovaných zdrojů hluku nezpůsobí v případě dodržení navržených protihlukových opatření překračování hygienického limitu v chráněném venkovním prostoru okolních staveb.

Dále akustická studie prokázala, že efektem odstíněním vnitrobloku, otevřeného v současnosti do prostoru Vítězného náměstí, výstavbou navrhovaného objektu dojde k významnému poklesu stávající akustické zátěže ve vnitrobloku až o 18,6 dB. Orgán ochrany veřejného zdraví zhodnotil tuto studii jako dostatečně vypovídající, posouzení hluku z provozu stacionárních zdrojů bude dále detailně prověřováno v rámci navazujících stupňů projektové dokumentace.

Akustická situace z provozu záměru LINE byla vyhodnocena v akustické studii (EKOLA group, spol. s r. o., srpen 2012) zpracované v rámci oznámení EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (EKOLA group, spol. s r. o., říjen 2012).

V rámci Akustické studie byl vyhodnocen i hluk ze stacionárních zdrojů a provozu obslužné dopravy záměru na účelových komunikacích (vjezdy, průjezdy zásobovacím dvorem a výjezdy z podzemních garáží) – viz str. 94 Akustické studie, čímž jsou výsledky výpočtu při hodnocení vůči hygienickému limitu na straně bezpečnosti.

Při realizaci následujících protihlukových opatření se vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku A způsobené provozem stacionárních zdrojů a dopravy na obslužných komunikacích, včetně navržených PHO, budou v denní době pohybovat od $L_{Aeq,8h} = 35,5$ dB do $L_{Aeq,8h} = 48,6$ dB a v noční době od $L_{Aeq,1h} = 27,7$ dB do $L_{Aeq,1h} = 39,7$ dB.

Hygienický limit hluku z provozu stacionárních zdrojů (50/40 dB, den/noc) bude na základě výpočtu v případě realizace navržených PHO dodržen ve všech uvažovaných výpočtových bodech v denním i nočním období (Pozn.: Pro vnitroblok bylo uvažováno s pěti výpočtovými body: S1-S5).

- *Není prokázán soulad stavby i ve vztahu k posouzení hlukové zátěže, záměr je nepřijatelný s ohledem na veřejné zdraví - realizací stavby dojde ke zvýšení imisní zátěže, která již nyní překračuje platné normy (hluková zátěž); stavbu nelze umístit, neboť nejsou splněny nejvyšší přípustné limity pro hluk dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb.; souhlas orgánu veřejného zdraví ze dne 28.2.2013 je protiprávní*

Akustická studie (vypracovala Ekola group spol. s r. o., srpen 2012), ve které je posouzen vliv výstavby a provozu záměru na akustickou situaci v území, byla součástí samostatného řízení o posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (zjišťovací řízení). V rámci tohoto řízení byl dokument k dispozici veřejnosti i dotčeným orgánům, dokument Závěr zjišťovacího řízení č.j.S-MHMP 1382661/2012/OZP/VI/EIA/835-2/Žá ze dne 21.2.2013 je obsažen v závazném stanovisku OŽP MHMP a je zároveň přiložen v dokladové části žádosti o územní rozhodnutí.

Jedná se tedy o odbornou studii – podklad souvisejícího samostatného řízení, která není povinnou součástí příloh žádosti v územním řízení, studie však byla na základě vznesených námitek do spisu doplněna. Žádost o územní rozhodnutí včetně příloh a dokumentace splňují požadavky vyhlášky č. 503/2006 Sb., v aktuálním znění, dokumentace svým obsahem a rozsahem splňuje požadavky vyhlášky č. 499/2006 Sb., v aktuálním znění.

Hygienická stanice hl. m. Prahy jako dotčený správní úřad ochrany veřejného zdraví předepsal ve svém závazném stanovisku č.j. HSHMP 05633/2013 ze dne 28.02.2013 podmínky, které budou žadatelem splněny a které zajistí dodržení hygienických limitů pro hluk ze stavební činnosti v chráněném venkovním prostoru a chráněném vnitřním prostoru stavebně sousedících objektů podle zákona č. 258/2000 Sb., v platném znění ve spojení s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., v platném znění. Prokázání splnění podmínek je dotčeným orgánem předepsáno v následném stavebním řízení.

Z hlediska prokázání, že hlukem z provozu stavby nedojde k překročení hygienického limitu v chráněném venkovním prostoru a v chráněném venkovním prostoru staveb (resp. k prohloubení nadlimitního stavu), je možné konstatovat následující:

- Akustická situace z provozu záměru LINE byla vyhodnocena v akustické studii (EKOLA group, spol. s r. o., srpen 2012) zpracované v rámci oznámení EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (EKOLA group, spol. s r. o., říjen 2012);
- K překračování limitů hluku z automobilové dopravy na pozemních komunikacích s korekcí pro starou hlukovou zátěž (70/60 dB, den/noc) dochází u objektů v ulicích Evropská, Jugoslávských partyzánů a Svatovítská (výpočtové body V1, V12 a V15). K překračování limitů hluku z dopravy na místních komunikacích III. třídy (55/45 dB, den/noc) dochází u objektů v ulicích Verdunská a Národní obrany (výpočtové body V2 až V7 a V16 až V18);
- Překračování limitních hodnot v území je způsobeno již stávající situací, tedy především provozem ostatní automobilové dopravy v území;
- Z akustického hlediska byla jako nejpříznivější varianta vyhodnocena a doporučena Varianta 1, která je v rámci předmětného DUR předkládána.

Akustická studie prokázala, že provozem záměru, resp. zdrojové a cílové dopravy záměru, nebude v této variantě (Varianta 1) v bodech, kde je již ve stávajícím stavu překračován hygienický limit hluku, docházet k dalšímu navýšení hluku vlivem provozu záměru, tzn., že příspěvek v daných bodech bude nulový, resp. dojde ke snížení akustické zátěže vlivem stínění nově umístěvanou budovou. Výjimkou ze shora uvedeného jsou pouze výpočtové body V2, V5 a V6, umístěné v ulici Verdunská, ve kterých dochází ve výhledovém roce 2015 ve stavu bez záměru k překročení hygienického limitu 55 dB pro komunikace III. třídy v denní době, a to o 3 až 4 dB. Příspěvek záměru v daných bodech činí však max. 0,3 dB, což je nehodnotitelná změna (Na základě metodického návodu „Výpočtové akustické studie, hodnocení pro účely ochrany veřejného zdraví před hlukem. Obecný rámeček. NRL, 11. 9. 2008“ veřejně dostupného na stránkách www.nrl.cz, schváleného hlavním hygienikem ČR a v souladu s § 20 odst. 4

nařízení vlády č. 272/2011 Sb. nelze, v případě stejné výpočtové metody, změnu v intervalu 0,1–0,9 dB považovat za hodnotitelnou. Lze tedy konstatovat, že ve zvolených výpočtových bodech realizace záměru nezpůsobí hodnotitelnou změnu akustické situace.), navíc u výpočtových bodů V5 a V6 je dominantním zdrojem hluku v daném bodě hluk z nadřazeného komunikačního systému (okružní křižovatka Vítězné náměstí), tudíž by bylo možné použít hygienický limit s korekcí pro starou hlukovou zátěž 70 dB v denní době, který je dodržen. Ani ve výpočtových bodech V5 a V6 nebude tedy na základě výpočtu docházet k prohloubení nadlimitní zátěže. U výpočtového bodu V2 činí příspěvek záměru 0,1 dB, což je opět nehodnotitelná změna, navíc dojde v souvislosti s realizací záměru k výměru povrchu vozovky v ul. Verdunská, čímž bude tento nepatrný nárůst hluku kompenzován a je možné očekávat další snížení hlukové zátěže u této komunikace.

Dále je nutné konstatovat, že příspěvek záměru bude ve skutečnosti ještě nižší než vypočtený, protože intenzity dopravy pro výhledový stav byly udávány bez zohlednění vlivu stávajícího provozu povrchového parkoviště v zájmovém území záměru (viz Dopravní studie Ing. Žižkovského). Skutečné navýšení dopravy bude tedy menší než zdrojová - cílová doprava posuzovaného záměru.

Na základě výše uvedených informací je tedy zřejmé, že záměrem nedojde v případě realizace Varianty 1 v místech, kde již dochází k překračování hygienického limitu ve stávajícím stavu, resp. výhledovém stavu bez záměru, k další zátěži území hlukem, a tedy k prohloubení nadlimitního stavu nedojde.

Pro Variantu 1, která je řešena v rámci DUR byl rovněž vypracován Znalecký posudek Hodnocení zdravotních rizik hluku a znečištění ovzduší pro obyvatele okolní bytové výstavby (MUDr. Havel, soudní znalec v oboru zdravotnictví, odvětví hygiena se specializací: hygiena životního prostředí, hodnocení zdravotních rizik; září 2013). Ze závěru tohoto posudku vyplývá, že předpokládané změny v hlukové situaci a úrovni znečištění ovzduší, vyvolané výstavbou a provozem polyfunkční budovy, nepředstavují prokazatelné a kvantifikovatelné riziko jakéhokoliv zdravotního poškození pro obyvatele v okolí.

- **Chybí podrobná akustická studie, návrh protihlukových opatření**

Akustická studie (vypracovala Ekola group spol. s r. o., srpen 2012), ve které je posouzen vliv výstavby a provozu záměru na akustickou situaci v území byla součástí samostatného řízení o posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. (zjišťovací řízení). V rámci tohoto řízení byl dokument k dispozici veřejnosti i dotčeným orgánům, dokument Závěr zjišťovacího řízení č.j.S-MHMP 1382661/2012/OZP/VI/EIA/835-2/Žá ze dne 21.2.2013 je obsažen v závazném stanovisku OŽP MHMP a je zároveň přiložen v dokladové části žádosti o územní rozhodnutí.

Jedná se tedy o odbornou studii – podklad souvisejícího samostatného řízení, která není součástí příloh žádosti v územním řízení. Žádost o územní rozhodnutí včetně příloh a dokumentace splňují požadavky vyhlášky č. 503/2006 Sb., v aktuálním znění, dokumentace svým obsahem a rozsahem splňuje požadavky vyhlášky č. 499/2006 Sb., v aktuálním znění. Odborné studie byly na základě vznesených námitek a připomínek doplněny do spisu.

Hygienická stanice hl. m. Prahy jako dotčený správní úřad ochrany veřejného zdraví předepsal ve svém závazném stanovisku č.j. HSHMP 05633/2013 ze dne 28.02.2013 podmínky, které budou žadatelem splněny a které zajistí dodržení hygienických limitů pro hluk ze stavební činnosti v chráněném venkovním prostoru a chráněném vnitřním prostoru stavebně sousedících objektů podle zákona č. 258/2000 Sb. v platném znění ve spojení s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Prokázání splnění podmínek je dotčeným orgánem předepsáno v následném stavebním řízení.

- **Stavba je v rozporu s podmínkou závěru zjišťovacího řízení č.j. S-MHMP-1382661/2012/OZP/VI/EIA/835-2/Žá ze dne 21.2.2013, která požaduje zapracování podmínek MČ Praha 6**

Jedná se o následující podmínky, které byly zapracovány do dokumentace k územnímu řízení:

- S ohledem na zachování parteru jako živého prostoru požadujeme zrušení **galerie** v nejvyšším - 8.NP a umístění těchto veřejných ploch ve 2.NP.

Veřejná vybavenost byla umístěna ve 2.NP, jedná se o knihovnu / mediátéku a přednáškové sály.

- Zvětšit plochu **občanské vybavenosti**, v 1 .NP.

Plocha občanské vybavenosti v 1.NP byla zvětšena na úkor vstupní recepce do administrativní části budovy, úprava je zobrazena na výkrese půdorys 1.NP.

- Zvýšit **úroveň parterové římsy** navrženého objektu na úroveň parterové římsy stávajících objektů na VN, včetně zvýšení prosklení fasády až k této parterové římsě.
- Řešit vývěsní štíty jako **jediné reklamy** nad zvýšeným parterem (parterová římsa),

Řešení parterové římsy bylo upraveno ve smyslu obou podmínek a je zobrazeno na výkrese detailu řezu č.7.

- *Dopracovat dokumentaci o protihlukové řešení zásobovacího dvora vůči okolní obytné zástavbě.*

Akustická situace u okolní obytné zástavby vyvolaná provozem zásobovacího dvora byla posouzena v akustické studii (EKOLA group, spol. s r.o., zak. č. 11-0547-04) zpracované jako podklad pro oznámení o hodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Ve výpočtu hluku z průjezdů zásobovacím dvorem byl zahrnut i hluku z provozu stacionárních zdrojů (sání/výdechy VZT, trafostanice, odvětrání DA při zkušebním provozu, chladicí jednotky a ventilátory pro gastro provoz a větrání garáží) i hluku z provozu na účelových komunikacích (vjezdy, a výjezdy z podzemních garáží), čímž jsou výsledky výpočtu při hodnocení vůči hygienickému limitu na straně bezpečnosti.

Ve výše uvedené akustické studii byla definována následující protihluková opatření:

- zakrytí dieselařegátů (akustický výkon zakrytovaného dieselařegátu byl uvažován $L_{wA} = 80$ dB);
- zrušení zásobování objektu záměru lehkým nákladním vozidlem v nočním období;
- dodržet max. 4 průjezdy osobních vozidel v nočním období v prostoru pro zásobování.

Vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku A způsobené průjezdy zásobovacím dvorem a provozem stacionárních zdrojů včetně navržených výše uvedených PHO se v chráněném venkovním prostoru staveb u okolní obytné zástavby v denní době pohybují od $L_{Aeq,8h} = 35,5$ dB do $L_{Aeq,8h} = 48,6$ dB a v noční době od $L_{Aeq,1h} = 27,7$ dB do $L_{Aeq,1h} = 39,7$ dB.

Posouzení akustické studie (Hygienickou stanicí hl.m. Prahy) prokázalo, že za předpokladu výše zmíněných protihlukových opatření lze očekávat splnění hygienického limitu hluku ve venkovním chráněném prostoru staveb u okolní obytné zástavby (50/40 dB, den/noc).

- *Potvrzení vertikality do vzhledu pláště budovy, tj. přiznání těchto prvků na úkor dojmu horizontálního charakteru tvořeného lamelami.*

V návrhu stavby byla zvládněna vertikálnita fasády budovy za použití architektonických prvků i technického řešení. Jedná se především o bezrámové zasklení nahrazeno rámovým zasklením se zvládněnými vertikálními prvky; nahrazení tónovaného skla za ultračiré s docílením zviditelnění vertikálního nosného systému budovy; proříznutí lamel (trubky) v rastru dělení fasády s docílením vzniku stínové negativní spáry s podpořením vertikality. Úpravy jsou zobrazeny na výkresech fasád.

- *KÚR dále doporučuje přeřezit výškovou úroveň 1. NP ve smyslu vyrovnání $\pm 0, 000$ 1.NP navrženého objektu s $\pm 0, 000$ veřejného prostoru náměstí.*

Doporučení KÚR ke změně návrhu výšek pochozích ploch bylo projektantem prověřeno, vzhledem k souvislostem výškového průběhu pozemku záměru a okolních ploch bylo jako optimální řešení shledáno ponechání části pochozích ploch v úrovni vstupů do 1.NP navrhované budovy a část pochozích ploch umístit na výškovou úroveň stávajících chodníků. Obě úrovně jsou spojeny vyrovnávacími stupni tak, aby byla zachována zároveň možnost bezbariérového přístupu do budovy i průchodu kolem celého obvodu budovy bez nutnosti chůze po vyrovnávacích stupních. Jedná se o přijatelné kompromisní řešení, protože doporučení KÚR je obecné bez přesnějších znalostí místa a souvislostí a nebere v potaz, že celkový výškový rozdíl na stávajících chodnicích podél všech tří stran zastavovaného pozemku je až 1,90 m (!).

- *Světelné znečištění LED diodami – světelný smog, požadavek na vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví*

Ve zjišťovacím řízení EIA byla pro další přípravu záměru stanovena podmínka navrhnout opatření pro omezení osvětlení na fasádách objektu ve večerních a nočních hodinách. Navrhovaný objekt usiluje o certifikaci LEED a jedním z požadavků této certifikace je omezení světelného záření ve večerních a nočních hodinách směrem do vnitrobloku. Tento požadavek bude vyhodnocován v dalším stupni projektové dokumentace např. aplikací účinného zatemňovacího automatického systému žaluzií nebo rolet na fasádách objektu ve vnitrobloku.

- *Údajný rozpor s ustanovením § 12 zákona č. 14/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny*

Účastník uvádí, že navrhovaná stavba zásadně nabourává základní charakteristiky místa – území a že tak zásadně destruuje jeho charakteristiku, čímž podstatně snižuje krajinný ráz. Neuvádí však žádné konkrétní parametry ani oblasti, v kterých se tak děje. Vliv stavby byl posouzen dotčeným orgánem ochrany přírody OŽP MHMP a bylo vydáno vyjádření č. j. S-MHMP-0052665/2013/1/OZP/Vi ze dne

22.03.2013, ve kterém je potvrzeno, že kvalita prostředí nemůže být záměrem podstatně ovlivněna a krajinný ráz změněn či snížen.

- **Zničení hnízdišť chráněného ptactva v přilehlé zahradě vnitrobloku**
- **Vegetace vnitřního bloku nejspíš zahyne**

Odbor životního prostředí MHMP, jako orgán ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona k ovlivnění evropsky významných lokalit a ptačích oblastí ve svém stanovisku ze dne 22.3.2013 mj. uvádí, že *uvedený záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.*

Stavební úřad námitky neshledal jako důvodné, neboť se jedná o vnitroblok se stávající zelení, která realizací záměru nebude dotčena. Naopak se po realizaci stavby předpokládá provedení sadových úprav na nezastavěné části pozemku vnitrobloku. Tyto sadové úpravy však nejsou předmětem územního ani stavebního řízení a budou samostatně posouzeny ODŽP ÚMČ Praha 6. Žádný průkaz hnízdišť nebyl stavebnímu úřadu doložen.

J) Námitky v bodech 10.13., 11.6., 13.9., 15.7. (Není prokázáno splnění požadavku § 20 odst. 5 písm. c), vyhlášky 501/2006 Sb o likvidaci dešťových vod)

- **likvidace srážkových vod** není přezkoumatelně vyřešena – dokumentace tak nesplňuje vyhl. č. 499/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů; není prokázáno splnění požadavku § 20 odst. 5 písm. c) vyhl. 501/2006 Sb. na likvidaci dešťových vod na pozemku (tj. na jejich vsakování resp. zadržování a regulované vypouštění)
- **závazné stanovisko z hlediska ochrany vod** postrádá zákonný obsah i formu, výrok je zmatečný a nesrozumitelný; amorfni fasáda může vést a hromadit srážkové vody nepředvídatelným způsobem, s čímž předložená dokumentace nepočítá

Pro úplnost stavební úřad uvádí, že požadavky vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se umístování staveb, se na území hl. m. Prahy neuplatní. Pro území hl. m. Prahy se uplatní požadavky OTTP.

OTTP řeší problematiku likvidace dešťových vod ve svém ustanovení čl. 11 odst. 7 takto: „Stavby musí být napojeny na veřejnou dešťovou nebo jednotnou kanalizaci, pokud nelze dešťové vody likvidovat jinak, t.j. přednostně vsakem, popř. akumulací nebo odvedením do vodního toku.“

Splnění požadavku je popsáno v části C_Souhrnná technická zpráva v kapitole 3.f (str.46-47). V objektu jsou navrženy retenční nádrže pro zachycení jímaných srážkových vod a jejich vypouštění do veřejné kanalizace v množství, které bylo předepsáno správcem kanalizační infrastruktury. Nad rámec požadavku je počítáno s využitím nezanedbatelného množství srážkové vody jako užitkové vody pro provoz budovy (splachování wc). Srážková voda ze zpevněných i nezpevněných ploch dvora bude likvidována vsakem na vlastním pozemku.

Spis územního řízení obsahuje ve své dokladové části závazná stanoviska a vyjádření z hlediska ochrany složek životního prostředí, vydaná odborem životního prostředí MHMP souhrnně v dokumentu č. S-MHMP-0052665/2013/OZP/VI ze dne 22.03.2013.

Pod bodem 8. je v dokumentu zařazeno závazné stanovisko z hlediska ochrany vod dle § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon). Stanovisko obsahuje konkrétní výrok, ve kterém jsou předepsána dotčeným orgánem konkrétní technická opatření, která budou předmětem dalšího stupně dokumentace záměru ve stavebním řízení. Stanovisko obsahuje dále odůvodnění s konkrétním uvedením předpisů, jejichž uplatnění vedlo dotčený orgán k vydání výroku.

Fasáda navrhované stavby splňuje soulad s technickými normami a předpisy na úseku odvádění dešťových vod ze střech a fasád budov. Výkresově bude toto doloženo v dalším stupni dokumentace a projednávání ve stavebním řízení.

K) Námitky v bodech 10.27., 13.10., 15.8. (požární ochrana)

- **Není předloženo požární bezpečnostní řešení stavby**

Dokumentace pro územní řízení je vypracována v souladu s vyhláškou č.503/2006 Sb. . Zásady zajištění požární ochrany stavby jsou obsaženy v části C_Souhrnná technická zpráva pod kapitolou „4“ (str.49-61). V bodě 1 této kapitoly je popsána definice budovy z hlediska požární bezpečnosti a je zde výslovně uvedeno:

„... Vzhledem k tomu, že takřka celý objekt je zajištěn stabilním hasicím zařízením jsou odstupové vzdálenosti vyhovující, díky instalaci SHZ ve všech požárních úsecích s požárním rizikem, se posuzovaný objekt s nehořlavými obvodovými stěnami **klasifikuje z hlediska požární bezpečnosti jako objekt**

bez požárně otevřených ploch s nulovou hodnotou hustoty tepelného toku a tedy i nulovou hodnotou odstupové vzdálenosti.

Požárně nebezpečné prostory (dané odstupovou vzdáleností) vznikají jen u vstupů do technických místností (trafostanice, rozvodny atp.), v tomto případě se zásahy požárně nebezpečného prostoru na veřejné prostranství (komunikace) v souladu s čl. 10.2.1 ČSN 730802 tolerují. V tomto stupni dokumentace se ale uvažuje i ochrana těchto místností lokálním plynovým SHZ a proto i kolem těchto prostorů (požárních úseků) nevznikají požárně nebezpečné prostory. **Není proto nutné zakreslovat požárně nebezpečné prostory u takto zabezpečeného objektu.**“

Výkres s vyznačením požárně nebezpečného prostoru tedy není v dokumentaci doložen z výše popsaných důvodů

Požárně bezpečnostní řešení stavby, které uvádí účastník řízení, že není v návrhu předloženo, je část dokumentace, která se předkládá až v rámci projektové dokumentace pro stavebního řízení. V dokumentaci k žádosti o územní rozhodnutí se příkládá pouze dokumentace Zásady zajištění požární ochrany stavby

- závazné **stanovisko Hasičského záchranného sboru HMP** ze dne 17.4.2012 postrádá základní náležitosti požadované správním řádem a zvláštními předpisy;

Stanovisko Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy ze dne 17.04.2012 je závazným stanoviskem dotčeného orgánu výkonu státního požárního dozoru, vydané ve smyslu § 31 odst 1, písm. b) a odst. 4 zákona č. 133/1985 Sb. ve znění pozdějších předpisů, stavební úřad neshledal důvody pro jeho zpochybnění.

L) Námítky v bodech 10.8., 10.9. (stanovisko BRK MHMP – ochrana obyvatelstva)

- **Požadavek na vyjádření MHMP k tvaru budovy (amorfní plášť s akcentem dramatických křivek lamelové fasády**
- **Námítka rizika ohrožených osob a majetku při haváriích v budově, teroristických útocích a působení přírodních živlů**

Závazné stanovisko dotčeného orgánu bylo vydáno odborem bezpečnosti a krizového řízení MHMP pod č.j. S-MHMP 573034-2/2012/BKR dne 17.08.2013. Jedná se o orgán na úseku ochrany obyvatelstva, který v rámci řešení civilní ochrany posuzuje vhodnost stavby z hlediska ochrany obyvatelstva, tj. možnost improvizovaného ukrytí obyvatel. Po konzultacích s tímto odborem je v navrhované stavbě navržena možná realizace improvizovaného úkrytu s veškerým nutným technickým vybavením pro ukrytí cca 1300 osob ze samotného objektu a cca 1233 osob z okolních bytových domů a dalších objektů. Tato skutečnost výrazně zlepšuje stávající možnosti ukrytí civilního obyvatelstva z nejbližšího okolí, tedy i účastníků řízení, vznášejících tuto námítku, např. právě při případných teroristických útocích na obyvatelstvo.

Výše uvedené závazné stanovisko obsahuje kladné vyjádření dotčeného orgánu k předloženému návrhu včetně odkazů na související právní předpisy a odůvodnění vydaného souhlasu včetně podmínky pro následující stavebně povolovací řízení.

Vydané závazné stanovisko se nevyjadřuje k tvaru budovy resp. fasády ani k technickému návrhu pláště budovy, konkrétní technické a fyzikální parametry stavby budou posuzovány ve stavebním řízení stavebním úřadem.

M) Námítky v bodech 10.10., 10.11. (Žádost o vyjádření báňského úřadu k zemním vrtům, určeným k vytápění budovy, Žádost o vyjádření vodoprávního úřadu k zemním vrtům, určeným k vytápění budovy).

Předmětem návrhu jsou vrty pro využívání energetického potenciálu podzemních vod, z nichž se neodebírá ani nečerpá podzemní voda. Tyto vrty nejsou od 1.8.2010 tj. dnem, kdy nabyl účinnosti zákon č. 150/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, vodním dílem a tudíž nepodléhají řízení o povolení stavby vodního díla ani řízení o povolení k nakládání s podzemními vodami. Jedná se o činnost, která však může ovlivnit vodní poměry, proto vyžaduje dle ust. § 17 odst. 1 písm. g) vodního zákona souhlas vodoprávního úřadu. K vydání souhlasu je příslušný vodoprávní úřad městské části Praha 6. K žádosti o udělení souhlasu bude požadována předepsaná dokumentace včetně stanoviska správce povodí a vyjádření osoby s odbornou způsobilostí. Realizace zemních vrtů pro využívání energetického potenciálu spodních vod není v předmětu činnosti Obvodních báňských úřadů a nepodléhá jejich vyjádření.

Zemní vrty tudíž nejsou ani předmětem územního řízení.

N) Námitky v bodech **2.2., 4.3., 7.5., 8.1., 9.5., 10.23., 11.2., 11.13., 16.1** (*stavba svou velikostí vybočuje z označení „dostavba proluky“, je v rozporu s čl. 13) odst. 3 OTPP (negativní účinky na životní prostředí); je v rozporu s ust. čl. 23 odst 2 a odst. 4 OTPP (vliv na stínění okolních budov); odstupové vzdálenosti, třeba posoudit vliv na stínění okolních budov a porovnání se stávajícím stavem*)

Bloková struktura Nových Dejvic – Bubenče vznikla ve 30. letech minulého století na základě návrhu prof. A. Engela a regulace Státní regulační komise. Dostavba Vítězného náměstí a území „Úřednické kolonie“ byla předmětem mezinárodní urbanistické soutěže v roce 1990-91, dopracování vítězného návrhu vedlo ke zpracování regulačních zásad, vydaných Útvarem rozvoje hl. m. Prahy pro lokalitu A prostoru Vítězného náměstí v dubnu 1995 a aktualizovaných v prosinci 1999. Z výše uvedených materiálů vyplývá, že se jedná o dostavbu proluky při ulicích Verdunská, Vítězného náměstí a Jugoslávských partyzánů v jasně definovaných uličních čarách a výškách říms a střech. Stanovisko ÚMČ Praha 6 č j. OÚR/873/12/Jel ze dne 10.09.2012 potvrdilo skutečnost, že zástavba pozemků parc.č. 1104/1, 1104/2 a 1104/3 je forma zástavby proluky blokové struktury této lokality Bubenče.

Vzhledem ke skutečnosti, že navrhovaný záměr je plně v souladu s regulačními podmínkami pro dané území, jedná se dle ČSN 734301 Obytné budovy + ČSN 734301 ZMĚNA Z1 čl. 4.3.4 o zástavbu proluky a není požadováno prověření zastínění stávajících budov z hlediska požadavků na proslunění bytů stávajících budov uvedených v čl. 4.3.1 a 4.3.2 . Dále je pro navrhovanou stavbu platný čl. 4.7.3 a 4.7.4 ČSN 730580-1 Denní osvětlení budov – základní požadavky, který považuje při doplňování stávající souvislé zástavby výstavbou v prolukách za vyhovující stav stínění, který by byl při úplné souvislé zástavbě.

Projektovaná polyfunkční budova na pozemcích 1104/1, 1104/2 a 1104/3 proto není ve věci stínění okolních budov v rozporu s platnými předpisy a může být realizována. Tento fakt je potvrzen také závěrem zjišťovacího řízení EIA č.j.S-MHMP 1382661/2012/OZP/VI/EIA/835-2/Žá ze dne 21.2.2013.

- ***Nesplnění podmínky že jsou-li v některé z protilehlých stěn sousedních staveb nebytových či staveb pro bydlení okna obytných místností, musí být odstup staveb roven alespoň výšce z protilehlých stěn***

Bloková struktura Nových Dejvic – Bubenče vznikla ve 30. letech minulého století na základě návrhu prof. A. Engela a regulace Státní regulační komise. Dostavba Vítězného náměstí a území „Úřednické kolonie“ byla předmětem mezinárodní urbanistické soutěže v roce 1990-91, dopracování vítězného návrhu vedlo ke zpracování regulačních zásad, vydaných Útvarem rozvoje hl. m. Prahy pro lokalitu A prostoru Vítězného náměstí v dubnu 1995 a aktualizovaných v prosinci 1999. Z výše uvedených materiálů vyplývá, že se jedná o vždy předpokládanou dostavbu proluky při ulicích Verdunská, Vítězného náměstí a Jugoslávských partyzánů v jasně definovaných uličních čarách a výškách říms a střech. Stanovisko ÚMČ Praha 6 č j. OÚR/873/12/Jel ze dne 10.09.2012 potvrdilo skutečnost, že zástavba pozemků parc.č. 1104/1, 1104/2 a 1104/3 je forma zástavby proluky blokové struktury této lokality Bubenče.

Vzhledem ke skutečnosti, že navrhovaný záměr je plně v souladu s regulačními podmínkami pro dané území dostavbou proluky, nevztahuje se na návrh stavby požadavek čl. 8, odst. 2 vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy (OTPP) o vzájemných odstupech staveb z hlediska protilehlých stěn sousedních staveb s okny obytných místností.

Projektovaná polyfunkční budova na pozemcích 1104/1, 1104/2 a 1104/3 proto není ve věci vzájemného odstupu staveb v rozporu s platnými předpisy.

- ***Zhoršení světelných podmínek ve vnitrobloku, zastínění***

Vzhledem ke skutečnosti, že navrhovaný záměr je plně v souladu s regulačními podmínkami pro dané území dostavbou proluky, jedná se dle ČSN 734301 Obytné budovy + ČSN 734301 ZMĚNA Z1 čl. 4.3.4 o zástavbu proluky a není požadováno prověření zastínění stávajících budov z hlediska požadavků na uvedených v čl. 4.3.1 a 4.3.2 . Dále je pro navrhovanou stavbu platný čl. 4.7.3 a 4.7.4 ČSN 730580-1 Denní osvětlení budov – základní požadavky, který považuje při doplňování stávající souvislé zástavby výstavbou v prolukách za vyhovující stav stínění, který by byl při úplné souvislé zástavbě. Po dokončení zástavby vnitrobloku navrhovanou stavbou se nebude zastínění vnitrobloku lišit od poměrů v okolních vnitroblocích obdobné velikosti.

Projektovaná polyfunkční budova na pozemcích 1104/1, 1104/2 a 1104/3 proto není ve věci stínění svého okolí v rozporu s platnými předpisy a může být realizována. Tento fakt je potvrzen také závěrem zjišťovacího řízení EIA č.j. S-MHMP 1382661/2012/OZP/VI/EIA/835-2/Žá ze dne 21.2.2013.

O) Námitky v bodech 10.24. (*umístění stavby je v rozporu s ust. čl. 4 odst. 4 OTHP – omezuje zástavbu protější parcely*)

Účastníci neuvádějí konkrétně, jaký pozemek je podle jejich námítky omezen v zástavbě. Jediný zastavitelný pozemek v poloze „protější parcely“ je prostor severozápadního segmentu Vítězného náměstí, který je situován přes komunikaci Jugoslávských partyzánů a jehož možnost zástavby nemůže být tvarem navrhované stavby nijak ovlivněna natož omezena

P) Námitky v bodech 13.12. - stavba je v rozporu s čl. 23 odst. 2 vyhl. 501/2006 Sb., *neboť přesahuje na sousední pozemek (do ulice Jugoslávských partyzánů na parc. č. 2082/1 a 2062/1)*

Jak je již výše uvedeno, požadavky vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se umístování staveb, se na území hl. m. Prahy neuplatní. Pro území hl. m. Prahy se uplatní požadavky OTHP.

Stavba je navržena na pozemcích parc.č.1104/1,1104/2 a 1104/3, k.ú. Bubeneč, a přesahuje tak automaticky z každého pozemku na sousední pozemek, na kterém je navrhována. Rozhodující pro umístění stavby na pozemcích je souhlas vlastníka pozemku s umístěním stavby na pozemku, případně souhlas s jiným druhem záboru pozemku souvisejícím s umístěním stavby. Přesah nadzemní části navrhované budovy nad chodník ul. Jugoslávských partyzánů a Vítězného náměstí (pozemky parc.č. 2082/1 a 2062/1) je přesahem stavby nad veřejný prostor, který je u blokové městské zástavby, umístěné na předepsané uliční (stavební) čáře naprosto obvyklý. S rozsahem a polohou navrhované stavby vyjádřil souhlas vlastníků pozemků parc.č. 2082/1 a 2062/1 Hl. m. Praha v souhlasném stanovisku odboru evidence, správy a využití majetku MHMP, č. j. SVM/VP/1472918/12/hl ze dne 19.11.2012.

Jako příklad může posloužit fasáda přímo sousedního domu č.p. 941 (Verdunská 30) na pozemku parc.č. 1118, kde střední arkýř s bočními balkony přesahuje od úrovně 2.NP nad chodník ulice Verdunská, tj. nad sousední pozemek parc.č. 2081/1. Dalším příkladem mohou být dva protější domy č.p. 818 a 819 (Verdunská 39 a 37), každý s dvojicí trojúhelníkových arkýřů, přesahujících při porovnání s katastrální hranicí parcel těchto domů opět na sousední pozemek.

Přesah nadzemní části navrhované budovy v podobě šikmo vystupující akcentace nároží do Vítězného náměstí je zároveň jedním z hmotových požadavků Regulačních zásad pro prostor Vítězného náměstí a přilehlé okolí, aktualizovaných roku 1999. Technicky tato část stavby zároveň splňuje požadavek vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy (OTHP), čl. 42, odst. (1), který předepisuje výšku předsazených částí stavby nad veřejným prostorem nejméně 4,8m.

Q) Námitky v bodech 10.16. - PD neodpovídá § 5 vyhl. Č. 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb (*plošně rozsáhlé schody k vyrovnání výškového rozdílu*)

Všechny přístupy do navrhované stavby jsou bez schodů a vyrovnávacích stupňů, samostatné vstupy do jednotlivých obchodů v 1.NP i hlavní vstup do budovy pro osoby v ní zaměstnané a návštěvníky z řad veřejnosti jsou v úrovni komunikace pro pěší, tj. v úrovni chodníku podél fasády budovy. Toto řešení plně odpovídá požadavkům § 5 vyhlášky č. 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb.

Dopravní řešení je plně v souladu s ustanoveními vyhl. 398/2009 Sb. Dopravní návrh počítá s veřejným přístupem pro všechna stání, která jsou navržena pro funkce s veřejným přístupem osob, tedy i pro patřičný počet stání pro invalidy a počítá rovněž i s vyhrazením 1% stání pro osoby doprovázející dítě v kočárku. Tato stání budou umístěna v 1. PP garáží. Jejich konkrétní poloha a značení bude plně dokumentováno v dalším stupni – v dokumentaci pro stavební povolení.

Přístupnost parkovacích stání pro vozidla přepravující osoby těžce pohybově postižené je zajištěna stejným způsobem, jako u ostatních parkovacích míst v podzemní garáži budovy

R) Námitky v bodech 14.3. - Stanoviska dotčených orgánů OÚR P6, MHMP odb. pam. péče se údajně opírají o neobjektivní tvrzení

V případě OÚR ÚMČ Praha 6 se jedná o stanovisko účastníka územního řízení – městské části, která se k návrhu vyjádřila v rámci koordinovaného závazného stanoviska č. j. OÚR/407/12/Her ze dne 21.09.2012, ve kterém vyjádřila souhlas s návrhem stavby za podmínek a doporučení, které byly

se sídlem Československé armády 23, 160 52 Praha 6,

T - ústředna: + 420 220 189 111 / E: podatelna@praha6.cz / www.praha6.cz / Fax OV: 233 342 018 / IČO: 00063703

zohledněny v dokumentaci pro územní řízení. Toto vyjádření MČ bylo přiloženo také jako příloha protokolu ústního jednání dne 15.5.2013

Stanoviska NPU (č.j. NPÚ-311/8033/2012 ze dne 22.02.2012) a MHMP (č. j. S-MHMP 74970/2012 ze dne 09.03.2012) byla prověřována památkovou inspekcí Ministerstva kultury na žádost Klubu za starou Prahu o přezkum stanovisek. Ministerstvo kultury neshledalo důvody pro zahájení přezkumného řízení a potvrdilo správnost vyjádření NPU a MHMP.

Žádnou neobjektivitu tedy v přípravě stanovisek nelze dovozovat.

S) Námitky v bodech 10.20. - Požadavek na návrh protihlukových opatření pláště a oken obytných objektů v ulici Verdunská vedle posuzované stavby

Účastníci neuvádějí konkrétně, jakých předpisů ochrany veřejného zdraví se v námitce dovolávají. Žádné právní předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví požadavek na protihlukovou úpravu pláště a oken obytných budov sousedících s navrhovanou stavbou neobsahují.

T) Námitky v bodech 7.9., 9.11., 27.1., 32. - Požadavek na stanovení podmínek pro investora v průběhu výstavby na ochranu životního prostředí obyvatel sousedních domů

Předmětným umístěním stavby polyfunkčního domu nebudou ohroženy sousední pozemky, ani stavby na nich. V souladu s ustanovením čl. 16 odst. 1 vyhlášky č. 26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen OTPP) musí být stavba navržena a provedena tak, aby zatížení a jiné vlivy, kterým je vystavena během výstavby a užívání při řádně prováděné běžné údržbě, nemohly způsobit náhlé nebo postupné zřícení, popř. jiné destruktivní poškození kterékoliv její části nebo přilehlé stavby. Žadatel je povinen předmětný požadavek OTPP respektovat. Z předložené dokumentace vyplývá, že se žadatel zabýval geologickou i hydrogeologickou charakteristikou území a navrhuje řešení směřující k zajištění bezpečnosti při provádění stavby (záporové pažení, spádování terénu, vybudování nepropustného okapového chodníku, realizace drenážního systému, apod.). Situování přístavby v jiné části pozemku by z důvodu oslunění zahrady nebylo z pohledu stavebníka vhodné a stavební úřad jej k tomu nemůže nutit.

Podrobnější provádění stavby bude stavebním úřadem přezkoumáno v rámci stavebního řízení, neboť provádění stavby není předmětem umístění stavby. Obecně musí stavebník při provádění stavby respektovat požadavky OTPP, kde je jasně stanoveno, že při provádění stavby nesmí dojít k ohrožení stability a bezpečnosti sousedních pozemků a staveb na nich.

Pro fázi výstavby záměru byly stanoveny v územním rozhodnutí a následně budou ve stavebním řízení podmínky, spočívající v maximální snaze omezit negativní dopady fáze realizace výstavby na obyvatele a životní prostředí v okolí stavby.

V dalších fázích projektové přípravy stavby budou podrobně řešeny zásady organizace výstavby. Na základě aktualizovaných informací k plánované výstavbě budou upřesněny a případně upraveny pracovní doby v jednotlivých etapách výstavby tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy na obyvatele v okolí stavby. Toto upřesnění pracovní doby v jednotlivých fázích výstavby včetně předepsaných hlukových limitů a opatření proti prašnosti budou určeny orgánem ochrany veřejného zdraví – Hygienická stanice hl. m. Prahy. Zároveň budou tímto dotčeným orgánem předepsána konkrétní protihluková opatření nutná pro realizaci stavby.

Aby mohly být dále stanoveny podmínky pro výstavbu, rozhodl stavební úřad o vyloučení certifikace stavby autorizovaným inspektorem.

- *Požadavek zajištění spolupráce s vlastníkem č.p. 892 v souvislosti s již povolenou stavbou rozšíření podzemních garáží*

Stavební úřad posoudil námitku jako důvodnou a zakotvil ji do podmínky č. 14 tohoto rozhodnutí. I když se jedná o námitku občansko právní povahy.

U) Námitky v bodech 6.5., 10.17., 10.25., 10.26., 11.5., 11.12., 11.17. (Dokumentace)

- *dokumentace pro územní rozhodnutí je zpracována podle staré, ke dni podání žádosti o územní rozhodnutí (6.3.2013) již neplatné právní úpravy (rozsah a členění dokumentace)*

Jak je již výše uvedeno, dokumentace pro vydání územního rozhodnutí pro umístění stavby byla zpracována podle vyhlášky č. 503/2006 Sb., příloha č. 4, která definuje obsah a rozsah dokumentace k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Dokumentace byla zpracována (a projednávána s dotčenými orgány) přede dnem nabytí účinnosti (29.03.2013) vyhlášky č. 62/2013 Sb., kterou se mění

vyhláška č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb a splňuje přechodná ustanovení změny č. 62/2013 Sb. vyhlášky č. 499/2006 Sb., v části II, kde je pod bodem 1 uvedeno: *Dokumentace a projektová dokumentace podle § 1a až 5 vyhlášky, která byla zpracována přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky a předložena stavebnímu úřadu do 31. prosince 2014, se posuzuje podle dosavadní právní úpravy.* Protože předmětem posouzení byla dokumentace záměru zpracovaná před účinností vyhlášky č. 62/2013 Sb., byla zpracovávána podle vyhlášky č. 503/2006 Sb.

- **v Souhrnné technické zprávě chybí informace o napojení staveniště na stávající dopravní a technickou infrastrukturu, ochrana okolí staveniště, související asanace, kácení dřevin a zábery pro staveniště,**

Část dokumentace C. Souhrnná technická zpráva obsahuje v kap. 2, odst. e) podmínky koordinace výstavby, zejména z hlediska příjezdů na stavební pozemek a případných přeložek a napojení na technickou infrastrukturu. Dále jsou v kap. 2. odst. c) uvedeny požadavky na asanace, bourací práce a kácení porostů.

- **koordináční výkres** je v rozporu s požadavky vyhl. č. 499/2006 Sb.,

Dokumentace pro žádost o vydání územního rozhodnutí byla zpracována a předložena k vyjádření dotčeným orgánům a vlastníkům veřejné dopravní a technické infrastruktury během roku 2012, z tohoto důvodu je obsah a rozsah dokumentace zpracován podle požadavků přílohy č. 503 / 2006 Sb. Výkres D.b.02 Celková situace obsahuje všechny údaje a náležitosti předepsané přílohou č. 4 této vyhlášky v bodě D. b), který definuje obsah a formu tohoto výkresu (tzv. koordináční situace).

- **Námítka na existenci několika verzí PD; při projednávání na URM - ačkoli je dokumentace datována 28.2.2012 (Průvodní zpráva), s dotčenými orgány byly patrně projednány její různé varianty (např. žádost na URM 30.11.2012)**

Dotčeným orgánům, úřadům a vlastníkům veřejné dopravní a technické infrastruktury byla předložena k projednání dokumentace DUR ve stejném rozsahu i obsahu jako je dokumentace DUR v příloze žádosti o územní rozhodnutí.

Dokumentace předložená v rámci žádosti o závazné stanovisko odboru územního plánu MHMP byla po konzultacích a na doporučení Útvaru rozvoje hl. m. Prahy před vydáním stanoviska doplněna.

Dokumentace s datem 28.02.2013, podaná v příloze žádosti o vydání územního rozhodnutí, je úplná, obsahuje požadované doplnění podle požadavku Útvaru rozvoje hl. m. Prahy jsou v ní zapracovány podmínky a požadavky dotčených orgánů, úřadů a vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, obsažené v závazných stanoviscích a vyjádřeních.

Část dokumentace B. Průvodní zpráva je chybně označena datem vypracování této části dokumentace 28.02.2012, správně má být 28.02.2013, jak je uvedeno na všech ostatních částech dokumentace DUR.

- **Z PD není patrné zda obsahuje evakuační výtahy (více než jedno podzemní a tři nadzemní podlaží – stavba pro obchod a služby)**

V objektu jsou navrženy evakuační výtahy (viz Zásady zajištění požární ochrany stavby, část C_Souhrnná technická zpráva, kap. 4 Zásady zajištění požární ochrany stavby na str. 51). Jedná se o dva osobonákladní výtahy, které jsou umístěny v blízkosti obou schodišť, které jsou chráněnými únikovými cestami

- **Z projektové dokumentace nevyplývá, že nad podzemním podlažím předsazeným do vnitrobloku (určeného původně pro zeleň) bude mocnost zeminy min 40 cm (zeleň)**

V návrhu zeleně ve vnitrobloku je uvažována mocnost substrátu nad podzemní částí budovy na plochách v rozmezí 0,3 – 1,0 – 1,5 až 2,0 m, jak je zobrazeno na situaci sadových úprav.

- **Není dořešen vztah k okolním stavbám, zejména styk stavby s podložím a základy stávajících staveb (nejsou vyřešeny vztahy k okolním stavbám při hranici s plánovanou výstavbou, k podloží a základům stávajících staveb; zapuštění stavby pod úroveň terénu není v souladu se založením okolních staveb)**

Založení navrhované stavby, poloha nových konstrukcí i další vazby na okolní stavby jsou řešeny v rozsahu podrobnosti dokumentace DUR, přesné technické řešení je předmětem dalšího stupně projektové dokumentace. Pro návrh založení objektu byl zpracován podrobný inženýrsko-geologický průzkum, v současné době probíhají doplňující průzkumy a měření, na základě kterých bude navrženo optimální zajištění stavební jámy včetně podchycení a stabilizace základových konstrukcí okolních objektů. Výsledný návrh stavebních konstrukcí v místech styku se sousedícími objekty bude respektovat stávající stav těchto objektů a jejich ochranu.

- **Spis neobsahuje studii, která byla podkladem pro závazná stanoviska dotčených orgánů (rozptylová studie, Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví)**

Na základě vznesených námitek žadatel dne 23.9.2013 doložil veškeré posudky a studie, které byly předloženy dotčeným orgánům v rámci jejich posouzení záměru a vydání stanovisek. Stavení úřad dne 25.9.2013 oznámil doplnění podkladů pro rozhodnutí a pokračování územního řízení a umožnil účastníkům řízení se seznámit s doplněnými podklady a vyjádřit se k nim. Stanovenou lhůtu z účastníků řízení využilo pouze OS Pro Hanspaulku. K doplněným podkladům se však vyjádřilo až dne 29.10.2013, tedy po stanovené lhůtě, a proto k tomuto vyjádření (obsahově shodnému s podáním dříve podaných námitek OS Pro Hanspaulku, se kterými se stavební úřad vypořádal) již nebylo přihlédnuto.

Stavební úřad obdržel dne 30.10.2013 (dne 26.10.2013 podáno na poštu) námítky OS AŽP, vztažené k oznámení o zahájení územního řízení ze dne 11.4.2013. Vzhledem ke koncentrační zásadě jsou tyto námítky uplatněné po lhůtě, a tudíž k nim stavební úřad nepřihlížel. Obsahově jsou však shodné s podáním námitek AŽP při ústním jednání, se kterými se stavební úřad vypořádal – viz odůvodnění výše.

V) K námítce v bodě 16.5. *(dostupná majetkoprávní dokumentace je nejasná a navozuje podezření na spekulaci. Tlak na prosazení stavby má rysy mediálně lobistické kampaně)*

Stavební úřad k námítce nepřihlédl, neboť z hlediska majetkoprávního byly splněny podmínky § 86 odst. 3 stavebního zákona pro vydání územního rozhodnutí. Proto stavební úřad nemohl tuto spekulativní námítku zohlednit.

W) V bodě 33. Radim Pospěch, bytem Verdunská 30, Praha 6 (nájemník) jako veřejnost uplatnil **námítku s odkazem na petici** (podanou do podatelny).

Odbor výstavby žádnou petici neobdržel, proto nemohl tuto námítku posoudit a ani mu to žádný zákon neukládá. Petice jsou nástrojem pro komunikaci veřejnosti s orgány samosprávy, nikoliv státní správy, kterou vykonává stavební úřad.

Stavební úřad podrobně posoudil soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů a jejich podmínky byly zahrnuty do výrokové části tohoto rozhodnutí. Požadavky Hygienické stanice hl.m. Prahy týkající se hluku ze stavební činnosti a vztahující se k dalšímu stupni řízení byly převzaty do podmínky č.10. Připojení stavby na místní komunikace Jugoslávských partyzánů a Verdunská je v souladu s požadavky Odboru dopravních agend MHMP a Odboru dopravy a životního prostředí ÚMČ Praha 6.

Na záměr „Polyfunkční budova – Vítězné náměstí – Praha 6“ proběhlo zjišťovací řízení dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, se závěrem, že výše uvedený záměr nebude posuzován podle citovaného zákona s podmínkami pro následná správní řízení.

Podmínky uvedené v Závěru zjišťovacího řízení SZn. S-MHMP-1382661/2012/OZP/VI/EIA/835-2/Žá ze dne 21.2.2013 a ve stanoviskách DO k návrhu na územní rozhodnutí byly zohledněny v podmínkách tohoto rozhodnutí.

Z hlediska ochrany ovzduší bylo doloženo závazné stanovisko věcně příslušného dotčeného orgánu - odboru životního prostředí MHMP č.j. S-MHMP-0052665/2013/1/OZP/VI ze dne 22.3.2013, ve kterém souhlasí s umístěním polyfunkční budovy na Vítězném náměstí, jejíž součástí bude náhradní zdroj elektrické energie – dieselagregát o elektrickém výkonu 700 kVA/560 kW, tedy souhlasí s umístěním uvedeného zdroje znečištění, který je navržen v souladu s platnými předpisy ochrany ovzduší.

Podle závazného stanoviska odboru životního prostředí MHMP zn. S-MHMP-0052665/2013/1/OZP/VI ze dne 22.3.2013 *umístěním výše uvedené stavby nemůže být snížen či změněn krajinný ráz. Vyjádření orgánu ochrany přírody je vydáno na základě posouzení vlivu stavby na přírodní, kulturní a historickou charakteristiku daného místa a oblasti s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině. Aktivita s ohledem na současný stav území (intenzivně využívané, dlouhodobě ovlivněné lidskou činností) nemůže snížit estetické či přírodní hodnoty místa. K posouzení případné míry vlivu navrhované stavby na významná panoramata, jakožto jeden z aspektů sloužících pro vyhodnocení vlivu stavby na krajinný ráz lze konstatovat, že stavba nepředstavuje zásah do žádných významných panoramat.* Stavební úřad

při posuzování záměru dospěl ke shodným závěrům. Podle vyjádření OZP MHMP uvedený záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

Z hlediska kulturní a především historické charakteristiky odkazuje na posouzení příslušným orgánem státní památkové péče. Z odůvodnění závazného stanoviska orgánu památkové péče MHMP odboru památkové péče č.j. S-MHMP 74970/2012 ze dne 9.3.2012 je zřejmé, že záměr byl předložen k projednání Národnímu památkovému ústavu a následně vydal orgán památkové péče souhlasné závazné stanovisko s podmínkou, která zpracovávána do podmínky č. 10 písm. b) územního rozhodnutí.

Odbor dopravy a životního prostředí ÚMČ Praha 6 ve svém stanovisku ze dne 21.9.2012 stanovil podmínky týkající se, mimo jiné, provádění stavby, a to jak z hlediska silničního správního úřadu, tak i z hlediska odpadového hospodářství. Protože se tyto požadavky týkají stavebního řízení, stavební úřad je do podmínek územního rozhodnutí nezpracoval. Podmínky týkající se doložení rozhodnutí o připojení a doložení rozhodnutí o zvláštním užívání komunikací byly splněny, neboť tyto doklady byly součástí žádosti. Požadavek týkající se povolení ke kácení stromů byl zpracován do podmínky č. 11. písm. c) územního rozhodnutí.

Odbor evidence, správy a využití majetku MHMP vydal dne 19.11.2012 pod č.j. SVM/VP/1472918/12/hl souhlas s umístěním stavby na pozemcích ve vlastnictví hl. m. Prahy, který podmínil dodržáním podmínek vyjádření TSK hl. m. Prahy. Protože se podmínky TSK týkají provádění stavby, včetně materiálů, a týkají se stavebních úprav komunikace, která nevyžaduje územní rozhodnutí, stanovil stavební úřad v podmínce č. 11 písm. d) požadavek projednání projektové dokumentace opětovně s Technickou správou komunikací. Požadavky Technické správy komunikací jsou také součástí rozhodnutí o připojení vydaného odborem dopravy a životního prostředí ÚMČ Praha 6 č.j. MCP6 094922/2012 ze dne 25.2.2013 a stavební úřad je tedy nemůže přebírat do svého rozhodnutí.

Podle čl. 4 Smlouvy o zřízení věcného břemene a zřízení předkupního práva s věcnými účinky je doba trvání věcného břemene sjednána na dobu neurčitou, počínající dnem povolení vkladu práva odpovídajícího věcnému břemenu do katastru nemovitostí, a vklad práva byl povolen dne 14.7.2011.

Vodoprávní úřad (odbor výstavby ÚMČ Praha 6) ve svém stanovisku ze dne 9.4.2013 požaduje pro další stupeň řízení prokázání možnosti případného zasakování. Podmínka byla zpracována do podmínky č. 11 písm. e) tohoto rozhodnutí.

S ohledem na skutečnost, že předmětná stavba byla posouzena z hlediska jejího vlivu na životní prostředí ve zjišťovacím řízení, byla ve smyslu § 117 odst. 1) stavebního zákona stanovena podmínka č.15, kterou stavební úřad rozhodl o tom, že stavba není způsobilá k posouzení autorizovaným inspektorem.

Závěr:

Stavební úřad postupoval v řízení podle základních zásad činnosti správních orgánů podle správního řádu, zejména zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro vydání rozhodnutí, zajistil úplnost podkladů pro rozhodnutí a umožnil účastníkům řízení a veřejnosti se s nimi seznámit a uplatnit námitky a připomínky k nim.

K ochraně veřejných zájmů stavební úřad přezkoumal a odůvodnil soulad navržené stavby s územně plánovací dokumentací, s cíly a úkoly územního plánování, s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména s obecnými technickými požadavky na výstavbu a obecnými technickými požadavky zabezpečujícími bezbariérové užívání staveb, s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. Dále stanovil požadavky k ochraně zdraví a životního prostředí a k ochraně dalších veřejných zájmů, jak vyplynuly z projednání a stanovisek dotčených orgánů. Stavební úřad se tedy, v souladu s cíly a úkoly územního plánování, zabýval i vlivem stavby na zátěž území. Všechny

doložené důkazy a skutečnosti posoudil jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a došel k závěru, že funkční využití území i jeho prostorové uspořádání tak, jak bylo navrženo a projednáno, je únosné zatížení území. Na základě zjištění, že návrh je v souladu s výše uvedenými veřejnými zájmy rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

Upozornění pro žadatele:

Řešení předmětné stavby v projektové dokumentaci pro vydání stavebního povolení musí splňovat požadavky stanovené vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb.

Projektová dokumentace dále musí obsahovat řešení odstraňování odpadů, včetně odpadů ze stavební činnosti, v souladu s požadavky zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Stavba je na území s archeologickými nálezy ve smyslu ust. § 22 odst. 2 zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Příslušné organizaci bude umožněno provedení archeologického výzkumu.

Toto rozhodnutí platí 2 roky ode dne, kdy nabylo právní moci. Územní rozhodnutí nepozbývá platnosti

- a) bylo-li na základě žádosti podané v době jeho platnosti vydáno pravomocné stavební povolení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle tohoto zákona nebo zvláštních právních předpisů, nebo nabyli-li v době jeho platnosti právních účinků souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru,
- b) bylo-li v době jeho platnosti započato s využitím území pro stanovený účel v případech, kdy se povolovací rozhodnutí nebo jiný úkon nevydává,
- c) vzniklo-li na základě oznámení stavebního záměru posouzeného autorizovaným inspektorem podaného v době platnosti právo stavební záměr realizovat, nebo
- d) byla-li na základě návrhu veřejnoprávní smlouvy nahrazující stavební povolení podaného v době jeho platnosti uzavřena tato veřejnoprávní smlouva a tato veřejnoprávní smlouva nabyla účinnosti.

Územní rozhodnutí pozbývá platnosti také dnem, kdy stavební úřad obdrží sdělení žadatele, že upustil od záměru, k němuž se rozhodnutí vztahuje.

Umísťovaná stavba obsahuje části, které podléhají samostatnému stavebnímu řízení vedenému speciálním stavebním úřadem.

Grafická příloha se zákresem stavby (Zákres stavby do katastrální mapy v měř. 1:1000 označený jako F.b ze dne 30.7.2013, Celková situace v měř. 1:500, ozn. jako D.b.02 ze dne 30.7.2013 a Situace zařízení staveniště v měř. 1:500 ozn. jako D.b.04 ze dne 28.2.2013) bude v souladu s ustanovením § 92 odst. 4 stavebního zákona po dni nabytí právní moci ověřena a předána v jednom vyhotovení žadateli.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení k Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebnímu, podáním u Úřadu Městské části Praha 6, odboru výstavby, Čs. armády 23, Praha 6. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník řízení dostal jeden stejnopis (16 ks). Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Ing. Petr Malotín
vedoucí odboru výstavby

otisk úředního razítka

Za správnost vyhotovení:

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 17 odst. 1 písm. f) ve výši 20000 Kč byl zaplacen.

Obdrží:

Žadatel a hlavní účastníci řízení (dodejky):

1. Architektonický atelier Radana Hubičky, s.r.o., IDDS: gz4m46i, zast. žadatele
2. HL. m. Praha zast. Útvarem rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu
3. MČ Praha 6, zastoupená OÚR
4. SVM MHMP, IDDS: 48ia97h
5. OSOM MČ Praha 6, odd. evidence a realizace majetku, IDDS: bmzbv7c
6. Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2
7. Dopravní podnik hl.m. Prahy ,akciová společnost, IDDS: fhidr6
8. ELTODO-CITELUM, s.r.o., IDDS: k3h3xq2
9. Pražská teplárenská a.s., IDDS: jngcgsq
10. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., IDDS: w9qfskt
11. PREDistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3
12. Telefónica Czech Republic, a.s., IDDS: d79ch2h
13. UPC Česká republika, s.r.o., IDDS: 4hds44f
14. T-Systems Czech Republic a.s., IDDS: s5tjtv8
15. GTS Czech s.r.o., IDDS: ztj89c7
16. ČD - Telematika a.s., IDDS: dgzdjrp

vedlejší účastníci řízení a veřejnost – doručení veřejnou vyhláškou:

17. Městská část Praha 6, úřední deska, Čs. armády č.p. 601/23, 160 52 Praha 6-Bubeneč

dotčené orgány:

18. Hasičský záchranný sbor hl.m.Prahy, IDDS: jm9aa6j
19. Hygienická stanice hl. m. Prahy, IDDS: zpqi2i
20. ODŽP ÚMČ Praha 6, Čs. armády č.p. 601/23, 160 00 Praha 6-Bubeneč
21. Odbor životního prostředí MHMP, IDDS: 48ia97h
22. Odbor památkové péče MHMP, IDDS: 48ia97h
23. Odbor dopravních agend MHMP, IDDS: 48ia97h
24. Odbor bezpečnosti a krizového řízení MHMP, IDDS: 48ia97h
25. Odbor územního plánu MHMP, IDDS: 48ia97h
26. Ministerstvo obrany - Vojenská ubytovací a stavební správa, P.O. BOX 45, Hradební č.p. 772/12, 110 05 Staré Město-Praha 1
27. ÚCL ČR, IDDS: v8gaaz5

Na vědomí:

28. vodoprávní úřad - OV ÚMČ Praha 6
29. TSK hl.m.Prahy, Řásnovka č.p. 770/8, 110 15 Praha 1-Staré Město
30. Ing. Malotin
31. evidence UR pí Faktorová, URM hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu
32. Ing. arch. Krásná - evid. UR
33. Vítězné náměstí a.s., IDDS: afzgw6g
34. PVK a.s., Veolia voda, IDDS: ec9fspf