

Zpráva o postupu dostavby SV kvadrantu Vítězného náměstí

OÚR 04/2011

Vítězné náměstí přestavuje centrální prostor Prahy 6, do dnešní doby nedostavěn. Volný pozemek bývalého tržiště je v majetku MČ P6, ve snaze přispět k dostavbě byla ustanovena společnost (PPF + MČ P6), byla vyhlášena architektonická soutěž pro vyzvané na dostavbu předmětného prostoru. Vyzvány byly tyto týmy:

- A. Šafer, Hájek Architekti s.r.o., Pod Radnicí 2a, Praha 5**
- B. Cigler Marani Architects a.s., Nám. 14. října 17, Praha 5**
- C. CMC architects a.s., Jankovcova 53, Praha 7**
- D. Zdeněk Fránek Architect & Associates s.r.o., Kamenná 13, Brno**
- E. Architektonický atelier Radana Hubičky s.r.o., Wenzigova 17, Praha 2**

Porota složená z vedoucích pracovníků obou subjektů (tj. MČ P6 a PPF) doporučila pořadí soutěžních návrhů v pořadí E, B, C (A a D nepostoupily do druhého kola posuzování).

Následně se ukázalo, že porota akcentovala vlastní efektní architekturu objektu a jeho řešení z hlediska ekonomické a energetické náročnosti před urbanistickým řešením, zakomponováním do stávajícího organismu již založené blokové struktury stávající zástavby a zásady regulace (schválené ZHMP 12/1999 na základě mezinárodní urbanisticko-dopravní soutěže a následných dopracování na zadání URM).

Vzhledem k tomu, že při dopracovávání vybraného návrhu se ukázaly víc než reálné problémy při projednávání vybraného návrhu při následných správní řízeních i problémy při naplnění litery schválené regulace, ustanovila RMČ P6 svým Usnesením č. 70/10 ze dne 9.12.2010 *Expertní tým pro posouzení dostavby Vítězného náměstí* ve složení:

- **Ing.arch. Petr Bílek**
- **Doc.Ing.arch. Zdeněk Lukeš**
- **Ing.arch. Eva Jiřičná**
- **Doc.Ing.arch. Luboš Pata**
- **Doc.Ing.arch. Jan Mužík**
- **Doc.PhDr. Jiří Kotalík**
- **Ing.arch. Josef Pleskot**

Členové tohoto „Expertního týmu“ na základě objednávek OÚR č. 03 – 09/2011 byli vyzváni k vypracování odborného posudku. Podkladem byly úplné kolekce soutěžních návrhů všech 5-ti týmů doplněné soutěžními podmínkami a protokolem o jednání poroty. V požadovaném termínu odevzdalo posudek 5 expertů, Ing.arch. Eva Jiřičná nezareagovala, Doc.PhDr. Jiří Kotalík se omluvil písemně z nedostatku času zodpovědně posoudit předložené návrhy.

Odevzdaných pět expertních posudků lze charakterizovat ve stručnosti následně:

1) Doc. Ing. arch. Luboš Pata

Zdůraznění významu dodržení regulativ (bod 2.1.), zaměření na oblast řešení náměstí jako celku, vztahu k místu a regulaci a také na vnější architektonické a významové působení objektu. Všechny návrh jsou z těchto hledisek zhodnoceny, úvaha je věnována i možnosti návrh dále vyvíjet. Posudek je doprovázen přehledným tabulkovým aparátem

V posudku je vyzdvížen návrh C jako profesionální kultivovaný návrh s moderně klasicistním řešením s respektem k prostoru náměstí, naopak dominance návrhů B a E je nutné úpravou dále vyvíjet, návrh A a D je neakceptovatelný, resp. s požadavkem výrazné změny filozofie výrazu a fasád objektu.

Hodnocení: C/ B a E/ A + D

2) Ing. arch. Josef Pleskot

Charakteristika jednotlivých návrhů je sice stručná, ale výstižná.

V posudku je návrh A nehodnocen kladně, nedává veřejnému prostoru náměstí pevný rámec „kamenného“ města, stejně jako B vzbuzuje arch.výrazem dojem většího domu, zatímco návrh E jako zajímavý módní arch.design upoutává pozornost bez hlubších důvodů, je návrh C nejklidnější, nejvěrohodnější a nejpokornější formou pro danou situaci. Nenápadnost návrhu D působí až nejistě a nevěrohodně.

Hodnocení - jednoznačné v pořadí: C/B/E/D/A

3) Doc. Ing.arch. Jan Mužík

Nejrozsáhlejší elaborát a nejhlubší posouzení návrhů, vč. historického posouzení vývoje předmětného prostoru. Porovnání návrhů je provedeno v základních (21) regulačních parametrech. Posudek končí závěrečnými doporučeními pro dopracování doporučeného návrhu.

Hodnocení – vycházející z vyrovnám se s regulačními vstupy je následné: C/A/ B + D/ E

Návrh A je charakterově blíže k obytnému domu, veřejný prostor Vítězného náměstí v tomto místě volá spíše po palácovém charakteru stavby, návrh B nebene respekt na některé regulační parcely, řešení dopravní obsluhy je třeba rezolutně odmítnout, návrh C je hodnocen jako jednoznačně nejlepší s požadavkem zdůraznění hlavní římsy a nároží, návrh D nerespektuje regulaci výšky parterové římsy, fasáda s velkými reklamními či informačními plochami na fasádu nepatří. Zásadní výtky jsou k návrhu E – nerespektuje stavební čáry, překračuje hranice zástavby i počtem NP, nerespektuje hlavní římsy, regulaci parteru, návrh je bez hlavního vstupu z náměstí, horizontální členění obvodového pláště architektonické dílo zakrývá a maskuje, snížení úrovně náměstí v předpolí je neakceptovatelné.

4) Doc. Ing. arch. Zdeněk Lukeš

Charakteristika jednotlivých projektů v kontextu prostoru Vítězného náměstí, projekty jsou ohodnoceny známkami jako ve škole.

Návrh A je kvalitní projekt v neklasicistním provedení, stejně jako invenční řešení návrhu B. Za kvalitní a citlivý návrh lze považovat i návrh C, chybí mu ale větší odvaha. Opatrné řešení návrhu D není zcela kompozičně ukotveno v prostoru náměstí, zatímco návrh E je mimořádně invenční, současně kontextuální.

Po seřazení vychází navržené hodnocení: E/ B/ A/ C/ D

5) Ing. arch. Petr Bílek

Po zhodnocení jednotlivých návrhů zvažuje posuzující expert možnosti dopracování, resp. přepracování ve smyslu formulovaných požadavků. Dochází k závěru, že dopracováním ztrácí přínos návrhů svůj smysl a že návrhy nejsou adekvátní k další práci.

Hodnocení: 0

6) Doc. PhDr. Jiří Kotalík

Po seznámení se s podklady se pan rektor písemně slušně omluvil z důvodů nedostatku času k zodpovědnému posouzení návrhů.

7) Ing. arch. Eva Jiřičná

Na výzvu, objednávku či telefonický hovor nereagovala.

Závěrečné shrnutí:

Expert	1	2	3	4	5	6	7	Σ	\varnothing	Pořadí
Návrh										
A	4-5	5	2	3	0	-	-	14,5	3,8	4
B	2-3	2	3-4	2	0	-	-	10	2,5	2
C	1	1	1	4	0	-	-	7	1,7	1
D	4-5	4	3-4	5	0	-	-	17	4,2	5
E	2-3	3	5	1	0	-	-	11,5	2,9	3

Závěrečné doporučení:

Na základě odevzdaných expertních posudků a i s ohledem na postup hodnocení porotou doporučujeme vybrat k dopracování návrh C – firmy CMC architects. a.s..

Tento návrh nejlépe reaguje na podmínky v místě, regulační požadavky, stavba disponuje živou fasádou s chytrou skladbou a s pasážemi v přízemí. Je zárukou soudobé architektury spojující ekologické myšlení s flexibilním využíváním prostor. Doporučení expertů je v tomto ohledu jednoznačné.

Doporučení k dopracování:

Vypisovatelům soutěže doporučuji návrh C jako kvalitní, a tím i bezpečný základ pro zpracování dalších stupňů projektové přípravy a následnou realizaci.

Pro pokračování projektové přípravy doporučuji:

V dalším stupni projektové přípravy pak doporučuji znova zvážit tyto části a prvky stavby:

- citlivě zvýraznit nároží Vítězného náměstí a Verdunské ulice
- citlivě zvýraznit hlavní římsu
- zabývat se přechodem palácové části stavby na stávající objekty v ul. Jugoslávských partyzáňů a Verdunská. Zvážit jejich funkční náplň, vnější projev a způsob zastřešení
- podrobněji se zabývat prostory pasáží v prvním nadzemním podlaží s ohledem na jejich provozní význam, frekventovanost a tomu odpovídající dimenze, zejména zvětšení prostoru v místě jejich křížení
- pozornost věnovat úpravám parteru, zejména části náměstí, před hlavním vstupem do paláce a příslušné části vnitrobloku