



Betlémská 1
110 00 Praha 1
Tel.: 222 221 492
Fax.: 222 220 503

BÍLEK ASSOCIATES
S.r.O.
architektura • interier • urbanismus

České Družiny 17
160 00 Praha 6
Tel.: 224 315 279
info@bilekassoc.cz

Městská část Praha 6
Odbor územního rozvoje
Čs. Armády 23
160 52 Praha 6

V Praze, dne 27. 3. 2011

Věc: Posouzení dostavby Vítězného náměstí a okolí

A

Navrhovaná budova zachovává základní formu náměstí, podílí se na dokončení původního prostorového konceptu a na uzavření Vítězného náměstí v jeho historické stopě. Respektuje základní výškovou regulaci.

Hmotová skladba nabízí vnímání celé vnitřní a vnější struktury a kompozice budovy.

- kompozice panelů mléčných skel vytváří abstraktní přepis vysokého řádu stávajících budov náměstí, je však problematicky čitelný. Vytváří tak spíše plošný dojem šachovnicovité skladby
- otevření hmoty průhledem do vnitrobloku se vytváří sice zajímavý prostorový dojem z hlediska hmotového členění průčelí, ale nedodržení křivky půdorysné stopy objektu současně tento návrh znehodnocuje
- nedostatečné vyjádření (naznačení) hmotové regulace šikmé střechy, potenciál idey transparentní šikmé předstěny není plně využit a zhodnocen

Závěr:

- objekt je navržen neadekvátně svému významnému postavení v dané lokalitě. Prvek, který markýruje šikmou střechu nespĺňuje její požadované parametry a je s nimi v rozporu .

B

Primární směr je zvýrazněn jemně modelovanou fasádou, která jako transparentní „roleta“ obaluje čela budov, atria, a šikmé části budovy, které kopírují základní výškové regulační obrisy. Vnitřní typ fasády je oproti dominující hlavní fasádě umírněnější, a jeho směr je podtržen zvýrazněným horizontálním členěním.

- *sjednocení hmoty typických a střešních podlaží (zvýrazněné společným strukturálním závojem a jeho horizontálním členěním) nepříznivě ovlivňuje vnímání měřítka budovy, které tak není v souladu s měřítkem stávajících objektů, ačkoliv hmotové proporce svými rozměry respektují regulaci. Tento rozpor je patrný jak při vnímání průčelí orientovaného do náměstí, tak v bočních pohledech z ulic.*

- *nezkosený tvar střechy na nárožích je ve velmi problematickém vztahu k tvaru stávajících objektů respektive původní regulaci a tím se hmota stává neadekvátní dominantou v prostoru celého náměstí.*

Autoři vědomě překročili regulaci na obou nárožích, efektem převislých rolet a upuštěním od valbového tvaru střechy bylo dosaženo příliš dominantní hmoty. Uplatnění atrii je možné z hlediska funkce, jejich vnější vnímání je však sjednoceno s celkovým výrazem hmoty.

Závěr: K akceptování návrhu do dalšího posuzování by musely být úpravy tak vážné, že by se původní idea zcela vytratila.

C

Nosná idea návrhu se uplatňuje v důsledném respektování již existující struktury, formy a výškového regulativu.

- *příliš drobný rytmus členění fasády ve vztahu k okolním objektům*

- *příliš uniformní modulová konstrukce fasády budovy i když z hlediska ekologické strategie je promyšlená*

Dispoziční řešení uplatňuje řešení pasáží a tím zpřístupňuje plochy parteru.

Závěr: Začlenění takovéto hmoty do celkového výrazu náměstí je neadekvátní. Mohl by nastat efekt dostavby Karlova náměstí. Při dalším posuzování by měla být výrazně změněna uniformita celé obálky objektu, čímž by původní návrh musel být zcela přepracován. Soutěžní návrh by tímto ztratil svůj smysl.

D

Návrh urbanisticky doplňuje formu náměstí. Řešení celé hmoty včetně fasádních prvků však je velmi nevhodné pro takto významný prostor.

- *ztvárnění střechy je vytvořeno formálním zvýrazněním nároží jako reminiscencí na stávající půdorysně stejně exponovanou budovu generálního štábu.*
- *řešení ustupujících pater představenými šiknými prvky je velice sporné.*

Sedlo střechy je tvořeno konstrukcí pokrytou stejnou žaluzií jako fasády.

Závěr: Celkový návrh je formálně přizpůsoben soudobé zástavbě, avšak při použití nevhodných materiálů fasády i střechy je zcela neadekvátní a svým výrazem působí velmi cizorodě a uniformně. Celkový dojem degraduje prostor náměstí.

E

Konkávně prohnutá hmota plynule přechází měkkými oblouky do přilehlých ulic, kde navazuje na uliční fasády domů v obou přilehlých ulicích. Samotná podoba stavby dostala měkkou organickou formu, které příliš výrazně dominuje nároží včetně zakřivené střechy.

Návrh reprezentuje snahu o uchopení Engelova plánu v duchu architektury 21. století, dispozičně je řešen zajímavý vnitřní prostor s atriem sahajícím až k prosklené střeše.

- *oceňuji výtvarný až sochařsky odvážný přístup k vlastnímu řešení objektu.*
- *výtvarné řešení je dosaženo pomocí nedořešených detailů, jejichž dopracování zásadně ovlivní celkový výraz objektu.*
- *bohužel, lamelová fasáda, která tvoří sochařský výraz, není použita i při řešení ustupujících horních pater dvorního traktu.*

Závěr: Celková vizuální koncepce je tvořena plynule se vlnící formou hmoty, která je na západním nároží až příliš uvolněná a dynamická. Tím se celkový návrh dostává do rozporu s urbanistickým řešením celého náměstí. Při dalším posuzování by musel být celkový výraz řešen tak odlišně, takže je otázkou, zda by původní návrh nemusel být zcela přepracován.

Celkový závěr: Podle mého hodnocení není adekvátní ani jeden z předložených návrhů pro rozpracování, aniž by došlo k výraznému přepracování., což by v některých případech ztratilo smysl. Je škoda, že zadavatel, který vyzval významné architektky k soutěži, opominul i některé, kteří se zabývají diferentním přístupem k řešení celého prostoru náměstí.

Ing. Arch. Petr Bílek

