

ODBORNÝ POSUDEK – DOPORUČENÍ K ZÁVĚRŮM SOUTĚŽE NA DOSTAVBU SV. SEGMENTU VÍTĚZNÉHO NÁMĚSTÍ V PRAZE 6

Předmětem posouzení jsou soutěžní návrhy na dostavbu SV segmentu Vítězného náměstí v Praze 6, V této vyzvané soutěži bylo odevzdáno a posuzováno 5 návrhů. Proběhlo vyhodnocení soutěže a porota vybrala vítězné návrhy. Tento posudek je zpracován na základě vyzvání OÚ MČ Praha 6. Podkladem pro zpracování byly, mimo účasti na části hodnocení poroty, především soutěžní podmínky, protokol o jednání poroty a odevzdané soutěžní návrhy.

Zpracovatel posudku byl též v týmu, která v roce 1990 vyhrál mezinárodní urbanistickou soutěž na řešení prostoru Vítězného náměstí a Úřednické kolonie, a následně připravoval regulační podmínky. Zkušenosti s přípravou těchto dokumentací, včetně jejich projednávání byly spolu s vývojem názoru prostor náměstí zhodnoceny v posuzování návrhů.

VÝCHOZÍ ZADÁNÍ SOUTĚŽE, POŽADAVKY A POSOUZENÍ

Soutěže byla s vědomím toho, že by měla co nejrychleji směřovat k dalším projekčním krokům a realizaci, zadána poměrně jednoznačně, s respektem, že pro pozemek je vydána určitá regulace, jejíž splnění by, mělo přinést poměrně jednoduchou cestu vývoje. V zadání považuji za výchozí moment soutěžní bod 2.1.- Předmět soutěže, ve kterém je uvedeno mimo jiné : „... Navrhovaný objekt je nutno koncepčně pojmout jako přirozené doplnění stávajícího stavu a zástavby Vítězného náměstí a současně dodržet regulativy dané platným územním plánem“.

Otázka dodržení regulace, dokončení téměř sto let staré představy obřího náměstí a urbanisticko objemové řešení jsou základním bodem, který je různě řešen a komentován v soutěžních návrzích, reakci porotců i diskuzi odborné a širší veřejnosti. Je to základní bod určující další vývoj projektu.

Zadání soutěže požadovalo od soutěžících poměrně velký objem práce a zpracování řešení ve variantách funkčního využití objektu. Vzhledem k tomu, že soutěž byla vypsána jako projektová, byla vyžadována i značná podrobnost návrhu.

V průběhu hodnocení poroty byly pověřenými posuzovateli hodnoceny různé aspekty řešení. Proto není cílem tohoto posudku porovnávat rozdíly v detailech návrhů a řešení vnitřních dispozic, které jsou svým způsobem modifikovatelné. Posudek se zaměřuje především na oblast urbanistického řešení náměstí jako celku, vztahu k místu a regulaci, a také na vnější architektonické a významové působení objektu.

HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ

Po prostudování soutěžních návrhů byla zvolena přehledná forma tabulky pro vyhodnocení jednotlivých aspektů urbanistického a architektonického řešení, zohlednění místa, požadované regulace a širšího urbanistického kontextu (viz. příloha).

Toto hodnocení a jeho závěry jsou ještě rekapitulovány a doplněny v následujícím textu k jednotlivým návrhům zpracovaným v soutěži. Posouzení bylo provedeno především s vědomím platné regulace, širšího urbanistického kontextu a návaznosti historické zóny Dejvic a Bubence. Širší rámec možného řešení a podněty k dalšímu vývoji jsou ještě podrobněji okomentovány v závěrečném odstavci posudku.

Návrh A



- _výchozím přístupem je záměrné porušení regulace (citace - "autoři cítí určitou vděčnost dějinám, že náměstí nebylo dostavěno v jednom desetiletí, jedním mužem v jednom řádu...");
- _regulace není dodržena, objekt čáru fasády do náměstí záměrně mění a objem je tak rozdělen na dvě hmoty;
- _římsa do náměstí je přibližně držena, ale v jiné poloze, autoři navrhují variantně vypustit šikmou střechu;
- _na nárožích je regulace splněna jen částečně;
- _fasáda z nepravidelné kompozice mléčných skel - panelů vytváří "rozehranou" fasádu, část fasády členěna přes dvě patra, parter jen v části přes dvě patra, vertikální prosklené atrium a dva domy - fasády, střecha plochá s ustupujícím patrem, případně se skleněnou šikmou předstěnou;
- _návrh nezapadá do kontextu zástavby Vítězného náměstí, ani svým charakterem – objemovým řešením, - rozdělením na dva objemy s výrazně ustoupeným hranatým střešním patrem, ani členěním fasád, lze říci, že přináší do území jiné měřítko;
- _jde o profesionálně zpracovaný návrh s jasným vyjádřením názoru;
- _návrh dle mého názoru, vzhledem k výchozímu přístupu autorů nemůže být adaptován.

Návrh B



- _regulace je v zásadě dodržována, k porušení došlo na nárožích (střecha) a ve dvorní části
- _římsa objektu je nevýrazná, zaoblená – fasáda tvoří jeden skleněný objem s horizontálním členěním skla;
- _regulace na nárožích je porušena - vystupující křídla jsou, ale s kolmými čely střechy, skleněná fasáda - střecha v plné výši dotažena až na hranu;
- _návrh by mohl částečně svým objemem zapadnout do Vítězného náměstí, díky zaoblení hran ale působí poněkud větším objemem, a pokud přijmeme skutečnost, že skleněná předstěna je horizontálně členěna a objekt bude působit i třemi vertikálními hmotami za skleněným povrchem, fasády;
- _velmi kvalitní návrh, který má nesporné kvality, poměrně zapadá do řešeného prostoru, ale je diskutabilní z hlediska horizontality skleněné předstěny a vertikality vnitřních objemů, která se promítá a působí navenek;
- _velmi pěkný profesionálně zpracovaný návrh s výrazným charakterem a vnitřním uspořádáním;
- _návrh by mohl být ještě vyvíjen.

Návrh C



- _ autoři s pokorou přijímají místo a dané podmínky - citace ze zprávy: "místo není vhodné pro urbanistické výstřelky"
- _ regulace je respektována, až na střechy v bočních ulicích,
- _ jednoduchý elegantně klasický objem, vysoký řád skel (žaluzií) se zvýrazněným dvoupatrovým parterem;
- _ návrh zapadá do celkového řešení náměstí svým objemem i členěním kultivovaných transparentních fasád s vysokým řádem a zvýšeným parterem;
- _ návrh je celkově nejvyváženější a pokorný k místu, odpovídá charakteru prostoru, řešení je kultivované a klidné, odpovídá také významu objektu na náměstí;
- _ profesionální a kultivovaný návrh s moderně klasicistním řešením a klidem, s respektem k prostoru náměstí;
- _ návrh je svým způsobem komplexní, nevyžaduje úpravy, předpokládá jen drobné korekce v detailnějším řešení;

Návrh D



- _ objem budovy chce kopírovat podobu budovy generálního štábu;
- _ návrh v zásadě respektuje regulační podmínky, na nároží do Verdunské chybí vystupující křídlo;
- _ nepříliš vhodné je horizontální členění fasády, průběžné parapetní pásy z betonu;
- _ střecha je šikmá s nástavbami odkazujícími na generální štáb;
- _ parter je zvýrazněn jen v jednom patře;
- _ objemem sice návrh v zásadě zapadá do kontextu náměstí, ale horizontální členění fasád je v prostoru cizí;
- _ budova působí ploše bez hloubky a členění a tím i objemně;
- _ klidné objemové řešení, působící objemem jako plochá replika budovy gen. štábu;
- _ vývoj návrhu by vyžadoval výraznou změnu filozofie výrazu a fasád objektu.

Návrh E



_ autoři proklamují ve zprávě, že důsledně vycházejí z regulace a že dokončují historický koncept, ale ve skutečnosti jsou regulační podmínky zásadně porušeny do zcela jiného objemu a působení objektu;

_ římsa je nahrazena zlatým proužkem v celistvé ploše lamelové fasády;

_ objem budovy přechází oble přes nároží do bočních ulic;

_ u ulice Jugoslávských partyzánů je vytvořena vysoká nárožní dominanta výrazně převyšující římsu a přesahující pozemek;

_ objekt nezapadá do kontextu náměstí, je záměrně navržen ve výrazném protikladu, přesto je jeho formální řešení zajímavé, ale jeho umístění by bylo možné jedině po výrazné změně regulace a především po diskuzi a rozpravě o celkovém charakteru náměstí a zbývajících ještě nepostavených zástavby;

_ za záporů návrhu považují přílišnou dominantnost objemu v prostoru a diskutabilní zvýraznění věže na nároží, dále uzavřenost parteru;

_ moderní profesionální návrh výrazného objektu s výrazným řešením objemu a fasád, který ale výrazně porušuje podmínky regulace a tím zřejmě i soutěže;

_ jistě by bylo možné tento návrh adaptovat, ale po úpravě, která by zohlednila regulační podmínky by nejspíše ztratil své kvality, takže jeho využití je možné spíše po změně přístupu k prostoru a uvolnění regulačních podmínek;

VYHODNOCENÍ A POŘADÍ

Na základě zpracovaného vyhodnocení, a s přihlédnutím ke kvalitě ostatních částí návrhů bylo zvoleno tříступňové pořadí – hodnocení návrhů:

- na prvním místě návrh C
- na druhém místě návrh B a E
- na třetím místě návrh A a D.

ZÁVĚREČNÁ POZNÁMKA ZPRACOVATELE

Soutěž na prázdné místo na Vítězném náměstí přinesla další impuls k celkovému dostavění tohoto prostoru. Názory soutěžících respektují široké spektrum od pokory a přijetí regulace založené prof. Englem, přes drobná porušení až k popření regulace, proklamované či skryté. Je pravda, že podoba náměstí ustavená již téměř před sto lety je, vzhledem k vývoji společnosti a technickému pokroku, vzdálena od původních představ při svém návrhu. Rozlehlému náměstí dominuje především jeho dopravní funkce, která odsunula aktivity pro občany převážně na jeho okraj. Prázdná místa v zástavbě již roky čekají na své využití a zapojení do urbanistické struktury a života občanů. Nabízí se otázka, zda regulace není již přežitá, překonaná vývojem, na kterou není lehké najít jednoznačnou odpověď, i když je jasné, že některé výchozí osy a vazby v prostoru jsou trvale zapojené do morfologie zástavby a prostorů.

Nabízí se vyvolat diskuzi k celkovému řešení prostoru náměstí, na úrovni občanů i odborné veřejnosti. Předmětem diskuze by asi měly být jak regulace náměstí, půdorysná i prostorová, tak i organizace a funkční využití parteru. Území asi ještě dlouho zůstane dopravní tepnou, ale nabízí se

více možností využití - více ploch pro život čtvrti a města. Jednou z nejednoznačných otázek je i zachování výškové regulace a případné umístění výrazných prvků, například na nároží ulic.





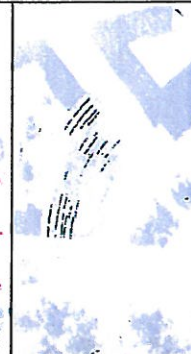

























Pro zástavbu pozemku, řešenou v této soutěži, se nabízí jen dvě cesty – podřídit se regulaci (případně s drobnými odchylkami), nebo podstoupit lopotnou a časově náročnou cestu otevřené diskuze, která postupně vytvoří nový názor na celé náměstí a umožní buď významovou změnu objemu a regulace, nebo potvrdí stávající přístup.

Bez ohledu na výsledek této soutěže a postup výstavby budovy považuji osobně za nutné otevřít znovu diskusi ve vztahu k hlavnímu, dosud volnému segmentu náměstí a k řešení plochy parteru náměstí.

V Praze 25.3.2011

doc. ing.arch. Luboš Paťa
autorizovaný architekt ČKA 0014
FA ČVUT, ústav navrhování I.
PATA&FRYDECKÝ ARCHITEKTI s.r.o.

příloha – tabulka návrhů

| | A | B | C | D | E |
|----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| URBANISTICKÉ ŘEŠENÍ NÁMĚSTÍ - CELEK |  |  |  |  |  |
| SITUACE |  |  |  |  |  |
| ZÁKRES 1 |  |  |  |  |  |
| ZÁKRES NADHLED |  |  |  |  |  |
| ZÁKRES Z EVROPSKÉ |  |  |  |  |  |
| ZÁKRES 2 |  |  |  |  |  |

| KRITERIA | A | B | C | D | E |
|-----------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ZÁKLADNÍ PŘÍSTUP | ZÁMĚRNĚ MĚNĚNA VÝCHOZÍ REGULACE CITACE ZE ZPRÁVY: "AUTOŘI CÍTI URČITOU VDĚČNOST DĚJINÁM, ŽE NĚMĚSTI NEBYLO DOSTAVENO V JEDNOM DESETILETÍ, JEDNÍM MUZEUM V JEDNOM RÁDU..." REGULACE NENÍ DODRŽENA, OBJEKT ČÁRU FASÁDY DO NĚMĚSTI ZÁMĚRNĚ NEDODRŽUJE A JE ROZDĚLEN NA Dvě HMOTY, ŘÍMSA JE DRŽENA, NAVRHUJÍ VARIANTNĚ VYPUSIT ŠIKMOU STŘECHU | REGULACE JE V ZASADĚ DODRŽOVANA, PORUŠENÍ NA NÁROŽÍCH (STŘECHA) A VE DVORNÍ ČÁSTI, ŘÍMSA OBJEKTU JE ZAOBLENA, JEDEN SKLENĚNÝ OBJEM S HORIZONTÁLNÍM ČLENĚNÍM SKLA, VOLNÁ VERTIKÁLNÍ ÁTRIA ROZDĚLUJÍ OBJEKT NA 3 VNITŘNÍ OBJEKTY | REGULACE JE RESPEKTOVANA, AŽ NA RIZALIT V ULICI VERDUNSKÉ, CITACE ZE ZPRÁVY: "MÍSTO NENÍ VHDNĚ PRO URBANISTICKÉ VYSTŘELKY", JEDNODUCHÝ ELEGANTNĚ KLASICKÝ OBJEM, VYSOKÝ RÁD SKEL (ŽALUZIE) SE ZVÝRAZNĚNÝM DVOUPATROVÝM PARTEREM | REGULACE JE V ZASADĚ RESPEKTOVANA, NÁVRH CHCE KOPÍROVAT OBJEM BUDOVY GENERALNÍHO ŠTÁBU, HORIZONTÁLNÍ ČLENĚNÍ FASÁDY | AUTOR PROKLAMUJE VE ZPRÁVĚ, ŽE DŮSLIČNĚ VYCHÁZÍ Z REGULACE A ŽE DOKONČUJÍ HISTORICKÝ KONCEPT, ALE VE SKUTEČNOSTI JSOU REGULACI PODMÍNKY DOSTI ZASADNĚ PORUŠENY DO ZCELA JINÉHO OBJEMU A PŮSOBNÍ OBJEKTU, ŘÍMSA JE NAHRAZENA ZLATÝMI PROUŽKEM V CELISTVĚ PLOŠE LAMELOVÉ FASÁDY, DOMINANTNÍ VELKÝ OBJEM SE ZVÝRAZNĚNÍM NÁROŽÍ |
| REGULACE DO NĚMĚSTI | NENÍ RESPEKTOVANA, USTUPUJE, DVA OBJEMY | DODRŽENA VLNKOVITOU SKLENĚNOU PŘEDSTĚNOU | JE RESPEKTOVANA | JE RESPEKTOVANA | NENÍ RESPEKTOVANA |
| FASÁDA DO NĚMĚSTI | NEPRÁVIDELNÁ KOMPOZICE MLÉČNÝCH SKEL - PANELU VYTVAŘÍ "ROZEHRAŇOU" FASÁDU, ČÁST FASÁDY ČLENĚNA PŘES Dvě PATRA, PARTER JEN V ČÁSTI PŘES Dvě PATRA, VERTIKÁLNÍ PROSKLENĚNÉ ATRIAUM A DVA DOMY - FASÁDY, STŘECHA PLOCHÁ S ÚSTUPUJÍCÍM PATREM, PŘÍPADNĚ SE SKLENĚNOU ŠIKMOU PŘEDSTĚNOU | VJNE PROSKLENÁ VLNKOVITÁ SKLENĚNÁ PŘES STŘECHU, ZA NÍ 2 VERTIKÁLNÍ ATRIA PATRO | DVOUJITÁ FASÁDA, PŘEDNÍ LIC ZE SKLENĚNÝCH VERTIKÁLNÍCH LAMEL, VYSOKÝ KLIDNÝ RÁD, SE ZVÝRAZNĚNÝM PARTEREM PŘES Dvě PATRA, STŘECHA ŠIKMÁ DLE REGULACE | HORIZONTÁLNÍ ČLENĚNÍ FASÁDY, PRŮBĚŽNÉ PARAPETNÍ PÁSY Z BETONU, STŘECHA ŠIKMÁ S NÁSTAVBAMI ODKAZUJÍCÍMI NA GENERALNÍ ŠTÁB, PARTER ZVÝRAZNĚNÍ JEN JEDNO PATRO | PLASTICKÝ VELKÝ OBJEM BEZ MĚRITKA, POTAŽENÝ PŘEVÁŽNĚ HORIZONTÁLNÍMI LAMELAMI S MEZILEHLÝMI SKLY, STŘECHA OBLA S PLOCHOUCÍ ČÁSTÍ A OBLOU NÁSTAVBOU, VÝSTUPUJÍCÍ PARTER JEDNOPATROVÝ S LAMELAMI PŘECHÁZEJÍCÍMI AŽ NA ZEMĚ, MÍRNĚ UTOPEŇ |
| ŘÍMSA | JE NÍŽŠÍ (ALE CHYBÍ ZÁBRADLÍ) | ANO, ALE OBLA, NEVÝRAZNA | V PORÁDKU | V PORÁDKU | NENÍ, RESPEKTIVE JE NAHRAZENA JEDNOU ZLATOU LAMELOU MEZI BÍLÍMI |
| NÁROŽÍ ULIC | JEN ČÁSTEČNĚ SPLNĚNA REG. ČÁSTEČNĚ LOUBÍ POD VYSUNUTOU ČÁSTÍ U JUG. PAR., NENÍ ŠIKMÁ STŘECHA, DO VERDUNSKÉ CHYBÍ RIZALIT | VYSTUPUJÍCÍ KŘÍDLA ANO, ALE S KOLMÝMI ČELY STŘECHY, SKLENĚNA FASÁDA - STŘECHA V PLNĚ VÝŠÍ DOTAŽENA AŽ NA HRANU | V PORÁDKU | JEN ČÁSTEČNĚ SPLNĚNA REG., LOUBÍ POD VYSUNUTOU ČÁSTÍ KŘÍDLA U JUG. PAR., DO VERDUNSKÉ CHYBÍ | OBJEM PŘECHÁZÍ OBLE PŘES NÁROŽÍ, U JUGOSLÁVSKÝCH PARTIZANŮ VYTVOŘENA PŘEVYŠUJÍCÍ ŘÍMSU A PŘESAHLUJÍCÍ POZEMEK |
| BOČNÍ KŘÍDLA | V ZASADĚ SPLNĚNO | STŘECHA JINÁ - NÍŽŠÍ USTUPUJÍCÍ PATRO S PLOCHOU STŘECHOU | STŘECHA JINÁ - NÍŽŠÍ PATRO S PLOCHOU STŘECHOU | SPLNĚNO | JINĚ TVAROVÁNÍ STŘECH S USTUPUJÍCÍ ŘÍMSOU |
| PORÁDÍ SPLNĚNÍ REGULACE | 4. SPLNĚNO JEN ČÁSTEČNĚ, ZNAČNÁ PORUŠENÍ | 3. SPLNĚNO ČÁSTEČNĚ | 1. REGULACI DODRŽENA NEJVÍCE | 2. SPLNĚNO AŽ NA VYJÍMKY | 5. REGULACE ZCELA PORUŠENA |
| CELKOVÉ ARCH. URBANISTICKÉ REŠENÍ | NÁVRH NEZAPADÁ DO KONTEXTU ZASTAVBY VÍTEZNĚHO NĚMĚSTÍ, ANI SVÝM CHARAKTEREM A ČLENĚNÍM FASÁD, ANI OBJEMOVÝM REŠENÍM | NÁVRH BY MOHL ČÁSTEČNĚ SVÝM OBJEMEM ZAPADNOUT DO VÍTEZNĚHO NĚMĚSTÍ, DÍKY ZAOBLENÍ HRAN PŮSOBÍ PONĚKUD VĚTŠÍM OBJEMEM, POKUD PŘŮBĚŽNĚ SKUTEČNOST, ŽE SKLENĚNÁ PŘEDSTĚNA JE HORIZONTÁLNĚ ČLENĚNA A OBJEKT BUDE PŮSOBIT I TŘEMI VERTIKÁLNÍMI OBJEMY ZA SKLENĚNÝM POUVRCHEM, FASÁDY | NÁVRH ZAPADÁ DO CELKOVÉHO REŠENÍ NĚMĚSTÍ SVÝM OBJEMEM I ČLENĚNÍM KULTIVOVANÝCH TRANSPARENTNÍCH FASÁD S VYSOKÝM RÁDEM A PARTEREM | OBJEMEM SICE NĚMĚSTÍ, ALE DO KONTEXTU NĚMĚSTÍ, ALE HORIZONTÁLNÍ ČLENĚNÍ FASÁD JE V PROSTORU POMĚRNĚ CIZÍM A NEVHDNÝM PŘVKEM, PŮSOBÍ PLOŠE BEZ HLOUBKY | OBJEKT NEZAPADÁ DO KONTEXTU NĚMĚSTÍ, JE ZAMĚRNĚ NAVRZEN VE VÝRAZNĚM PROTIKLADU, PŘESTOJE JEHO FORMALNÍ REŠENÍ ZAJÍMAVÉ, JEHO UMÍSTĚNÍ BY BYLO VHDNĚ JEDINĚ PO VÝRAZNĚ ZMĚNĚ REGULACE A PŘEDVĚŠÍM PO DISKUZÍ A ROZPRÁVĚ O CELKOVÉM CHARAKTERU NĚMĚSTÍ A ZBÝVAJÍCÍ JEŠTĚ NEPOSTAVĚNÉ ZÁSTAVBY |
| KLADY | PROFESIONÁLNĚ ZPRACOVANÝ NÁVRH S JASNÝM VYJADŘENÍM NÁZORU | VELMI PEKVNÝ PROFESIONÁLNĚ ZPRACOVANÝ NÁVRH S VÝRAZNÝM CHARAKTEREM A VNITŘNÍM USPOŘÁDÁNÍM | PROFESIONÁLNÍ A KULTIVOVANÝ NÁVRH S MODERNĚ KLASICISTNÍM REŠENÍ A KLIDEM, S RESPEKTEM K PROSTORU NĚMĚSTÍ, ZVÝRAZNĚNÝ DVOUPATROVÝ PARTER ODPOVÍDAJÍCÍ CHARAKTERU OKOLÍ | KLIDNĚ OBJEMOVĚ REŠENÍ, PŮSOBÍ OBJEMEM JAKO PLOCHA REPLIKA BUDOVY GEN. ŠTÁBU | MODERNÍ PROFESIONÁLNÍ NÁVRH VÝRAZNĚHO OBJEKTU S VÝRAZNÝM ŘEŠENÍM OBJEMU A FASÁD |
| ZAPORY | NEZAPADÁ DO NĚMĚSTÍ DO KONTEXTU ČLENĚNÍM NA OBJEMY, HMOTOVOU ROZEHRAŇENOSTÍ A REŠENÍM FASÁD | BUDE PŮSOBIT PONĚKUD VĚTŠÍM OBJEMEM, VIDITELNÁ VERTIKALITA VNITŘNÍCH ÁTRIÍ A REŠENÍ STŘECHY NA NÁROŽÍCH | MOŽNÁ AŽ PŘÍLIŠ MONOTONNÍ REŠENÍ FASÁD (MŮŽE BYT ALE PORUŠENO ÚČINKEM NATÁČECÍCH SKLENĚNÝCH FASÁD | HORIZONTALITA A PLOCHOST OBJEMU, NEVHDNĚ ČLENĚNÍ FASÁD, BEZ ZVÝRAZNĚNÍ PARTERU | DOMINANTNOST OBJEMU V PROSTORU, DISKUTABILNÍ ZVÝRAZNĚNÍ VEZE NA NÁROŽÍ, UZAVŘENOST PARTERU |
| CELKOVĚ | NÁVRH PŘINÁŠÍ JINĚ MĚRITKO A CHARAKTER NEZAPADAJÍCÍ DO MÍSTA | VELMI KVALITNÍ NÁVRH, KTERÝ MÁ NESPORNĚ KVALITY, POMĚRNĚ ZAPADÁ DO REŠENĚHO PROSTORU, ALE JE DISKUTABILNÍ Z HLEDISKA HORIZONTALITY SKLENĚNĚ PŘEDSTĚNY A VERTIKALITY VNITŘNÍCH OBJEMŮ, KTERÁ SE PROMÍTÁ A PŮSOBÍ NAVEK | NÁVRH JE CELKOVĚ NEUVYVAZENĚJŠÍ A POKORNÝ K MÍSTU, ODPOVÍDÁ CHARAKTERU PROSTORU, REŠENÍ JE KULTIVOVANĚ A KLIDNĚ, ODPOVÍDÁ CHARAKTERU A VÝZNAMU OBJEKTU NA NĚMĚSTÍ | NÁVRH PŘESTOŽE OBJEMOVĚ ZAPADÁ DO PROSTORU JE SVÝM REŠENÍM FASÁD A HORIZONTALITOU V PROSTORU CIZÍ | NAVH JE SICE VELMI INVENČNÍ, ALE PŘINÁŠÍ OBJEKTU S ADMINISTRATIVNÍ A PŘÍPADNĚ BYTOVOU FUNKCÍ SNAD AŽ PŘÍLIŠNĚ DOMINANTNOST A VELIKOST, KTERÁ NEPŘÍSLUŠÍ JEHO VÝZNAMU V PROSTORU |
| PORADÍ NÁVRHU | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 |
| MOŽNOST ÚPRAVY | NÁVRH DLE MĚHO NÁZORU, VZHLEDĚM K VÝCHOZÍMU PŘÍSTUPU AUTORŮ NEMŮŽE BYT ADAPTOVAN | NÁVRH BY MOHL BYT JEŠTĚ VYVIJEN | NÁVRH JE SVÝM ZPŮSOBEM KOMPLEXNÍ, NEVYŽADUJE ÚPRAVY, PŘEDPOKLADÁ JEN DROBNĚ KOREKCE V DETAILNĚJŠÍM REŠENÍ | VÝVOJ NÁVRHU BY VYZADOVAL VÝRAZNOU ZMĚNU FILOZOFIE VÝRAZU A FASÁD OBJEKTU | JISTĚ BY BYLO MOŽNĚ TENTO NÁVRH ADAPTOVAT, ALE PO ÚPRAVĚ, KTERÁ BY ZOHLEDNILA REGULACNÍ PODMÍNKY BY NEJSPIŠE ZTRATIL SVĚ KVALITY. JEHO VYUŽITÍ JE MOŽNĚ POUZE PO ZMĚNĚ PŘÍSTUPU K PROSTORU A UVOLNĚNÍ REGULACNÍCH PODMINEK |