

## Zpráva o postupu dostavby SV kvadrantu Vítězného náměstí

OÚR 04/2011

Vítězné náměstí představuje centrální prostor Prahy 6, do dnešní doby nedostavěn. Volný pozemek bývalého tržiště je v majetku MČ P6, ve snaze přispět k dostavbě byla ustanovena společnost (PPF + MČ P6), byla vyhlášena architektonická soutěž pro vyzvané na dostavbu předmětného prostoru. Vyzvány byly tyto týmy:

- A. Šafer, Hájek Architekti s.r.o., Pod Radnicí 2a, Praha 5
- B. Cigler Marani Architects a.s., Nám. 14. října 17, Praha 5
- C. CMC architects a.s., Jankovcova 53, Praha 7
- D. Zdeněk Fránek Architect & Associates s.r.o., Kamenná 13, Brno
- E. Architektonický atelier Radana Hubičky s.r.o., Wenzigova 17, Praha 2

Porota složená z vedoucích pracovníků obou subjektů (tj. MČ P6 a PPF) doporučila pořadí soutěžních návrhů v pořadí E, B, C (A a D nepostoupily do druhého kola posuzování). Následně se ukázalo, že porota akcentovala vlastní efektní architekturu objektu a jeho řešení z hlediska ekonomické a energetické náročnosti před urbanistickým řešením, zakomponováním do stávajícího organismu již založené blokové struktury stávající zástavby a zásady regulace (schválené ZHMP 12/1999 na základě mezinárodní urbanisticko-dopravní soutěže a následných dopracování na zadání URM).

Vzhledem k tomu, že při dopracování vybraného návrhu se ukázaly víc než reálné problémy při projednávání vybraného návrhu při následných správních řízeních i problémy při naplnění litery schválené regulace, ustanovila RMČ P6 svým Usnesením č. 70/10 ze dne 9.12.2010 *Expertní tým pro posouzení dostavby Vítězného náměstí* ve složení:

- Ing.arch. Petr Bílek
- Doc.Ing.arch. Zdeněk Lukeš
- Ing.arch. Eva Jiříčná
- Doc.Ing.arch. Luboš Pata
- Doc.Ing.arch. Jan Mužík
- Doc.PhDr. Jiří Kotalík
- Ing.arch. Josef Pleskot

Členové tohoto „Expertního týmu“ na základě objednávek OÚR č. 03 – 09/2011 byli vyzváni k vypracování odborného posudku. Podkladem byly úplné kolekce soutěžních návrhů všech 5-ti týmů doplněné soutěžními podmínkami a protokolem o jednání poroty. V požadovaném termínu odevzdalo posudek 5 expertů, Ing.arch. Eva Jiříčná nezareagovala, Doc.PhDr. Jiří Kotalík se omluvil písemně z nedostatku času zodpovědně posoudit předložené návrhy.



Odevzdaných pět expertních posudků lze charakterizovat ve stručnosti následně:

### **1) Doc. Ing. arch. Luboš Pata**

Zdůraznění významu dodržení regulativ (bod 2.1.), zaměření na oblast řešení náměstí jako celku, vztahu k místu a regulaci a také na vnější architektonické a významové působení objektu. Všechny návrhy jsou z těchto hledisek zhodnoceny, úvaha je věnována i možnosti návrh dále vyvíjet. Posudek je doprovázen přehledným tabulkovým aparátem

V posudku je vyzdvižen návrh C jako profesionální kultivovaný návrh s moderně klasicistním řešením s respektem k prostoru náměstí, naopak dominance návrhů B a E je nutné úpravou dále vyvíjet, návrh A a D je neakceptovatelný, resp. s požadavkem výrazné změny filozofie výrazu a fasád objektu.

Hodnocení: C/ B a E/ A + D

### **2) Ing. arch. Josef Pleskot**

Charakteristika jednotlivých návrhů je sice stručná, ale výstižná.

V posudku je návrh A nehodnocen kladně, nedává veřejnému prostoru náměstí pevný rámeček „kamenného“ města, stejně jako B vzbuzuje arch.výrazem dojem většího domu, zatímco návrh E jako zajímavý módní arch.design upoutává pozornost bez hlubších důvodů, je návrh C nejklidnější, nejvěrohodnější a nejpokornější formou pro danou situaci. Nenápadnost návrhu D působí až nejistě a nevěrohodně.

Hodnocení - jednoznačné v pořadí: C/B/E/D/A

### **3) Doc. Ing.arch. Jan Mužík**

Nejrozsáhlejší elaborát a nejhlubší posouzení návrhů, vč. historického posouzení vývoje předmětného prostoru. Porovnání návrhů je provedeno v základních (21) regulačních parametrech. Posudek končí závěrečnými doporučeními pro dopracování doporučeného návrhu.

Hodnocení – vycházející z vyrovnání se s regulačními vstupy je následné: C/A/ B + D/ E

Návrh A je charakterově blíže k obytnému domu, veřejný prostor Vítězného náměstí v tomto místě volá spíše po palácovém charakteru stavby, návrh B nebere respekt na některé regulační parcely, řešení dopravní obsluhy je třeba rezolutně odmítnout, návrh C je hodnocen jako jednoznačně nejlepší s požadavkem zdůraznění hlavní římsy a nároží, návrh D nerespektuje regulaci výšky parterové římsy, fasáda s velkými reklamními či informačními plochami na fasádu nepatří. Zásadní výtky jsou k návrhu E – nerespektuje stavební čáry, překračuje hranice zástavby i počtem NP, nerespektuje hlavní římsy, regulaci parteru, návrh je bez hlavního vstupu z náměstí, horizontální členění obvodového pláště architektonické dílo zakrývá a maskuje, snížení úrovně náměstí v předpolí je neakceptovatelné.



#### **4) Doc. Ing. arch. Zdeněk Lukeš**

Charakteristika jednotlivých projektů v kontextu prostoru Vítězného náměstí, projekty jsou ohodnoceny známkami jako ve škole.

Návrh A je kvalitní projekt v neklasicistním provedení, stejně jako invenční řešení návrhu B. Za kvalitní a citlivý návrh lze považovat i návrh C, chybí mu ale větší odvaha. Opatrné řešení návrhu D není zcela kompozičně ukotveno v prostoru náměstí, zatímco návrh E je mimořádně invenční, současně kontextuální.

Po seřazení vychází navržené hodnocení: E/ B/ A/ C/ D

#### **5) Ing. arch. Petr Bílek**

Po zhodnocení jednotlivých návrhů zvažuje posuzující expert možnosti dopracování, resp. přepracování ve smyslu formulovaných požadavků. Dochází k závěru, že dopracováním ztrácí přínos návrhů svůj smysl a že návrhy nejsou adekvátní k další práci.

Hodnocení: 0

#### **6) Doc. PhDr. Jiří Kotalík**

Po seznámení se s podklady se pan rektor písemně slušně omluvil z důvodů nedostatku času k zodpovědnému posouzení návrhů.

#### **7) Ing. arch. Eva Jiříčná**

Na výzvu, objednávku či telefonický hovor nereagovala.



### Závěrečné shrnutí:

Expert	1	2	3	4	5	6	7	$\Sigma$	$\emptyset$	Pořadí
Návrh										
A	4-5	5	2	3	0	-	-	14,5	3,8	4
B	2-3	2	3-4	2	0	-	-	10	2,5	2
C	1	1	1	4	0	-	-	7	1,7	1
D	4-5	4	3-4	5	0	-	-	17	4,2	5
E	2-3	3	5	1	0	-	-	11,5	2,9	3

### Závěrečné doporučení:

Na základě odevzdaných expertních posudků a i s ohledem na postup hodnocení porotou doporučujeme vybrat k dopracování návrh C – firmy CMC architects. a.s..

Tento návrh nejlépe reaguje na podmínky v místě, regulační požadavky, stavba disponuje živou fasádou s chytrou skladbou a s pasážemi v přízemí. Je zárukou soudobé architektury spojující ekologické myšlení s flexibilním využíváním prostor. Doporučení expertů je v tomto ohledu jednoznačné.

### Doporučení k dopracování:

Vypisovatelům soutěže doporučuji návrh C jako kvalitní, a tím i bezpečný základ pro zpracování dalších stupňů projektové přípravy a následnou realizaci.

Pro pokračování projektové přípravy doporučuji:

V dalším stupni projektové přípravy pak doporučuji znovu zvážit tyto části a prvky stavby:

- citlivě zvýraznit nároží Vítězného náměstí a Verdunské ulice
- citlivě zvýraznit hlavní římsu
- zabývat se přechodem palácové části stavby na stávající objekty v ul. Jugoslávských partyzánů a Verdunská. Zvážit jejich funkční náplň, vnější projev a způsob zastřešení
- podrobněji se zabývat prostory pasáží v prvním nadzemním podlaží s ohledem na jejich provozní význam, frekventovanost a tomu odpovídající dimenze, zejména zvětšení prostoru v místě jejich křížení
- pozornost věnovat úpravám parteru, zejména části náměstí, před hlavním vstupem do paláce a příslušné části vnitrobloku



**A. Šafer, Hájek Architekti s.r.o., Pod Radnicí 2a, Praha 5**

**B. Cigler Marani Architects a.s., Nám. 14. října 17, Praha 5**

**C. CMC architects a.s., Jankovcova 53, Praha 7**

**D. Zdeněk Fránek Architect & Associates s.r.o., Kamenná 13, Brno**

**E. Architektonický atelier Radana Hubičky s.r.o., Wenzigova 17, Praha 2**









15

VÍTEZNĚ NÁMĚSTÍ

SAMOSTATNÁ PROJEKCE - BEZ ŠIKMÉ STŘECHY

SHA

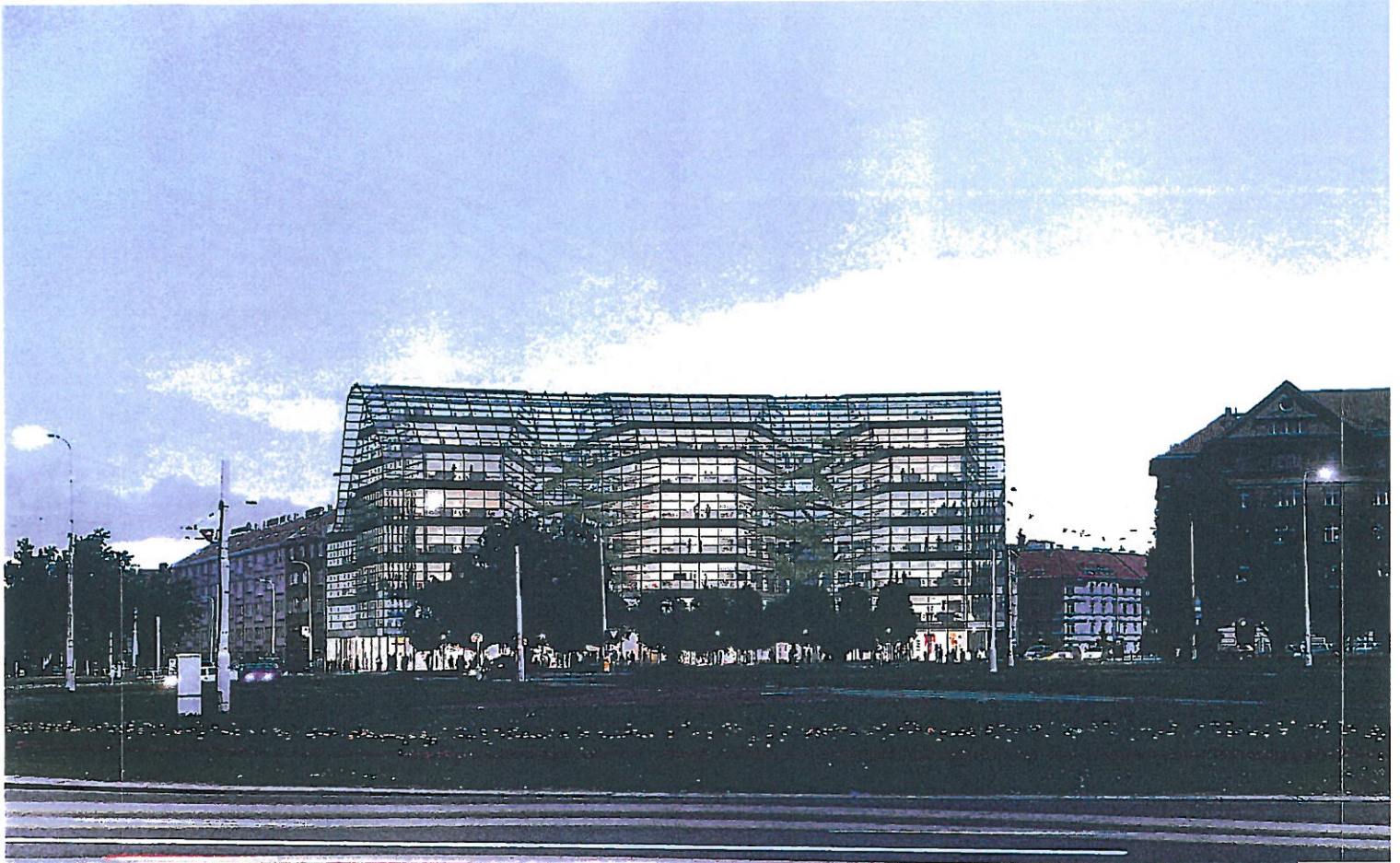


14

VÍTEZNĚ NÁMĚSTÍ

SAMOSTATNÁ PROJEKCE - BEZ ŠIKMÉ STŘECHY



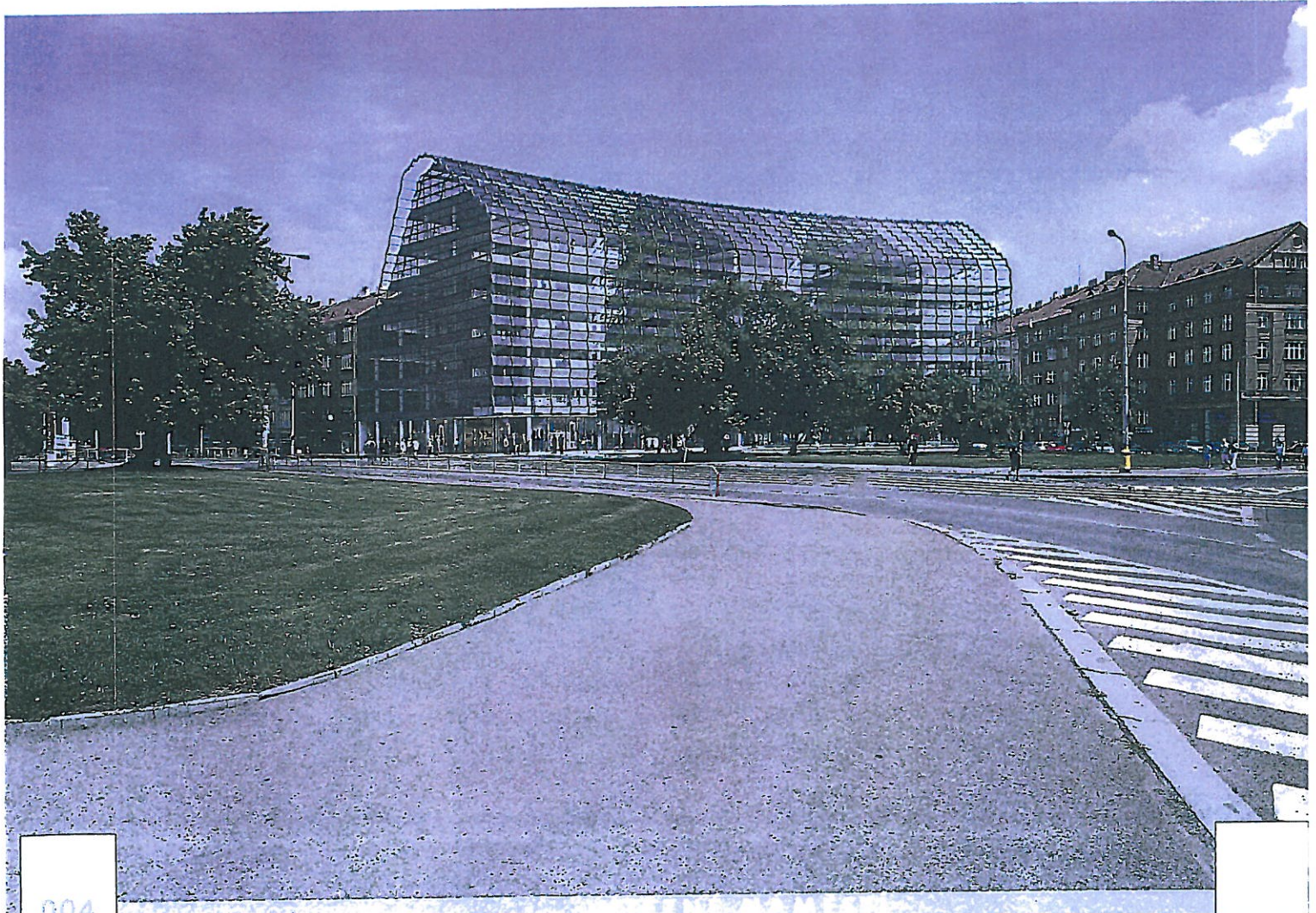


006

ZÁKRES DO FOTOGRAFIE D8

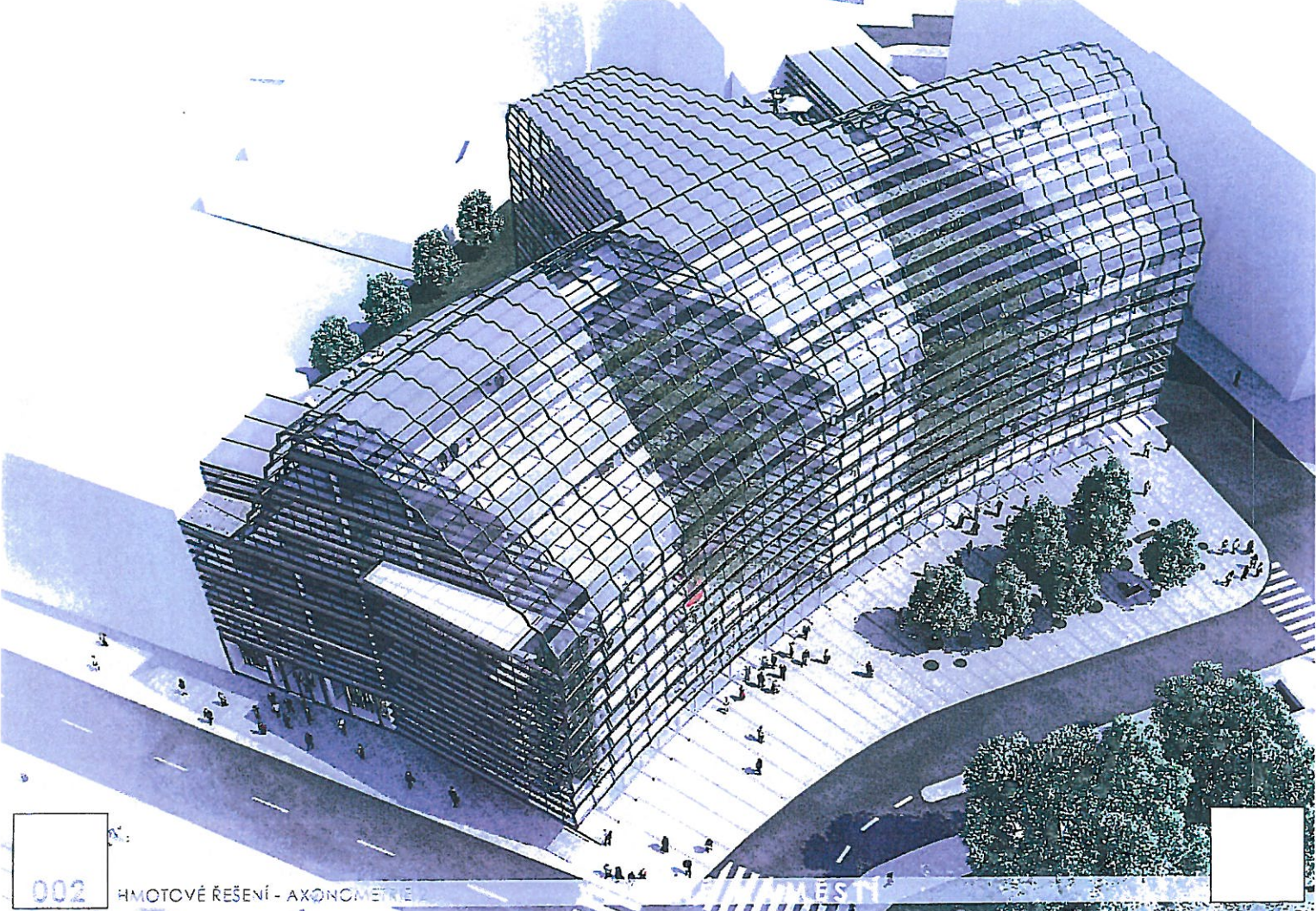
VÍTEZNÉ NÁMĚSTÍ

*CIĚLER*



004



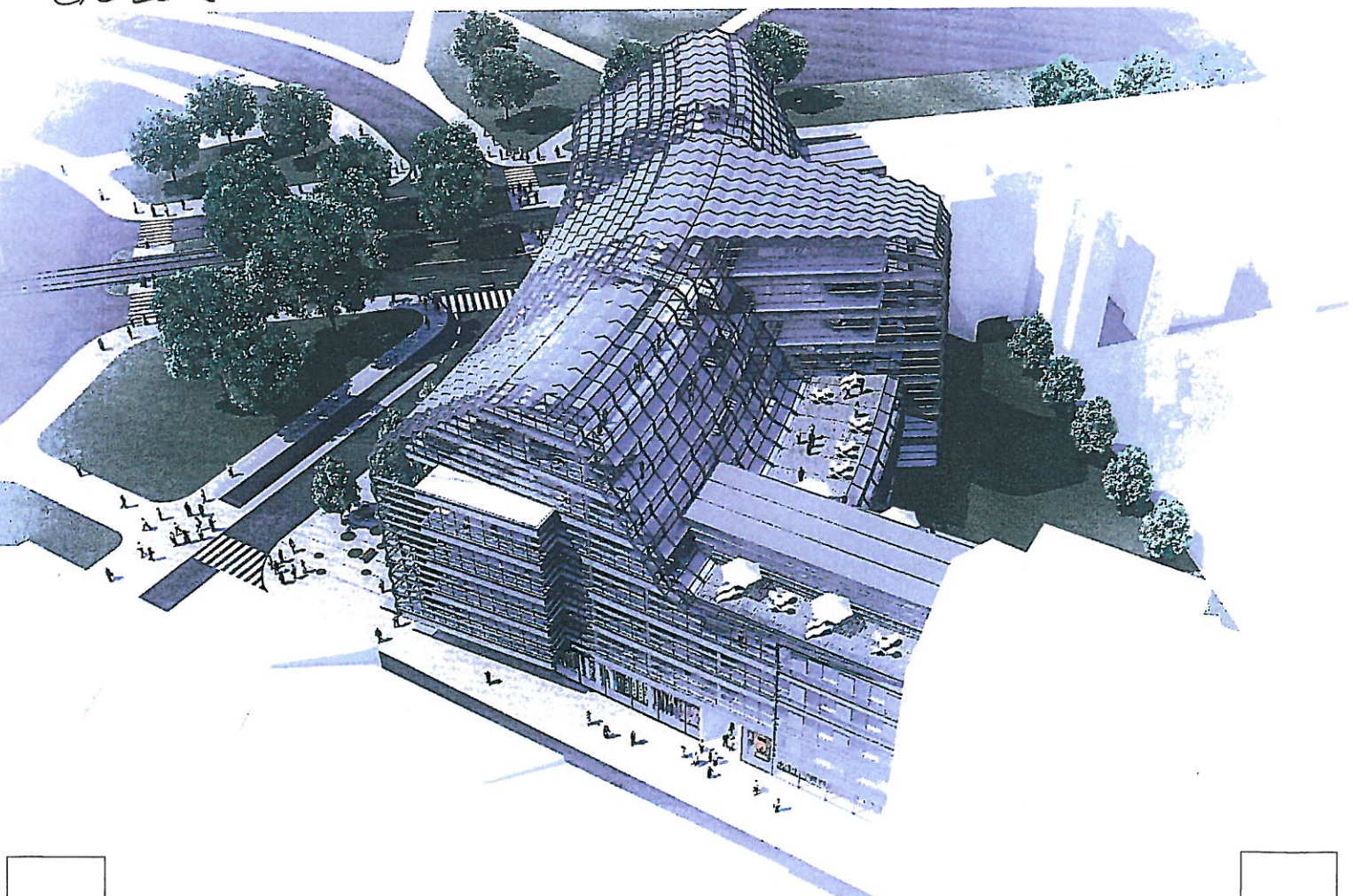


002

HMOTOVÉ ŘEŠENÍ - AXONOMETRIE

CIGLER

VÍTEZNÉ NÁMĚSTÍ



003

HMOTOVÉ ŘEŠENÍ - AXONOMETRIE 3

VÍTEZNÉ NÁMĚSTÍ





6

zákres do fotografie

V Í T Ě Z N Ě N Á M Ě S T Í

CMC

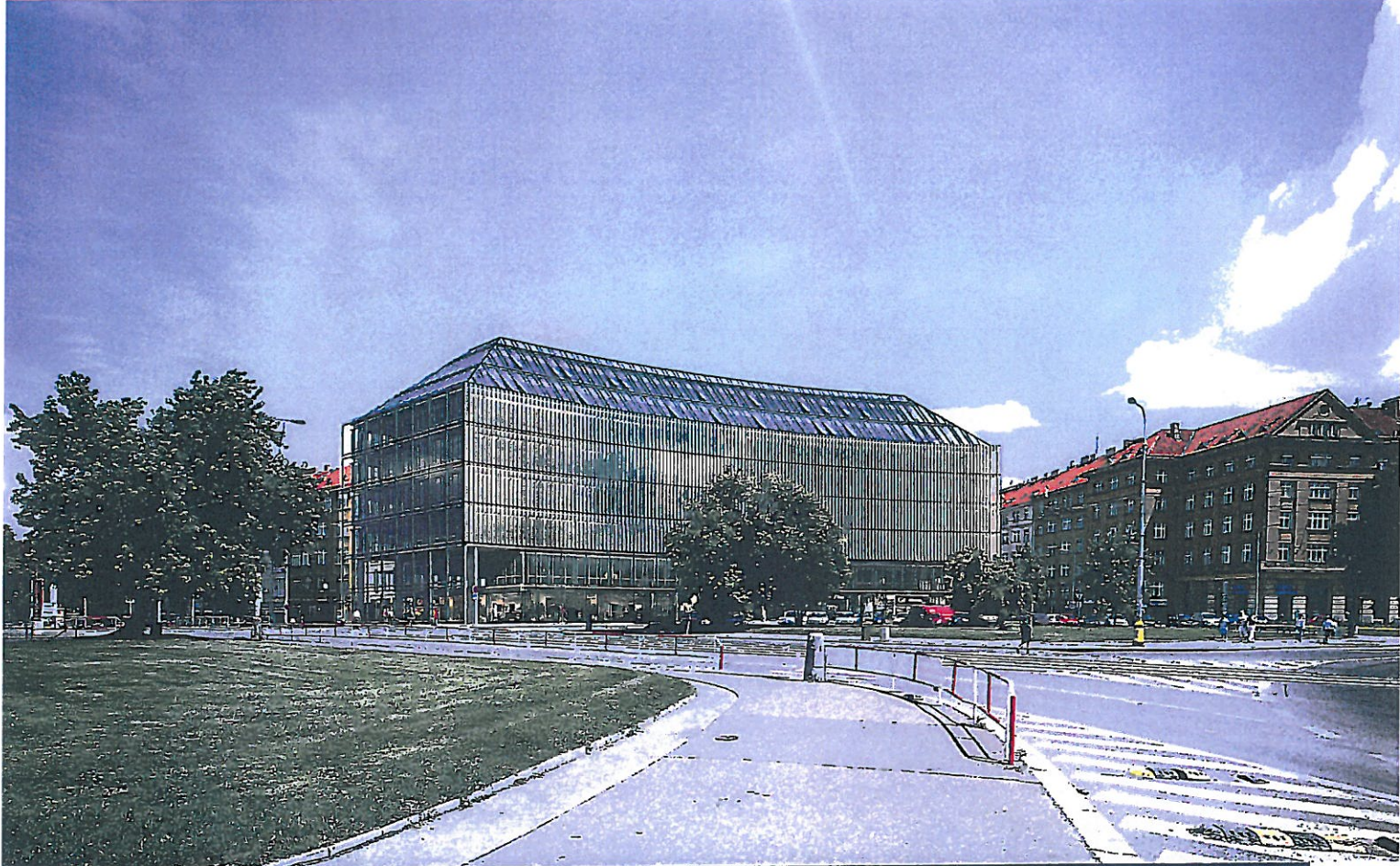


11

zákres do fotografie

V Í T Ě Z N Ě N Á M Ě S T Í





zákres do fotografie

8

V Í T Ě Z N Ě N Á M Ě S T Í

— CMC



zákres do fotografie

5

V Í T Ě Z N Ě N Á M Ě S T Í





12

**Vítězné náměstí**  
zákres z ptačí perspektivy - C

FRÁNEK



11

**Vítězné náměstí**  
zákres z ptačí perspektivy - B





09

## Vítězné náměstí

zákres z úrovně chodce - D

FRÁNEK

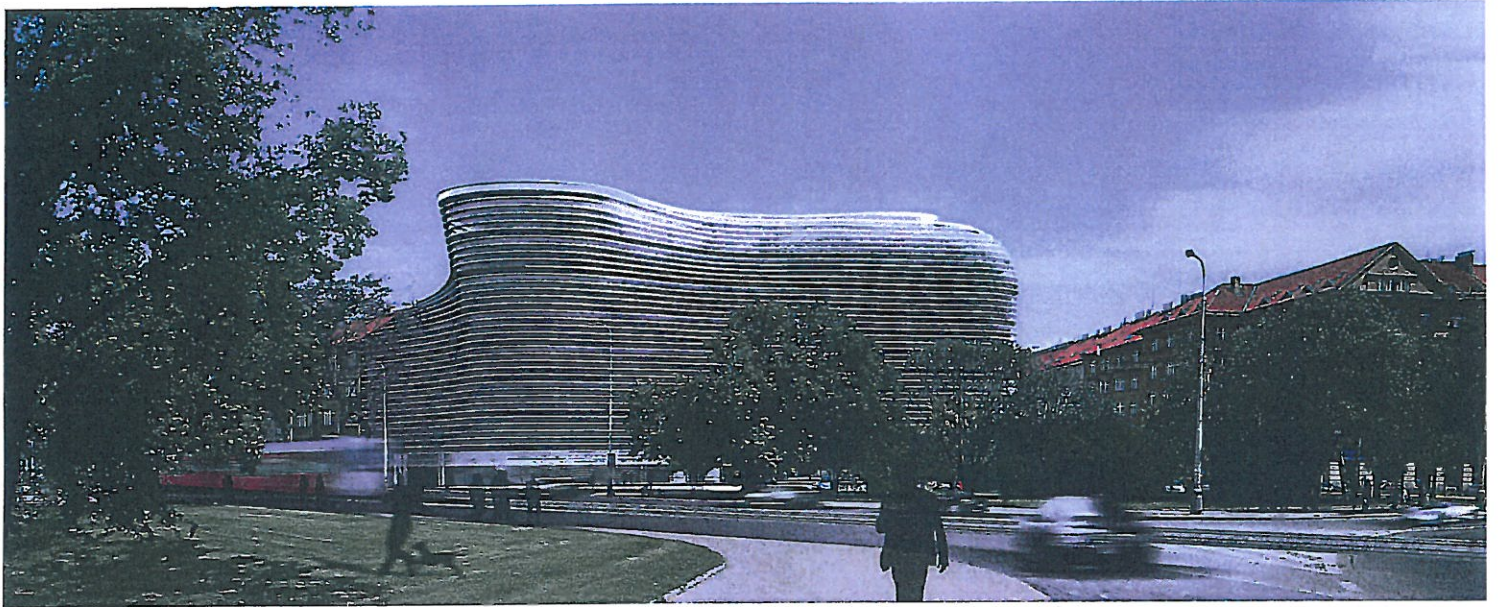


07

## Vítězné náměstí

zákres z úrovně chodce - B



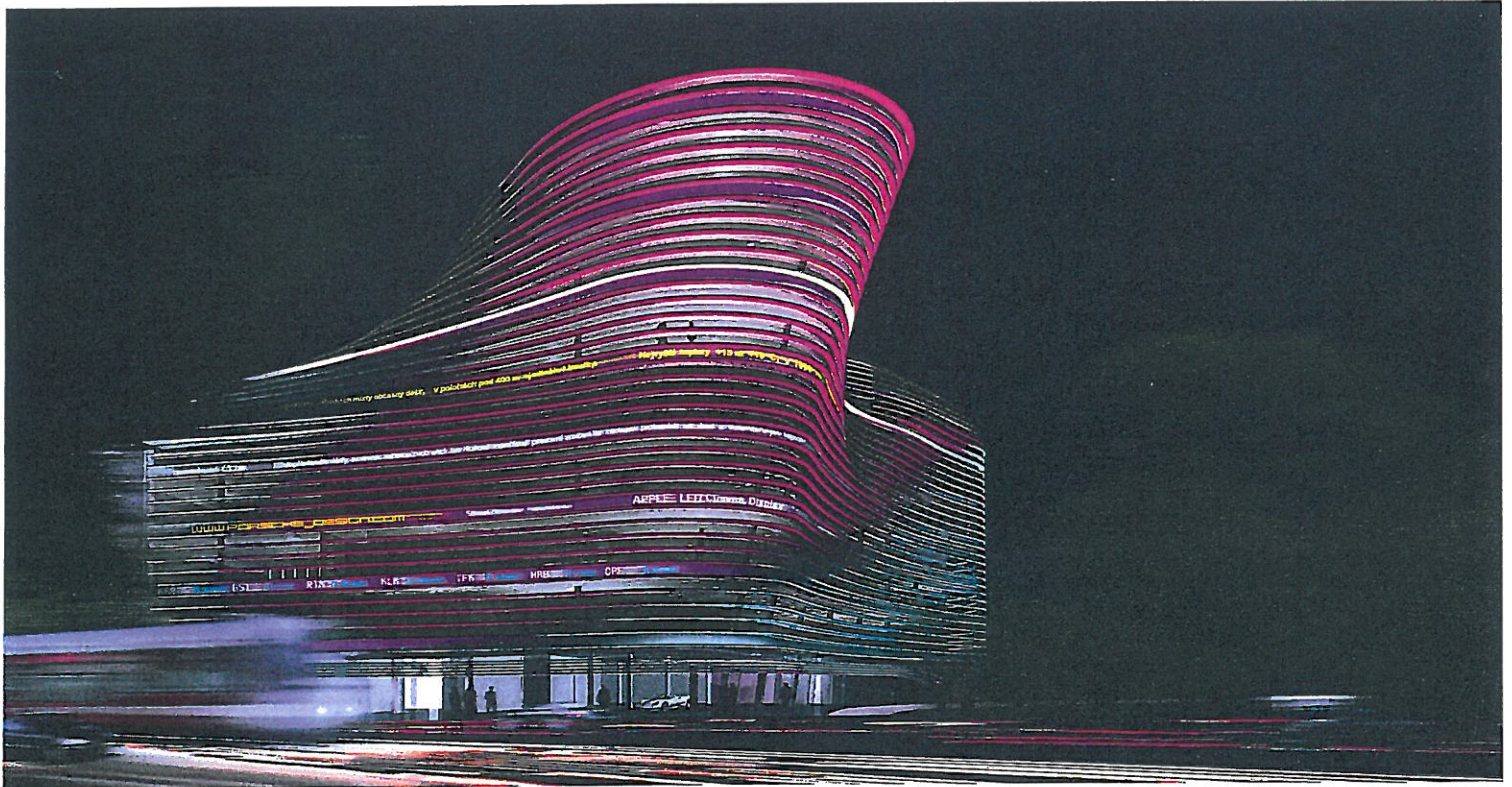


1.B.11

VÍTĚZNÉ NÁMĚSTÍ

ZÁKRES DO FOTOGRAFIE A.1

HABŠIČKA



1.B.8

VÍTĚZNÉ NÁMĚSTÍ

NOČNÍ POHLED - NÁROŽÍ BUDOVY Z VÍTĚZNÉHO NÁMĚSTÍ



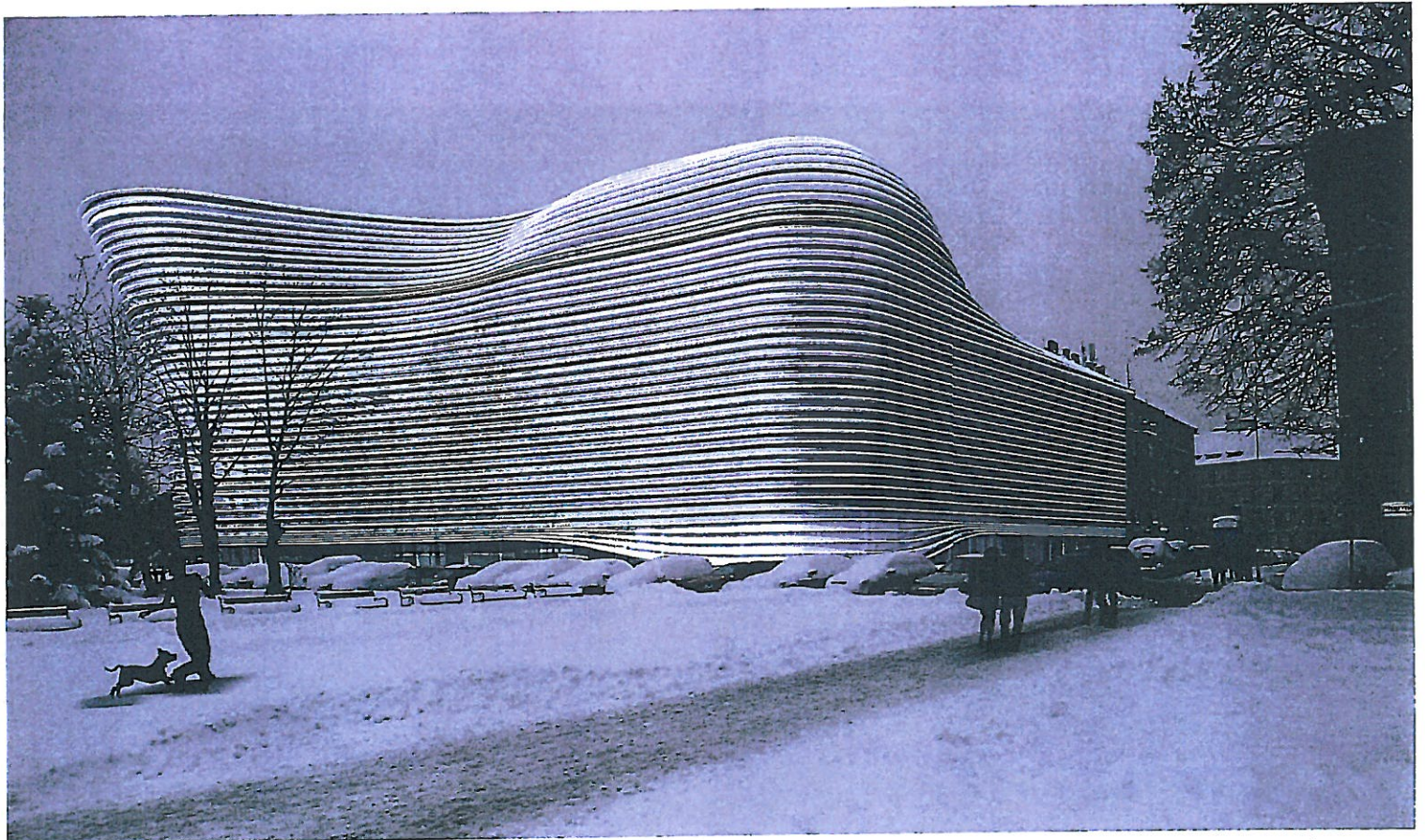


1.B.2

НУБИЦКА

VÍTEZNÉ NÁMĚSTÍ

POHLED NA NÁROŽÍ BUDOVY Z VÍTEZNÉHO NÁMĚSTÍ



1.B.1

VÍTEZNÉ NÁMĚSTÍ

POHLED Z VÍTEZNÉHO NÁMĚSTÍ SMĚREM K UL. VERDUNSKÁ



## ODBORNÝ POSUDEK – DOPORUČENÍ K ZÁVĚRŮM SOUTĚŽE NA DOSTAVBU SV. SEGMENTU VÍTĚZNÉHO NÁMĚSTÍ V PRAZE 6

Předmětem posouzení jsou soutěžní návrhy na dostavbu SV segmentu Vítězného náměstí v Praze 6, V této vyzvané soutěži bylo odevzdáno a posuzováno 5 návrhů. Proběhlo vyhodnocení soutěže a porota vybrala vítězné návrhy. Tento posudek je zpracován na základě vyzvání OÚ MČ Praha 6. Podkladem pro zpracování byly, mimo účasti na části hodnocení poroty, především soutěžní podmínky, protokol o jednání poroty a odevzdané soutěžní návrhy.

Zpracovatel posudku byl též v týmu, která v roce 1990 vyhrál mezinárodní urbanistickou soutěž na řešení prostoru Vítězného náměstí a Úřednické kolonie, a následně připravoval regulační podmínky. Zkušenosti s přípravou těchto dokumentací, včetně jejich projednávání byly spolu s vývojem názoru prostor náměstí zhodnoceny v posuzování návrhů.

### VÝCHOZÍ ZADÁNÍ SOUTĚŽE, POŽADAVKY A POSOUZENÍ

Soutěže byla s vědomím toho, že by měla co nejrychleji směřovat k dalším projekčním krokům a realizaci, zadána poměrně jednoznačně, s respektem, že pro pozemek je vydána určitá regulace, jejíž splnění by, mělo přinést poměrně jednoduchou cestu vývoje. V zadání považuji za výchozí moment soutěžní bod 2.1.- Předmět soutěže, ve kterém je uvedeno mimo jiné : „... Navrhovaný objekt je nutno koncepčně pojmout jako přirozené doplnění stávajícího stavu a zástavby Vítězného náměstí a současně dodržet regulativy dané platným územním plánem“.

Otázka dodržení regulace, dokončení téměř sto let staré představy obřích náměstí a urbanisticko objemové řešení jsou základním bodem, který je různě řešen a komentován v soutěžních návrzích, reakci porotců i diskuzi odborné a širší veřejnosti. Je to základní bod určující další vývoj projektu.

Zadání soutěže požadovalo od soutěžících poměrně velký objem práce a zpracování řešení ve variantách funkčního využití objektu. Vzhledem k tomu, že soutěž byla vypsána jako projektová, byla vyžadována i značná podrobnost návrhu.

V průběhu hodnocení poroty byly pověřenými posuzovateli hodnoceny různé aspekty řešení. Proto není cílem tohoto posudku porovnávat rozdíly v detailech návrhů a řešení vnitřních dispozic, které jsou svým způsobem modifikovatelné. Posudek se zaměřuje především na oblast urbanistického řešení náměstí jako celku, vztahu k místu a regulaci, a také na vnější architektonické a významové působení objektu.

### HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ

Po prostudování soutěžních návrhů byla zvolena přehledná forma tabulky pro vyhodnocení jednotlivých aspektů urbanistického a architektonického řešení, zohlednění místa, požadované regulace a širšího urbanistického kontextu (viz. příloha).

Toto hodnocení a jeho závěry jsou ještě rekapitulovány a doplněny v následujícím textu k jednotlivým návrhům zpracovaným v soutěži. Posouzení bylo provedeno především s vědomím platné regulace, širšího urbanistického kontextu a návaznosti historické zóny Dejvic a Bubence. Širší rámec možného řešení a podněty k dalšímu vývoji jsou ještě podrobněji okomentovány v závěrečném odstavci posudku.



## Návrh A



- \_výchozím přístupem je záměrné porušení regulace (citace - "autoři cítí určitou vděčnost dějinám, že náměstí nebylo dostavěno v jednom desetiletí, jedním mužem v jednom řádu...");
- \_regulace není dodržena, objekt čáru fasády do náměstí záměrně mění a objem je tak rozdělen na dvě hmoty;
- \_římsa do náměstí je přibližně držena, ale v jiné poloze, autoři navrhují variantně vypustit šikmou střechu;
- \_na nárožích je regulace splněna jen částečně;
- \_fasáda z nepravidelné kompozice mléčných skel - panelů vytváří "rozehranou" fasádu, část fasády členěna přes dvě patra, parter jen v části přes dvě patra, vertikální prosklené atrium a dva domy - fasády, střecha plochá s ustupujícím patrem, případně se skleněnou šikmou předstěnou;
- \_návrh nezapadá do kontextu zástavby Vítězného náměstí, ani svým charakterem – objemovým řešením, - rozdělením na dva objemy s výrazně ustoupeným hranatým střešním patrem, ani členěním fasád, lze říci, že přináší do území jiné měřítko;
- \_jde o profesionálně zpracovaný návrh s jasným vyjádřením názoru;
- \_návrh dle mého názoru, vzhledem k výchozímu přístupu autorů nemůže být adaptován.

## Návrh B



- \_regulace je v zásadě dodržována, k porušení došlo na nárožích (střecha) a ve dvorní části
- \_římsa objektu je nevýrazná, zaoblená – fasáda tvoří jeden skleněný objem s horizontálním členěním skla;
- \_regulace na nárožích je porušena - vystupující křídla jsou, ale s kolmými čely střechy, skleněná fasáda - střecha v plné výši dotažena až na hranu;
- \_návrh by mohl částečně svým objemem zapadnout do Vítězného náměstí, díky zaoblení hran ale působí poněkud větším objemem, a pokud přijmeme skutečnost, že skleněná předstěna je horizontálně členěna a objekt bude působit i třemi vertikálními hmotami za skleněným povrchem, fasády;
- \_velmi kvalitní návrh, který má nesporné kvality, poměrně zapadá do řešeného prostoru, ale je diskutabilní z hlediska horizontality skleněné předstěny a vertikality vnitřních objemů, která se promítá a působí navenek;
- \_velmi pěkný profesionálně zpracovaný návrh s výrazným charakterem a vnitřním uspořádáním;
- \_návrh by mohl být ještě vyvíjen.



## Návrh C



- \_ autoři s pokorou přijímají místo a dané podmínky - citace ze zprávy: "místo není vhodné pro urbanistické výstřelky"
- \_ regulace je respektována, až na střechy v bočních ulicích,
- \_ jednoduchý elegantně klasický objem, vysoký řád skel (žaluzií) se zvýrazněným dvoupatrovým parterem;
- \_ návrh zapadá do celkového řešení náměstí svým objemem i členěním kultivovaných transparentních fasád s vysokým řádem a zvýšeným parterem;
- \_ návrh je celkově nejvyváženější a pokorný k místu, odpovídá charakteru prostoru, řešení je kultivované a klidné, odpovídá také významu objektu na náměstí;
- \_ profesionální a kultivovaný návrh s moderně klasicistním řešením a klidem, s respektem k prostoru náměstí;
- \_ návrh je svým způsobem komplexní, nevyžaduje úpravy, předpokládá jen drobné korekce v detailnějším řešení;

## Návrh D



- \_ objem budovy chce kopírovat podobu budovy generálního štábu;
- \_ návrh v zásadě respektuje regulační podmínky, na nároží do Verdunské chybí vystupující křídlo;
- \_ nepříliš vhodné je horizontální členění fasády, průběžné parapetní pásy z betonu;
- \_ střecha je šikmá s nástavbami odkazujícími na generální štáb;
- \_ parter je zvýrazněn jen v jednom patře;
- \_ objemem sice návrh v zásadě zapadá do kontextu náměstí, ale horizontální členění fasád je v prostoru cizí;
- \_ budova působí ploše bez hloubky a členění a tím i objemně;
- \_ klidné objemové řešení, působící objemem jako plochá replika budovy gen. štábu;
- \_ vývoj návrhu by vyžadoval výraznou změnu filozofie výrazu a fasád objektu.



## Návrh E



\_ autoři proklamují ve zprávě, že důsledně vycházejí z regulace a že dokončují historický koncept, ale ve skutečnosti jsou regulační podmínky zásadně porušeny do zcela jiného objemu a působení objektu;

\_ římsa je nahrazena zlatým proužkem v celistvé ploše lamelové fasády;

\_ objem budovy přechází oble přes nároží do bočních ulic;

\_ u ulice Jugoslávských partyzánů je vytvořena vysoká nárožní dominanta výrazně převyšující římsu a přesahující pozemek;

\_ objekt nezapadá do kontextu náměstí, je záměrně navržen ve výrazném protikladu, přesto je jeho formální řešení zajímavé, ale jeho umístění by bylo možné jedině po výrazné změně regulace a především po diskuzi a rozpravě o celkovém charakteru náměstí a zbývajících ještě nepostavených zástavby;

\_ za záporů návrhu považují přílišnou dominantnost objemu v prostoru a diskutabilní zvýraznění věže na nároží, dále uzavřenost parteru;

\_ moderní profesionální návrh výrazného objektu s výrazným řešením objemu a fasád, který ale výrazně porušuje podmínky regulace a tím zřejmě i soutěže;

\_ jistě by bylo možné tento návrh adaptovat, ale po úpravě, která by zohlednila regulační podmínky by nejspíše ztratil své kvality, takže jeho využití je možné spíše po změně přístupu k prostoru a uvolnění regulačních podmínek;

## VYHODNOCENÍ A POŘADÍ

Na základě zpracovaného vyhodnocení, a s přihlédnutím ke kvalitě ostatních částí návrhů bylo zvoleno tříступňové pořadí – hodnocení návrhů:

- na prvním místě návrh C
- na druhém místě návrh B a E
- na třetím místě návrh A a D.

## ZÁVĚREČNÁ POZNÁMKA ZPRACOVATELE

Soutěž na prázdné místo na Vítězném náměstí přinesla další impuls k celkovému dostavění tohoto prostoru. Názory soutěžících respektují široké spektrum od pokory a přijetí regulace založené prof. Englem, přes drobná porušení až k popření regulace, proklamované či skryté. Je pravda, že podoba náměstí ustavená již téměř před sto lety je, vzhledem k vývoji společnosti a technickému pokroku, vzdálena od původních představ při svém návrhu. Rozlehlému náměstí dominuje především jeho dopravní funkce, která odsunula aktivity pro občany převážně na jeho okraj. Prázdná místa v zástavbě již roky čekají na své využití a zapojení do urbanistické struktury a života občanů. Nabízí se otázka, zda regulace není již přežitá, překonaná vývojem, na kterou není lehké najít jednoznačnou odpověď, i když je jasné, že některé výchozí osy a vazby v prostoru jsou trvale zapojené do morfologie zástavby a prostorů.

Nabízí se vyvolat diskuzi k celkovému řešení prostoru náměstí, na úrovni občanů i odborné veřejnosti. Předmětem diskuze by asi měly být jak regulace náměstí, půdorysná i prostorová, tak i organizace a funkční využití parteru. Území asi ještě dlouho zůstane dopravní tepnou, ale nabízí se



více možností využití - více ploch pro život čtvrti a města. Jednou z nejednoznačných otázek je i zachování výškové regulace a případné umístění výrazných prvků, například na nároží ulic.

Pro zástavbu pozemku, řešenou v této soutěži, se nabízí jen dvě cesty – podřídit se regulaci (případně s drobnými odchylkami), nebo podstoupit lopotnou a časově náročnou cestu otevřené diskuze, která postupně vytvoří nový názor na celé náměstí a umožní buď významovou změnu objemu a regulace, nebo potvrdí stávající přístup.





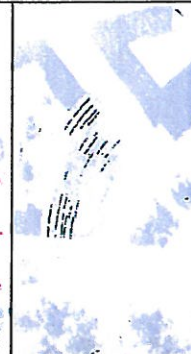

























Bez ohledu na výsledek této soutěže a postup výstavby budovy považuji osobně za nutné otevřít znovu diskusi ve vztahu k hlavnímu, dosud volnému segmentu náměstí a k řešení plochy parteru náměstí.

V Praze 25.3.2011

doc. ing.arch. Luboš Paťa  
autorizovaný architekt ČKA 0014  
FA ČVUT, ústav navrhování I.  
PATA&FRYDECKÝ ARCHITEKTI s.r.o.

příloha – tabulka návrhů



	A	B	C	D	E
URBANISTICKÉ ŘEŠENÍ NÁMĚSTÍ - CELEK					
SITUACE					
ZÁKRES 1					
ZÁKRES NADHLED					
ZÁKRES Z EVROPSKÉ					
ZÁKRES 2					



KRITÉRIA	A	B	C	D	E
ZÁKLADNÍ PŘÍSTUP	ZÁMĚRNĚ MĚNĚNA VÝCHOZÍ REGULACE CITACE ZE ZPRÁVY: "AUTOŘI CÍTI URČITOU VDĚČNOST DĚJINÁM, ŽE NÁMĚSTÍ NEBYLO DOSTAVENO V JEDNOM DESETILETÍ, JEDNÍM MUZEUM V JEDNOM RÁDU..." REGULACE NENÍ DODRŽENA, OBJEKT ČÁRU FASÁDY DO NÁMĚSTÍ ZÁMĚRNĚ NEDODRŽUJE A JE ROZDĚLEN NA Dvě HMOTY, ŘÍMSA JE DRŽENA, NAVRHUJÍ VARIANTNĚ VYPUSIT ŠIKMOU STŘECHU	REGULACE JE V ZASADĚ DODRŽOVANA, PORUŠENÍ NA NÁROŽÍCH (STŘECHA) A VE DVORNÍ ČÁSTI, ŘÍMSA OBJEKTU JE ZAOBLENÁ, JEDEN SKLENĚNÝ OBJEM S HORIZONTÁLNÍM ČLENĚNÍM SKLA, VOLNÁ VERTIKÁLNÍ ÁTRIA ROZDĚLUJÍ OBJEKT NA 3 VNITŘNÍ OBJEKTY	REGULACE JE RESPEKTOVÁNA, AŽ NA RIZALIT V ULICI VERDUNSKÉ, CITACE ZE ZPRÁVY: "MÍSTO NENÍ VHDNĚ PRO URBANISTICKÉ VÝSTŘELKY", JEDNODUCHÝ ELEGANTNĚ KLASICKÝ OBJEM, VYSOKÝ RÁD SKEL (ŽALUZIE) SE ZVÝRAZNĚNÝM DVOUPATROVÝM PARTEREM	REGULACE JE V ZASADĚ RESPEKTOVÁNA, NÁVRH CHCE KOPÍROVAT OBJEM BUDOVY GENERALNÍHO ŠTÁBU, HORIZONTÁLNÍ ČLENĚNÍ FASÁDY	AUTOR PROKLAMUJE VE ZPRÁVĚ, ŽE DŮSLIČNĚ VYCHÁZÍ Z REGULACE A ŽE DOKONČUJÍ HISTORICKÝ KONCEPT, ALE VE SKUTEČNOSTI JSOU REGULACI PODMÍNKY DOSTI ZASADNĚ PORUŠENY DO ZCELA JINÉHO OBJEMU A PŮSOBNÍ OBJEKTU, ŘÍMSA JE NAHRÁZENA ZLATÝMI PROUŽKEM V CELISTVĚ PLOŠE LAMELOVÉ FASÁDY, DOMINANTNÍ VELKÝ OBJEM SE ZVÝRAZNĚNÍM NÁROŽÍ
REGULACE DO NÁMĚSTÍ	NENÍ RESPEKTOVÁNA, USTUPUJE, DVA OBJEMY	DODRŽENA VLNKOVITOU SKLENĚNOU PŘEDSTĚNOU	JE RESPEKTOVÁNA	JE RESPEKTOVÁNA	NENÍ RESPEKTOVÁNA
FASÁDA DO NÁMĚSTÍ	NEPRÁVIDELNÁ KOMPOZICE MLÉČNÝCH SKEL - PANELU VYTVAŘÍ "ROZEHRAŇOU" FASÁDU, ČÁST FASÁDY ČLENĚNA PŘES Dvě PATRA, PARTER JEN V ČÁSTI PŘES Dvě PATRA, VERTIKÁLNÍ PROSKLENĚNÉ ATRIAUM A DVA DOMY - FASÁDY, STŘECHA PLOCHÁ S ÚSTUPUJÍCÍM PATREM, PŘÍPADNĚ SE SKLENĚNOU ŠIKMOU PŘEDSTĚNOU	VJNE PROSKLENÁ VLNKOVITÁ SKLENĚNÁ PŘES STŘECHU, ZA NÍ 2 VERTIKÁLNÍ ATRIA PATRO	DVOUJITÁ FASÁDA, PŘEDNÍ LIC ZE SKLENĚNÝCH VERTIKÁLNÍCH LAMEL, VYSOKÝ KLIDNÝ RÁD, SE ZVÝRAZNĚNÝM PARTEREM PŘES Dvě PATRA, STŘECHA ŠIKMÁ DLE REGULACE	HORIZONTÁLNÍ ČLENĚNÍ FASÁDY, PRŮBĚŽNÉ PARAPETNÍ PÁSY Z BETONU, STŘECHA ŠIKMÁ S NÁSTAVBAMI ODKAZUJÍCÍMI NA GENERALNÍ ŠTÁB, PARTER ZVÝRAZNĚNÍ JEN JEDNO PATRO	PLASTICKÝ VELKÝ OBJEM BEZ MĚRITKA, POTAŽENÝ PŘEVÁŽNĚ HORIZONTÁLNÍMI LAMELAMI S MEZILEHÝMI SKLY, STŘECHA OBLÁ S PLOCHOUCÍ ČÁSTÍ A OBLOU NÁSTAVBOU, VÝSTUPUJÍCÍ PARTER JEDNOPATROVÝ S LAMELAMI PŘECHÁZEJÍCÍMI AŽ NA ZEMĚ, MÍRNĚ UTOPEŇ
ŘÍMSA	JE NÍŽŠÍ (ALE CHYBÍ ZÁBRADLÍ)	ANO, ALE OBLÁ, NEVÝRAZNÁ	V PORÁDKU	V PORÁDKU	NENÍ, RESPEKTIVĚ JE NAHRÁZENA JEDNOU ZLATOU LAMELOU MEZI BÍLÍMI
NÁROŽÍ ULIC	JEN ČÁSTEČNĚ SPLNĚNA REG. ČÁSTEČNĚ LOUBÍ POD VYSUNUTOU ČÁSTÍ U JUG. PAR., NENÍ ŠIKMÁ STŘECHA, DO VERDUNSKÉ CHYBÍ RIZALIT	VYSTUPUJÍCÍ KŘÍDLA ANO, ALE S KOLMÝMI ČELY STŘECHY, SKLENĚNÁ FASÁDA - STŘECHA V PLNĚ VÝŠÍ DOTÁŽENA AŽ NA HRANU	V PORÁDKU	JEN ČÁSTEČNĚ SPLNĚNA REG., LOUBÍ POD VYSUNUTOU ČÁSTÍ KŘÍDLA U JUG. PAR., DO VERDUNSKÉ CHYBÍ	OBJEM PŘECHÁZÍ OBLE PŘES NÁROŽÍ, U JUGOSLÁVSKÝCH PARTIZÁNU VYTVOŘENA PŘEVYŠUJÍCÍ ŘÍMSU A PŘESAHLUJÍCÍ POZEMEK
BOČNÍ KŘÍDLA	V ZASADĚ SPLNĚNO	STŘECHA JINÁ - NÍŽŠÍ USTUPUJÍCÍ PATRO S PLOCHOU STŘECHOU	STŘECHA JINÁ - NÍŽŠÍ PATRO S PLOCHOU STŘECHOU	SPLNĚNO	JINĚ TVAROVÁNÍ STŘECH S USTUPUJÍCÍ ŘÍMSOU
PORÁDÍ SPLNĚNÍ REGULACE	4. SPLNĚNO JEN ČÁSTEČNĚ, ZNAČNÁ PORUŠENÍ	3. SPLNĚNO ČÁSTEČNĚ	1. REGULACI DODRŽENA NEJVÍCE	2. SPLNĚNO AŽ NA VYJÍMKY	5. REGULACE ZCELA PORUŠENA
CELKOVÉ ARCH. URBANISTICKÉ REŠENÍ	NÁVRH NEZAPADÁ DO KONTEXTU ZASTAVBY VÍTEZNĚHO NÁMĚSTÍ, ANI SVÝM CHARAKTEREM A ČLENĚNÍM FASÁD, ANI OBJEMOVÝM ŘEŠENÍM	NÁVRH BY MOHL ČÁSTEČNĚ SVÝM OBJEMEM ZAPADNOUT DO VÍTEZNĚHO NÁMĚSTÍ, DÍKY ZAOBLENÍ HRAN PŮSOBÍ PONĚKUD VĚTŠÍM OBJEMEM, POKUD PŘŮBĚŽNĚ SKUTEČNOST, ŽE SKLENĚNÁ PŘEDSTĚNA JE HORIZONTÁLNĚ ČLENĚNA A OBJEKT BUDE PŮSOBIT I TŘEMI VERTIKÁLNÍMI OBJEMY ZA SKLENĚNÝM POUVRCHEM, FASÁDY	NÁVRH ZAPADÁ DO CELKOVÉHO ŘEŠENÍ NÁMĚSTÍ SVÝM OBJEMEM I ČLENĚNÍM KULTIVOVANÝCH TRANSPARENTNÍCH FASÁD S VYSOKÝM RÁDEM A PARTEREM	OBJEMEM SICE NÁVRH V ZASADĚ ZAPADÁ DO KONTEXTU NÁMĚSTÍ, ALE HORIZONTÁLNÍ ČLENĚNÍ FASÁD JE V PROSTORU POMĚRNĚ CIZÍM A NEVHDNÝM PŘVKEM, PŮSOBÍ PLOŠE BEZ HLOUBKY	OBJEKT NEZAPADÁ DO KONTEXTU NÁMĚSTÍ, JE ZAMĚRNĚ NAVRZEN VE VÝRAZNĚM PROTIKLADU, PŘESTOJE JEHO FORMALNÍ ŘEŠENÍ ZAJÍMAVÉ, JEHO UMÍSTĚNÍ BY BYLO VHODNĚ JEDINÉ PO VÝRAZNĚ ZMĚNĚ REGULACE A PŘEDVĚŠÍM PO DISKUZÍ A ROZPRÁVĚ O CELKOVÉM CHARAKTERU NÁMĚSTÍ A ZBÝVAJÍCÍ JEŠTĚ NEPOSTAVĚNÉ ZÁSTAVBY
KLADY	PROFESIONÁLNĚ ZPRACOVANÝ NÁVRH S JASNÝM VYJÁDRĚNÍM NÁZORU	VELMI PEKVNÝ PROFESIONÁLNĚ ZPRACOVANÝ NÁVRH S VÝRAZNÝM CHARAKTEREM A VNITŘNÍM USPOŘÁDÁNÍM	PROFESIONÁLNÍ A KULTIVOVANÝ NÁVRH S MODERNĚ KLASICISTNÍM ŘEŠENÍ A KLIDEM, S RESPEKTEM K PROSTORU NÁMĚSTÍ, ZVÝRAZNĚNÝ DVOUPATROVÝ PARTER ODPOVÍDAJÍCÍ CHARAKTERU OKOLÍ	KLIDNĚ OBJEMOVĚ ŘEŠENÍ, PŮSOBÍ OBJEMEM JAKO PLOCHÁ REPLIKA BUDOVY GEN. ŠTÁBU	MODERNÍ PROFESIONÁLNÍ NÁVRH VÝRAZNĚHO OBJEKTU S VÝRAZNÝM ŘEŠENÍM OBJEMU A FASÁD
ZAPORY	NEZAPADÁ DO NÁMĚSTÍ DO KONTEXTU ČLENĚNÍM NA OBJEMY, HMOTOVOU ROZEHRAŇANOSTÍ A ŘEŠENÍM FASÁD	BUDE PŮSOBIT PONĚKUD VĚTŠÍM OBJEMEM, VIDITELNÁ VERTIKALITA VNITŘNÍCH ÁTRIÍ A ŘEŠENÍ STŘECHY NA NÁROŽÍCH	MOŽNÁ AŽ PŘÍLIŠ MONOTONNÍ ŘEŠNÍ FASÁD (MŮŽE BYT ALE PORUŠENO ÚČINKEM NATÁČECÍCH SKLENĚNÝCH FASÁD	HORIZONTALITA A PLOCHOŠT OBJEMU, NEVHDNĚ ČLENĚNÍ FASÁD, BEZ ZVÝRAZNĚNÍ PARTERU	DOMINANTNOST OBJEMU V PROSTORU, DISKUTABILNÍ ZVÝRAZNĚNÍ VEZE NA NÁROŽÍ, UZAVŘENOST PARTERU
CELKOVÉ	NÁVRH PŘINÁŠÍ JINĚ MĚRITKO A CHARAKTER NEZAPADAJÍCÍ DO MÍSTA	VELMI KVALITNÍ NÁVRH, KTERÝ MÁ NESPORNĚ KVALITY, POMĚRNĚ ZAPADÁ DO ŘEŠENÉHO PROSTORU, ALE JE DISKUTABILNÍ Z HLEDISKA HORIZONTALITY SKLENĚNÉ PŘEDSTĚNY A VERTIKALITY VNITŘNÍCH OBJEMŮ, KTERÁ SE PROMÍTÁ A PŮSOBÍ NÁVENEK	NÁVRH JE CELKOVĚ NEUVYVAŽENĚJŠÍ A POKORNÝ K MÍSTU, ODPOVÍDÁ CHARAKTERU PROSTORU, ŘEŠENÍ JE KULTIVOVANĚ A KLIDNĚ, ODPOVÍDÁ CHARAKTERU A VÝZNAMU OBJEKTU NA NÁMĚSTÍ	NÁVRH PŘESTOŽE OBJEMOVĚ ZAPADÁ DO PROSTORU JE SVÝM ŘEŠENÍM FASÁD A HORIZONTALITOU V PROSTORU CIZÍ	NÁVRH JE SICE VELMI INVENČNÍ, ALE PŘINÁŠÍ OBJEKTU S ADMINISTRATIVNÍ A PŘÍPADNĚ BYTOVOU FUNKCÍ SNAD AŽ PŘÍLIŠNĚ DOMINANTNOST A VELIKOST, KTERÁ NEPŘÍSLUŠÍ JEHO VÝZNAMU V PROSTORU
PORADÍ NÁVRHU	3	2	1	3	2
MOŽNOST ÚPRAVY	NÁVRH DLE MĚHO NÁZORU, VZHLEDEM K VÝCHOZÍMU PŘÍSTUPU AUTORŮ NEMŮŽE BYT ADAPTOVAN	NÁVRH BY MOHL BYT JEŠTĚ VYVIJEN	NÁVRH JE SVÝM ZPŮSOBEM KOMPLEXNÍ, NEVYŽADUJE ÚPRAVY, PŘEDPOKLADÁ JEN DROBNĚ KOREKCE V DETAILNĚJŠÍM ŘEŠENÍ	VÝVOJ NÁVRHU BY VYZADOVAL VÝRAZNOU ZMĚNU FILOZOFIE VÝRAZU A FASÁD OBJEKTU	JISTĚ BY BYLO MOŽNĚ TENTO NÁVRH ADAPTOVAT, ALE PO ÚPRAVĚ, KTERÁ BY ZOHLEDNILA REGULACNÍ PODMÍNKY BY NEJSÍPŠE ZTRATIL SVĚ KVALITY. JEHO VYUŽITÍ JE MOŽNĚ POUZE PO ZMĚNĚ PŘÍSTUPU K PROSTORU A UVOLNĚNÍ REGULACNÍCH PODMINEK





ING. ARCH. JOSEF PLESKOT, KOMUNARDŮ 5/1529, 170 00 PRAHA 7  
 IČ: 14908352 DIČ: CZ521203124 TEL: +420 220 876 201  
 E-MAIL: ATELIER@APATELIER.CZ FAX: +420 220 808 507

Městská část Praha 6  
 Odbor územního rozvoje  
 Ing. arch. Bohumil Beránek  
 Čs. armády 23  
 160 52 Praha 6 – Bubeneč

V Praze dne 24. 3. 2011

## NEZÁVISLÝ ODBORNÝ POSUDEK - DOPORUČENÍ K VYHODNOCENÍ ZÁVĚRŮ SOUTĚŽE NA DOSTAVBU VÍTĚZNÉHO NÁMĚSTÍ

(Objednávka č. OÚR/008/2011)

Výsledky soutěže na dostavbu severovýchodního kvadrantu Vítězného náměstí v Dejvicích v sobě dost traumaticky odrážejí důsledky poměrně striktní regulace Dejvic, kterou stanovil ve 20. letech minulého století Prof. Antonín Engel. Na jedné straně velmi rozumím touze uplatňovat tyto stanovené regulační principy a trvat na nich v každé době, na druhé straně však pociťuji pochybnost, zda je možné je mechanicky a v nezměněné podobě uplatňovat na architekturu naší doby – na architekturu, která zcela opustila tradiční kanonickou platformu stavění (nepracuje s řádem, nezná římsu, neguje střechu, nepoužívá členění zdi pomocí oken ... atp.), z níž právě Engellova regulace vycházela.

Pět návrhů, které v rámci soutěže vznikly, dosvědčují, že současné architektuře žádné regulativy nedokážou učinit přítrž v kreativě, která se vždy pragmatické regulaci dokáže nějak vysmeknout.

V duchu relativismu naší doby lze konstatovat, že žádný z návrhů regulaci neporušil, ale také jí vlastně dokonale nevyhověl.

### Návrh A

je velmi uměřený, drží striktně formální regulaci výšky římsy i regulaci výšky hřebene střechy. Stejně tak nepřekračuje hranici stavební čáry. Přestože je návrh v dané šabloně přesně zarámován, působí velmi křehce až ustrašeně a nepřináší pro veřejný prostor viditelnou přidanou hodnotu, nedává mu pevný rámec „kamenného“ města, který Engel vlastně vyžadoval a svojí regulací de facto pojišťoval.

### Návrh B

se rovněž do formální regulační šablony vejde. Působí ale daleko sebevědoměji, dokonce nejvíce sebevědomě ze všech odevzdaných návrhů, rozvíjí princip jakési skryté vertikality a technologické monumentálnosti. Přestože návrh formálně splňuje regulační kritéria, svým architektonickým výrazem vzbuzuje dojem daleko většího domu, než klasicky symetricky komponovaný veřejný prostor náměstí vyžaduje. Způsobuje jeho vychýlení z rovnovážného stavu.





ING. ARCH. JOSEF PLESKOT, KOMUNARDŮ 5/1529, 170 00 PRAHA 7  
IČ: 14908352 DIČ: CZ521203124 TEL: +420 220 876 201  
E-MAIL: ATELIER@APATELIER.CZ FAX: +420 220 808 507

---

### Návrh C

je založen na jednoduchém přepisu siluety symetricky stojící budovy Generálního štábu. Jde o způsob architektonické interpretace regulačních daností, který je na první pohled jakoby bez nápadu, je však legitimní a nabízí nejkolidnější, nejvěrohodnější a nejpokornější formu pro danou situaci. Při tom všem může takto pojatá budova působit velmi soudobě, reprezentativně i progresivně.

### Návrh D

působí velmi nenápadně až nevýrazně, ale ve skutečnosti pracuje s podobnou metodikou architektonického myšlení jako návrh C. Jeho převažující horizontální členění hlavní fasády však nepotvrzuje vyřčenou myšlenku zcela. Zřejmě proto působí návrh nejistě a nevěrohodně, přestože jeho základní kvality nejsou přehlédnutelné.

### Návrh E

velmi kreativně, hravě a svobodně rozvíjí regulační danosti Engelových Dejvic. Jejich volnou interpretací vytváří jakousi obalovou křivku pro velmi zajímavý módní architektonický design, který je rafinovaný, poetický a chladný zároveň. V tradiční skladbě okolních konzervativních domů však bude vždy na sebe upoutávat pozornost a je otázkou, zda právem, neboť se nejedná o žádný výjimečný veřejný městský dům s výjimečnou funkcí. Jde o nájemní kancelářskou budovu, nic méně ale také nic více.

### Poznámka:

Kvalita zpracování půdorysů s provozními vazbami je u různých návrhů různá a ne vždy zcela dokonalá. Je však možné předpokládat, že v průběhu dalších fází projektu dojde k jejich důkladnějšímu propracování, neboť autoři jednotlivých návrhů jsou vynikající architekti.

Stanovení pořadí jednotlivých návrhů dle mého vidění:

- 1/ NÁVRH C, dost jednoznačně
- 2/ NÁVRH B
- 3/ NÁVRH E
- 4/ NÁVRH D
- 5/ NÁVRH A

Josef Pleskot





ŘÍM – PIAZZA DEL POPOLO 2010

### **ODBORNÝ POSUDEK - DOPORUČENÍ**

k vyhodnocení závěrů soutěže na dostavbu severovýchodního segmentu  
Vítězného náměstí v Praze 6

Objednatel:

**Městská část Praha 6, Odbor územního rozvoje**  
Čs. Armády 23, 160 52 Praha 6 - Bubeneč  
objednávka č.OÚR/003/2011

Zhotovitel posudku:

Jan Mužík – Ing. - architekt  
Na Kocínce 2139/5, 160 00 Praha 6  
**Doc. Ing. arch. Jan Mužík, CSc**  
březen 2011



OBSAH:

## PODKLADY ODBORNÉHO POSUDKU

Východiska odborného posudku

- projektování a realizace prostoru Vítězného náměstí
- charakteristika současného stavu posuzovaného segmentu náměstí

## POROVNÁNÍ NÁVRHŮ

HODNOCENÍ NÁVRHŮ A - E

- A Šafer Hájek architekti s.r.o.
- B CMC architects a.s.,
- C Cígler Marani architects a.s.,
- D Zd. Fránek Architect & Associates s.r.o.,
- E Arch. atelier Radana Hubičky

## ZÁVĚR

## PODKLADY ODBORNÉHO POSUDKU:

Ustavení Expertního týmu pro posouzení dostavby Vítězného náměstí a okolí, Rada městské části, Usnesení č. 70/10 ze dne 9.12.2010;

Zadávací dopis a objednávka nezávislého odborného posudku – doporučení k vyhodnocení závěrů soutěže na dostavbu Vítězného náměstí, ze dne 9.3.2011;

Kniha o Praze 6, 2. vydání, Praha, MILPO 2002;

Kritické poznámky k soutěži na Ústřední dům armády v Praze, únor 1954;

Dílo architekta Antonína Engla, katalog výstavy prací, duben 1956;

Veřejná anonymní urbanisticko-architektonická soutěž Vítězné náměstí v Praze 6 – Dejvicích

- Soutěžní podmínky, říjen 1990;
- Vyhodnocení soutěže, listopad 1991;

Dejvice Vítězné náměstí, Zásady regulace – aktualizace, ÚRM 1999;

Vlastní práce pro Městskou část Praha 6 a pro ČVUT v Praze

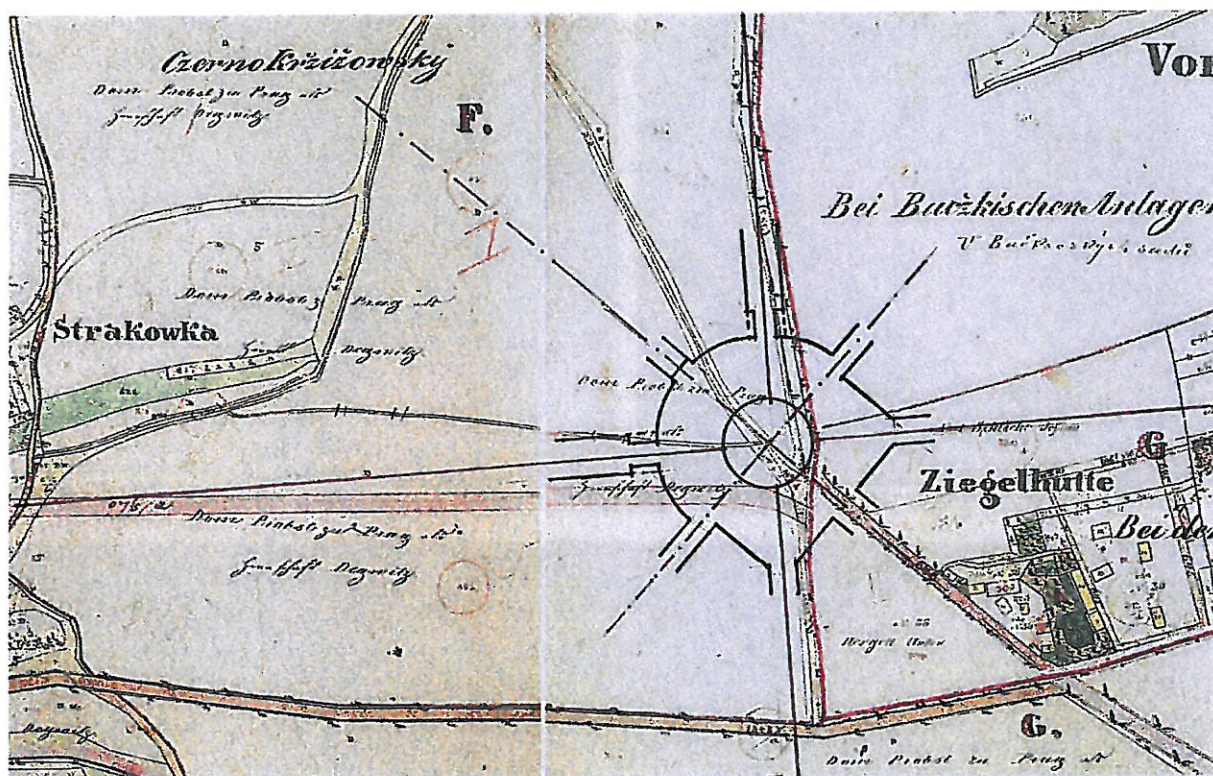
- návrh úpravy parteru Vítězného náměstí, Jan Mužík srpen 2001;
- poznámky k dostavbě Vítězného náměstí v Praze 6, Jan Mužík listopad 2003;
- koncept rozvoje areálu ČVUT, Tomáš Šenberger, Jan Mužík, červen 2006;
- vyjádření k záměru stavby Institutu informatiky a kybernetiky ČVUT v Praze na nároží ulic Šolínova a Jugoslávských partyzánů, J. Mužík březen 2010;
- fotodokumentace, březen 2011



## VÝCHODISKA POSUDKU

### PROJEKTOVÁNÍ A REALIZACE VÍTĚZNÉHO NÁMĚSTÍ

Vítězné náměstí, je stěžejním prvkem vědomě komponované prostorové struktury městské čtvrti. Dle návrhu profesora Engla vychází struktura Dejvic z respektování trasy Dejvické ulice, která spojovala novou městskou čtvrť s historickým centrem města. Tato hlavní kompoziční osa také akceptuje vidlici starých císařských silnic a v místě zvaném Na růžku vytváří základ radiálně okružního systému se dvěma základními směry východ-západ (Čs. Armády - Evropská) a sever-jih (Jugoslávských partyzánů - Svatovítská). Tyto významné uliční prostory netvoří pouze základ dobře fungujícího radiálně okružního systému, ale také základ hierarchizované struktury veřejných prostorů, pohledových os a cílů reagujících na konfiguraci terénu.



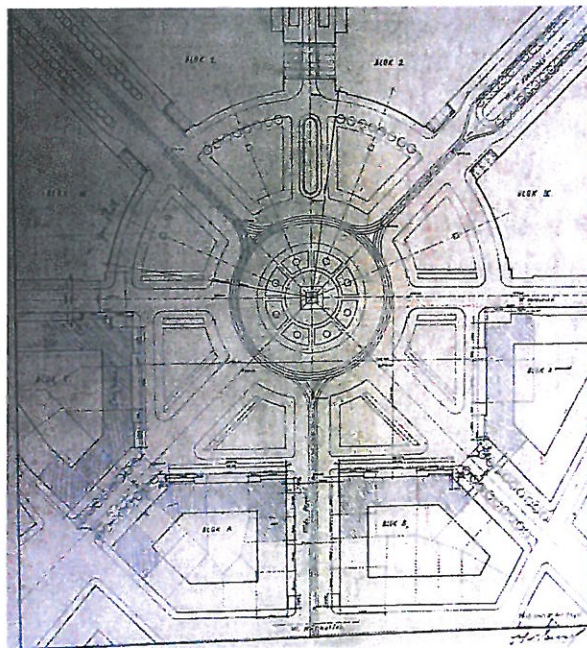
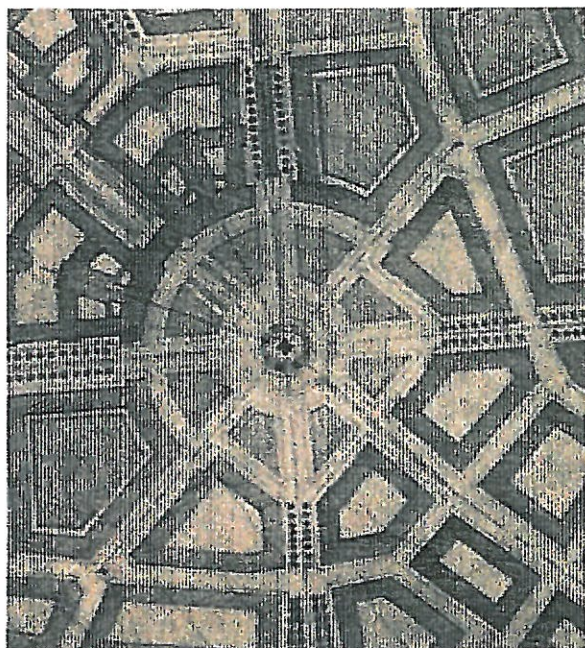
Stav území dle stabilního katastru 1840 – 1842 se zakreslením prostoru Vítězného náměstí

Na křížení obou základních diametrů, sever-jih a východ-západ vytváří Engel jedinečně formovaný prostor náměstí. Jeho jedinečnost spočívá v kombinaci rovných stěn a oblouku na půdorysném základu čtverce 200 x 200 metrů. Čtverec svým natočením zdůrazňuje hlavní kompoziční osu Dejvická – Technická. Kolmo na tuto hlavní osu míří do středu náměstí ještě dvě lokální radiální ulice Verdunská a Buzulucká. Na náměstí se tak setkává celkem osm charakterově různých uličních prostorů. Například ulice Evropská a Jugoslávských partyzánů mají stejnou šířku (40 m), v obou je tramvajová trať, ale jejich příčné uspořádání a niveleta jsou odlišné. V místech zaústění těchto uličních prostorů do náměstí je navrženo jejich prostorové zúžení na 28 m, tedy z každé strany o 6 m (zatím realizováno pouze u budovy generálního štábu). Pro úplnost jsou šířky ulic Čs. armády, ústí Dejvické a Svatovítské 30 m, ústí Technické 24 m a ulic Verdunská a Buzulucká 18 m. Zaústění uličních prostorů do náměstí naplňuje potřeby dopravy stejně jako zásady formování veřejných prostorů včetně jejich kompozice. Výsledný obraz náměstí dotváří vertikála ve středu náměstí.

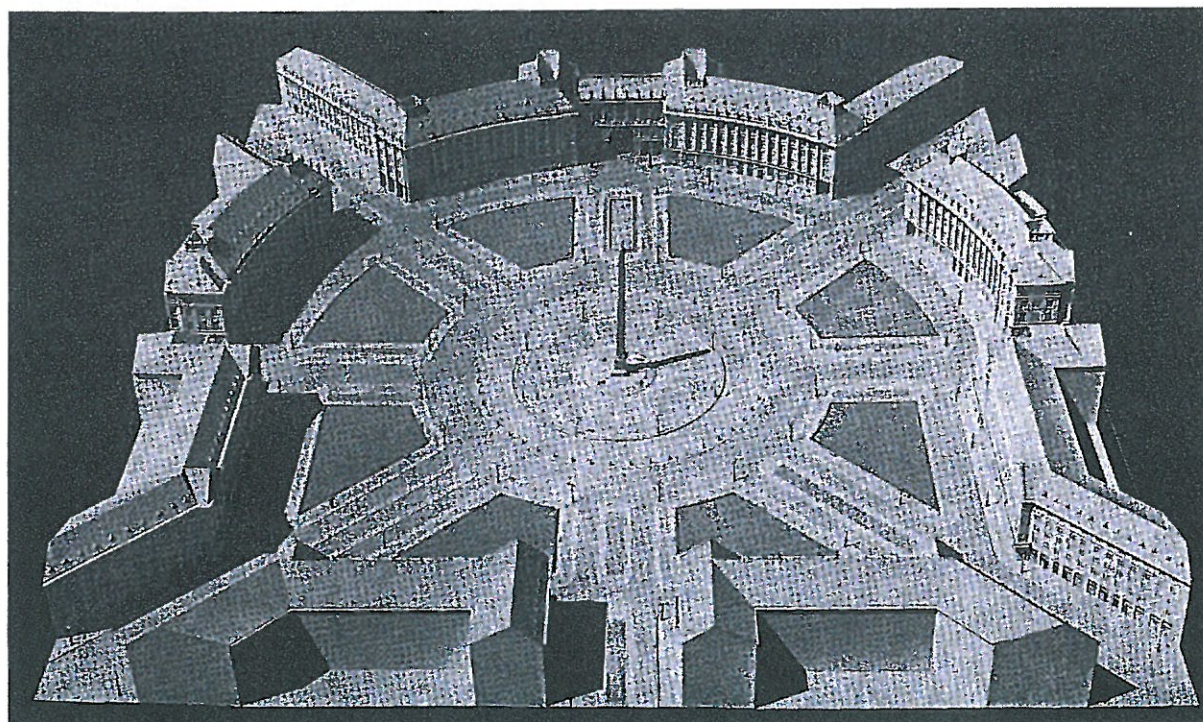
Výškovou i architektonickou dominantou náměstí a celé čtvrti je sloup se sochou bohyně vítězství (dle modelu dosahující výšky cca 40 m - dvojnásobku výšky hlavní římsy zástavby).



Plocha náměstí je členěna do osmi segmentů. V harmonickém poměru jsou zde zastoupeny plochy jak plochy zpevněné – vozovky a chodníky, tak plochy zeleně zvyšující pobytovou hodnotu prostoru. Oproti původnímu návrhu byly upraveny pouze trasy obvodové obslužné komunikace v úsecích před budovou generálního štábu a doposud nezastavěným segmentem mezi ulicemi Verdunská a Jug. partyzánů. Tato úprava nepoškodila, podle mého názoru původní koncept, naopak přinesla zjednodušení provozu a rozšíření prostorů před vstupy do objektů v místech, kde přechází čtvercová část náměstí v kruhovou.



Práce Prof. arch. A. Engla: Regulační plán r. 1924 a návrh náměstí Vítězství v Dejvicích, únor 1927



REGULAČNÍ PLÁN okolí Dejvicko – Bubenečského, Prof. arch. Ant. Engel, model 1924

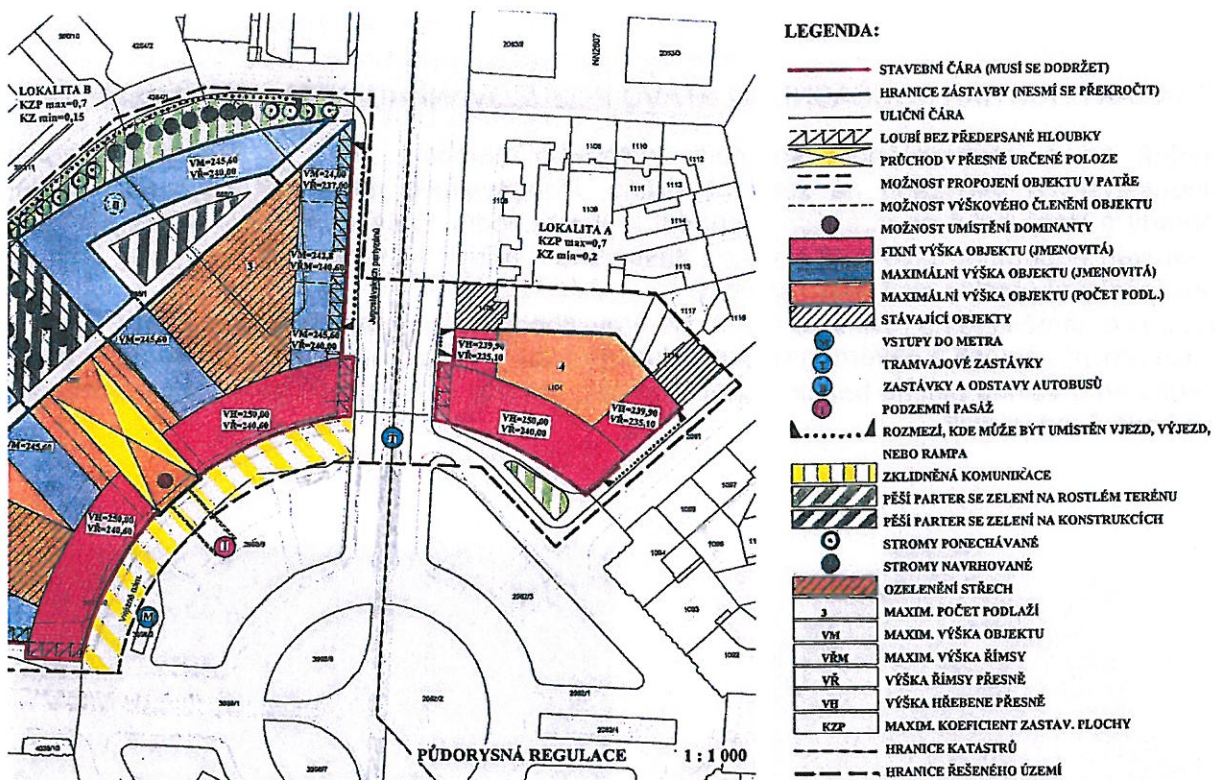
Navržená forma náměstí byla vždy považována za jednoznačně a čistě definovanou formu, která nedává možnosti výraznějších vývojových změn.



Zajímavé je, že takto velkoryse navržený veřejný prostor byl od počátku ohrožován. K vážnému ohrožení došlo ještě před druhou světovou válkou navrhovanou výstavbou budovy generálního štábu. Jednalo se o první projekt monumentální budovy, kterému se podařilo zabránit. Engel svůj koncept uhájil, ale musel projekt sám přepracovat. Znovu byla koncepce náměstí ohrožena v roce 1954 zamýšlenou stavbou ústředního domu armády, která měla nahradit dominantní roli vítězného sloupu. Soutěž tehdy prokázala nesmyslnost těchto změn, neznalost a nepochopení kompozičních zásad urbanisticko-architektonické koncepce a promyšlené dejvické regulace, kterou nelze porušit ani primitivně zjednodušit. Ke shodným závěrům dospěla také další veřejná mezinárodní anonymní urbanisticko-architektonická soutěž dokončená v listopadu 1991, na základě které byly zpracovány v roce 1999 aktualizované Zásady regulace Vítězného náměstí v Dejvicích.

K předpokládanému schválení těchto regulačních zásad vycházejících z řádně projednané urbanistické studie nedošlo.

Jedinou platnou územně plánovací dokumentací je tedy pro tuto lokalitu platný územní plán. Zásady regulace Vítězného náměstí v Dejvicích pokládám za kvalitně a čistě odborně zpracovaný územně plánovací podklad, se kterým je užitečné posuzované návrhy porovnat.



Regulační plán zpracovaný architekty Patou a Frýdeckým a vydaný ÚR hl. města Prahy v roce 1999

Regulativy stanovené pro segment vymezený ulicemi Jugoslávských partyzánů a Verdunskou vychází z celkové plochy pozemku 4 253 m<sup>2</sup>.

Koeficient zastavěné plochy je stanoven jako maximální – KZP max = 0,7

Celková kapacita podlažních ploch je maximálně 17 800 m<sup>2</sup>

Funkční skladba musí odpovídat funkci SMJ – smíšené městského jádra (správa, kanceláře, obchod, služby, případně malý podíl bytů).

Počet plných nadzemních podlaží maximálně 6.

Koeficient zeleně KZ min = 0,2 s preferencí zeleně na rostlém terénu.

Stavební čára a výšková regulace jsou potvrzením Englovy regulace a je nutné je i nadále zachovat.



Maximální hloubka zástavby je dána přímkami navazujícími na jižní štíty stávajících objektů č. 938 v ulici Jugoslávských partyzánů a č. 941 v ulici Verdunské.

Podrobnější výškové regulativy pro hřebeny střech a hlavní římsy:

Vítězné náměstí VH = 250,00 m, VŘ = 240,60 m,

Ulice Jugoslávských partyzánů VH = 239,90 m, VŘ = 235,10 m,

Verdunská ulice VH = 239,90 m, VŘ = 235,10 m, počet plných nadzemních podlaží 4 NP.

Veškeré nároky na parkování musí být řešeny pod jednotlivými objekty.

Hlavní vjezd pro zásobování a do parkovišť bude z ulice Verdunské, z ulice Jugoslávských partyzánů je možný pouze vjezd a výjezd do jednoho směru.

Urbanistická studie ani aktualizované zásady regulace se nevěnují cílovému pojetí parteru, zejména pak středu náměstí. Věřím proto, že v budoucnu nebude tato cenná plocha pouhou křižovatkou tramvajových tratí ale přitažlivým místem - fenoménem náměstí s výškovou i architektonickou dominantou v jejím středu. Až potom bude dovršena celá kompozice a podoba náměstí.

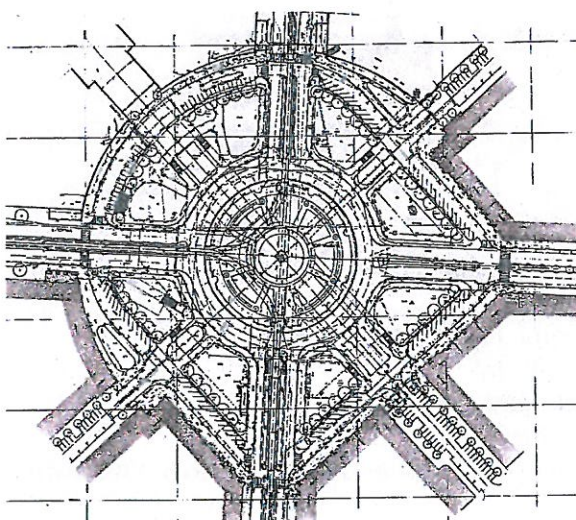
## CHARAKTERISTIKA SOUČASNÉHO STAVU POSUZOVANÉHO SEGMENTU NÁMĚSTÍ

Jedná se o severozápadní segment Vítězného náměstí, který je vymezen ulicemi Jugoslávských partyzánů na západní straně, Rooseveltova na straně severní, Národní obrany a Verdunská na stranách východní a jihovýchodní. Celý segment je již z větší části zastavěn hodnotnou převážně obytnou zástavbou s nebytovými prostory v přízemí. Pět až šestipodlažní objekty mají šikmé střechy.

Zatím co náměstí je na rovině, je území severovýchodního segmentu mírně svažité k severu.

Mezi úrovní náměstí a severním okrajem doposud volné parcely je výškový rozdíl cca 2,5 m.

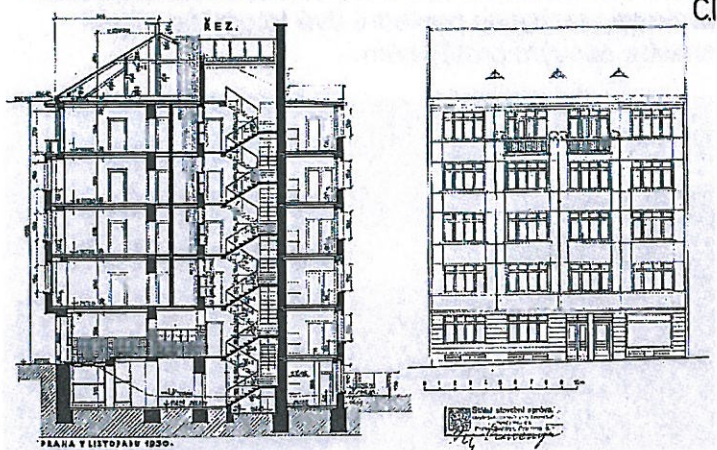
Jedná se o volnou plochu bez povrchové úpravy, která je v posledním období využívána pro parkování automobilů.



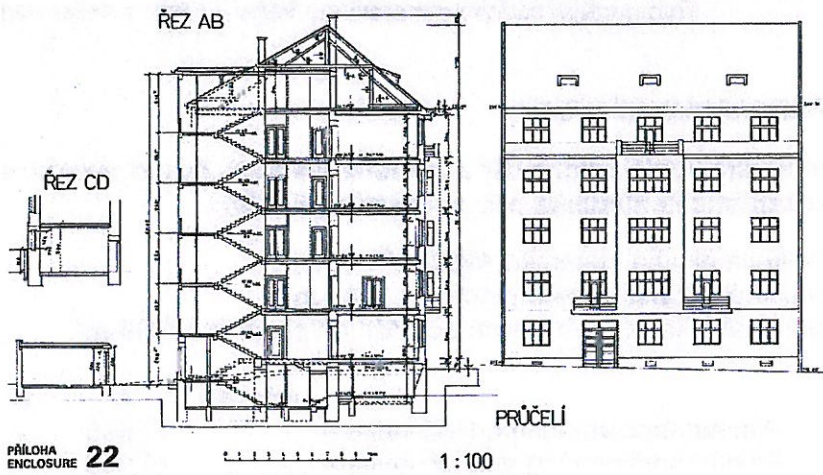
Situace prostoru zachycující regulační čáru a návrh úprav v roce 2002 a zvyrazňující realizované části



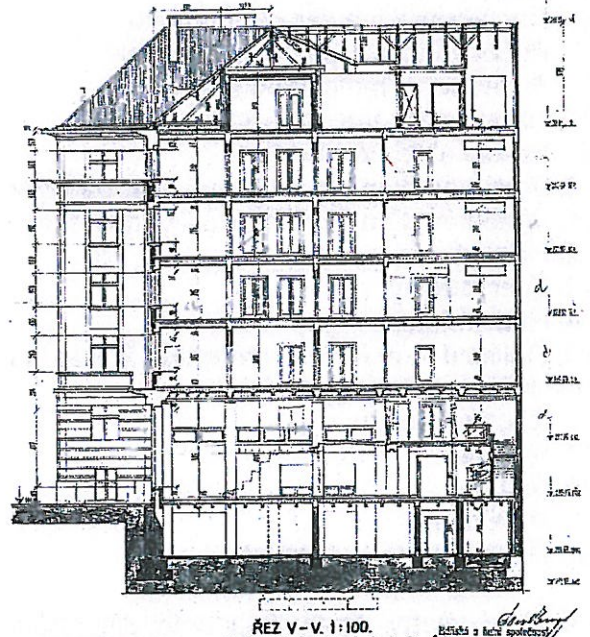
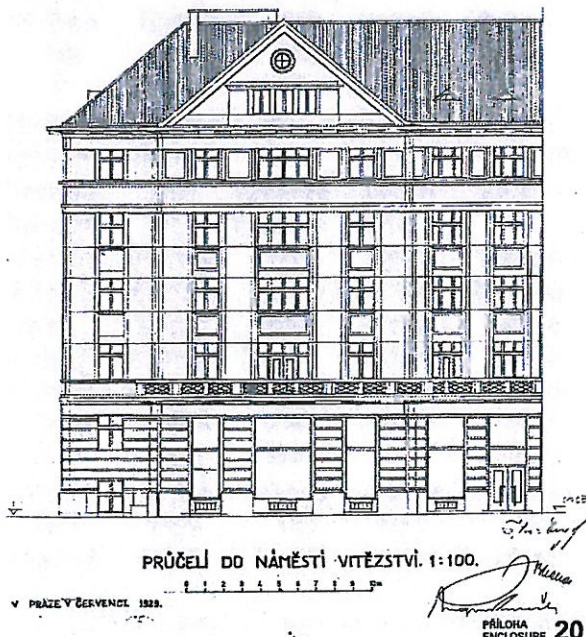
NÁVRH ŽIVNOHO DOMU V BUBENČI V BLOKU IX. NA PARCELE Č. 2. MĚŘÍTKO 1:100.



Řez, pohled a foto domu č.p. 938 v ulici Jugoslávských partyzánů



Foto, řez a pohled domu č.p.941 ve Verdunské ulici



Pohled a řez sousední budovou č.p. 817 na nároží Verdunské ulice a Vítězného náměstí



Zatím co předchozí obrázky zachycují objekty, na které bude novostavba přímo navazovat a objekt, který bude v její bezprostřední blízkosti, zachycují poslední dvě fotografie objekt generálního štábu, kterému bude novostavba osovým protějškem.



Foto protější budovy generálního štábu – celek a detail nároží do Evropské ulice

## POROVNÁNÍ NÁVRHŮ

**Hlediska vyplývající z ÚP a aktualizovaných Zásad regulace Vítězného náměstí a další urbanistická hlediska pro porovnání návrhů:**

Celková plocha pozemku **4253 m<sup>2</sup>**

Maximálně zastavitelná plocha je **3403 m<sup>2</sup>**

Maximální kapacita hrubých podlažních ploch je **17800 m<sup>2</sup>**

	Návrhy	A	B	C	D	E
1. Plocha nadzemních podlaží celkem		17 695	-	17 800	17 767	17 780
2. Plocha podzemních podlaží celkem		10 945	-	9 501	14 509	11 700
3. Zastavěná plocha		<b>3 539</b>	-	3 167	<b>3 655</b>	<b>3 900</b>
4. Stavební čára náměstí		<b>nedrží</b>	drží	drží	drží	<b>nedrží</b>
5. Nepřekročitelná čára vnitrobloku		<b>nedrží</b>	<b>nedrží</b>	drží	<b>nedrží</b>	<b>nedrží</b>
6. Počet nadzemních podlaží/plných		6/2	6/2	6/2	6/3	8/1
7. Počet podzemních podlaží		3	3	3	4	3
8. Nároží ulice Jug. partyzánů		řeší	<b>částečně</b>	řeší	<b>částečně</b>	neřeší
9. Nároží ulice Verdunská		částečně	<b>výrazné</b>	řeší	<b>neřeší</b>	neřeší
10. Vazba na dům č.p. 938 v ul. Jug. partyzánů		dobrá	<b>horší</b>	<b>špatná</b>	řeší	<b>špatná</b>
11. Vazba na dům č.p. 941 v ul. Verdunská		řeší	<b>horší</b>	<b>špatná</b>	řeší	<b>špatná</b>
12. Hřeben		<b>neřeší</b>	<b>oblý</b>	řeší	<b>plochý</b>	<b>neřeší</b>
13. Tvar střechy		<b>plochá</b>	<b>sedlová</b>	valba	<b>plochá</b>	<b>plochá</b>
14. Hlavní římsa		slabá	<b>není</b>	<b>není</b>	slabá	<b>není</b>
15. Odlišení 1. a 2. NP – parterová římsa, loubí		slabé	<b>špatné</b>	dobré	<b>špatné</b>	<b>špatné</b>
16. Měřítko stavby		vhodné	<b>špatné</b>	dobré	<b>špatné</b>	<b>špatné</b>
17. Členění fasády		rastr	rastr	rastr	<b>horiz.</b>	<b>horiz.</b>
18. Vjezdy		řeší	řeší	řeší	řeší	řeší
19. Vstupy		dobře	dobře	dobře	<b>horší</b>	<b>horší</b>
20. Parkování		234	149	157	265	230
21. Řešení parteru náměstí		<b>horší</b>	dobré	dobré	<b>slabé</b>	<b>špatné</b>

Všechny návrhy obsahují variantní dispoziční řešení, které nemá dopad na řešení fasád.

**Tučně** vyištěná hlediska znamenají jejich negativní hodnocení.

Návrhy: **A – 6, B – 12, C – 3, D – 12, E – 16**



## HODNOCENÍ NÁVRHŮ:

### Návrh A



Návrh je podle mého názoru zajímavým pokusem o dotvoření prostoru náměstí, aniž by bylo nutné zcela dodržet (kopírovat) některé regulační a kompoziční zásady Englova konceptu. Stavební čára, která je v tomto segmentu tvořena kružnicí, je v návrhu nahrazena třemi tečnami. Tomu odpovídá zvolená kompozice horizontální a vertikální hmoty, kterou doplňují jejich transparentní spojnice – halové prostory umožňující vizuální kontakt vnitřního a vnějšího prostředí. Tento základní architektonický koncept potvrzuje některé další zásady podporující ucelený obraz náměstí. Jedná se o vertikální i horizontální členění stavby, vytvoření loubí, navázání na hmotu rizalitu domu č.p. 817 a dosažení celkově drobnějšího měřítka celého objektu. Návrh tedy respektuje výšky hlavní i parterové římsy, sevření uličního profilu a vytvoření loubí na nároží ulice Jug. partyzánů. Základní hmotová koncepce také umožňuje hmotově i měřítkem úspěšně navázat na stávající objekty v ulicích Jugoslávských partyzánů a Verdunská.

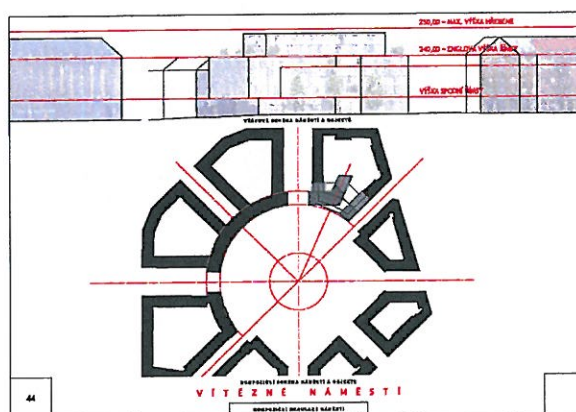
Obloukový půdorys dvou ustupujících podlaží je k čisté kompozici hmot spodních podlaží poněkud cizí. Náhrada šikmé střechy tento nesoulad umocňuje a současně prokazuje, jak je architektonicky nesprávné a nesnadné, vytvářet dojem šikmé střechy pouze falešným pláštěm. Varianta bez těchto ploch působí lépe.

Návrh počítá s výraznější zástavbou severní části parcely. Překračuje tím hranici zástavby, zastavitelnou plochu a nepříjemně tím zasahuje do prostoru vnitrobloku. Autoři si tento fakt uvědomují a doporučují investorovi redukovat stavební program.

Návrh parteru nástupního prostoru před budovou příliš zdůrazňuje hlavní vstup do objektu a vytváří překážky v pohybu pěších po obvodu náměstí.

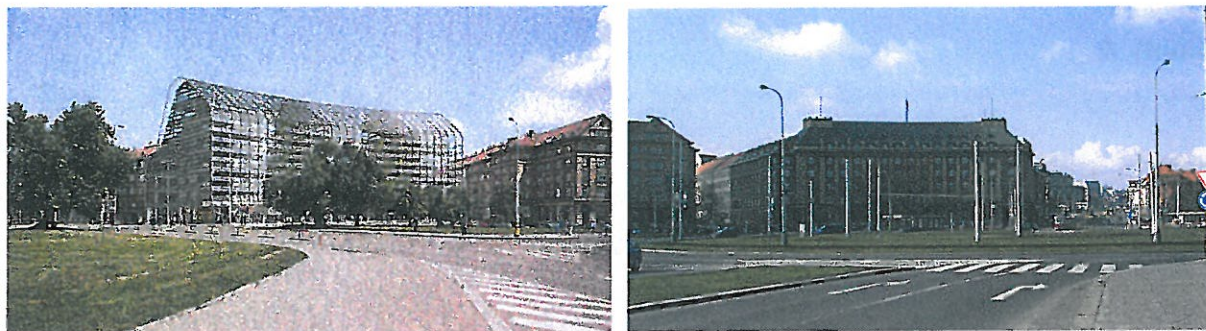
Objekt má svým charakterem blízko bytovému domu, veřejný prostor Vítězného náměstí v tomto místě volá spíše po palácovém charakteru stavby.

**V celkovém hodnocení řadím tento návrh na druhé místo.**





## Návrh B



Celková hmota objektu je vnitřně členěna na tři dispoziční celky, které mezi sebou vytváří dvě průběžná atria. Jednotná fasáda svislé i šikmé části stavby, hmoty štítů orientované do obou ulic a snížení parteru (parterové římsy) na výšku jednoho podlaží nepřijatelně stavbu monumentalizuje. Měřítko stavby tak nekomunikuje s měřítkem ostatních staveb, které se již podílí na utváření prostoru a náměstí a jeho charakteru. Tento fakt dále podporují dvě průběžná vnitřní atria, která stavbě přináší náznak jejího žádoucího vertikálního členění. Monumentálně se stavba projevuje také do prostoru vnitrobloku, se kterým ale jinak provozně nekomunikuje a v návrhu ani úpravu parteru neřeší. Naopak čistě a provozně dobře je navržen parter na straně náměstí navazující na hlavní vstup do budovy.

Návrh respektuje stavební čáru, ale na ostatní prvky prostorové regulace (výšku hlavní a parterové římsy, modelaci nároží, tvar budovy v úrovni střechy) nebere ohled. Celkové pojetí fasád neusnadňuje jejich návaznost na stávající objekty v ulicích Jugoslávských partyzánů a Verdunské.

Variantský návrh řešení dopravní obsluhy z prostoru Vítězného náměstí motivovaný společným vjezdem do hromadných garáží je třeba rezolutně odmítnout. Automobilový provoz a vjezdová a výjezdová rampa do tohoto, v budoucnu rozhodně pěšího prostředí, nepatří.

**V celkovém hodnocení řadím tento návrh na třetí místo.**

## Návrh C



Návrh prokazuje, že jeho autoři nejen o Englově kompozici Vítězného náměstí hodně vědí ale také to, že jí rozumí a její lákavý výsledek si dovedou představit. Naprosto souhlasím s jejich názorem, že tato parcela vhodným místem pro urbanistické pokusy, výstřelky ani ikonickou architekturu. Nové objekty musí ukončit započatou kompozici náměstí moderním způsobem, který je zároveň v plném souladu s výslednou představou a prestiží Vítězného



náměstí. Pouze tak může vzniknout architektonicko-urbanistický celek, který bude posilovat celkovou hodnotu veřejného prostoru i jednotlivých staveb.

Návrh nabízí vlastní soudobou interpretaci objektu, s klasicky řešenými proporcemi stavby, s jednoduchou, skromnou, ale sebevědomou formou. Stavbou, která disponuje živou fasádou s chytrou skladbou, klidným, čitelným a přátelským výrazem a otevřeností do veřejného prostoru nejen v úrovni parteru.

Věřím, že tak jak autoři návrhu stavbu nazvali - „Vítězný palác“ může být tato stavba skutečně architekturou, spojující ekologické myšlení, flexibilní užívání prostor a může se stát trvalou hodnotou života Vítězného náměstí.

Návrh je v souladu s územním plánem a nejlépe naplňuje podrobnější regulační zásady. Pouze hlavní římsa a nároží obou ulic jsou významné části stavby, které mohly být alespoň jemně zdůrazněny. Nižší části stavby navazující na stávající objekty v ulicích Jugoslávských partyzánů a Verdunská by si podle mého názoru zasloužily více pozornosti. Jejich náplň, fasáda a zastřešení mohly lépe navazovat na stávající domy a vytvářet tak citlivý přechod mezi palácem a obytnou zástavbou.

Kladem návrhu je také soustava pasáží v prvním nadzemním podlaží. S ohledem na předpokládanou frekventovanost horizontálních i vertikálních komunikací by stála za úvahu jistá prostorová diferenciací jednotlivých větví a zvětšení prostoru v místě jejich křížení. Hlavní vstup do paláce z náměstí mohl být signalizován úpravou parteru, například v průhledu z hlavní větve pasáže. Parter vnitrobloku by měl naopak nabídnout klidové parkově upravené prostředí formované také vysokou zelení.

Vůbec nerozumím výroku poroty, která považuje architektonický návrh za nudný a fádňí. Také vyústění pasáží považuje za neopodstatněné.

**V celkovém hodnocení řadím tento návrh jednoznačně na první místo.**

Poznámka:

Autorům odpouštím překlep v první větě textové části „V souladu s Engelsovým urbanistickým řešením tohoto veřejného prostoru“ .....

## Návrh D



V textové části návrhu je uvedeno, že jsou dodrženy regulační zásady a prvky a že architektonické řešení navazuje na v minulosti zrealizovanou část kruhové výseče na protější straně náměstí. I když autorovi nelze upřít snahu naplnit koncept náměstí od profesora Engla, návrh prokazuje, že k tomu abychom toho dosáhli soudobými architektonickými prostředky, nestačí dodržet stavební čáru a tvar střešních věží.



Návrh nerespektuje výšku parterové římsy v úrovni 2. NP, fasádu do náměstí člení výraznými vodorovnými pásy oken a betonových parapetů, nezdůrazňuje nároží a šikmou střechu přepracovává do teras kancelářského, nebo obytného charakteru částečně krytých konstrukcemi s rolovacími žaluziemi.

Návrh překračuje zastavitelnou plochu a v podzemních podlažích i hranici zástavby ve vnitrobloku. Ve variantě s byty má objekt celkem 9 nadzemních podlaží a 4 podzemní podlaží. Pasáž v prvním nadzemním podlaží je přístupná pouze z obou uličních prostorů. Vstup do pasáže z náměstí není jasně vyjádřen ani dostatečně dimenzován.

Kladem návrhu je naopak dobrá návaznost navrhované stavby na stávající objekty v ulicích Jugoslávských partyzánů a Verdunské.

Návrh obsahuje zajímavě řešené prostory ve vnitrobloku, které jsou z části přístupné veřejnosti. Úpravě jejich parteru byla věnována určitě větší pozornost než úpravě části náměstí před navrhovanou budovou. Velké reklamní či informační plochy na fasády nepatří.

**V celkovém hodnocení řadím tento návrh na čtvrté místo.**

## Návrh E



Koncepce navrhované polyfunkční budovy nevychází z územně plánovací dokumentace a už vůbec ne z aktualizovaných zásad regulace Vítězného náměstí. Z těchto přijatých pravidel návrh respektuje, dle údaje uvedeného v tabulce Bilance ploch, pouze přípustný rozsah hrubých podlažních ploch (17 800 m<sup>2</sup>). Ostatní regulační zásady a prvky nerespektuje. Tyto skutečnosti v textové části neodůvodňuje, naopak popisuje, že z nich návrh důsledně vychází a vlastně je s nimi v souladu. Například uvádí, že prostor náměstí dotváří hmotou osově souměrnou s hmotou budovy generálního štábu nebo, že hmota navrhovaného objektu pokračuje v Englově původní představě a navazuje na výrazné prvky náměstí a budovy v přilehlých ulicích.

Návrh ve skutečnosti nerespektuje stavební čáry náměstí ani obou uličních prostorů, zastavitelnou plochu, překračuje hranici zástavby i počet nadzemních podlaží. Dále také nerespektuje výšku hlavní římsy, kterou v obvodovém plášti vyznačuje zlatou lamelou. Zcela bez povšimnutí nechává vyznačení dvoupodlažního parteru stavby. Z prostoru náměstí jsou navrženy vstupy do komerčních prostorů v přízemí a jeden ze dvou vstupů ostatních nadzemních podlaží. Druhý je pak situován do ulice Verdunské. Vstup do většího obchodu je navržen z ulice Jugoslávských partyzánů. Objekt tedy nemá hlavní vstup z náměstí.

Má ale atrium cca 7 m široké a cca 24 m vysoké se stromy a zelení na ustupujících terasách. Nároží do Jugoslávských partyzánů je sice silně akcentováno ale až od výšky 5. NP. Návrh tak porušuje osovou kompozici náměstí. Na tom se podílí i výrazně horizontální členění obvodového pláště, který vlastní stavbu – architektonické dílo, zakrývá a maskuje. To, že tam skutečně stavba je, ukazuje severní fasáda orientovaná do vnitřního prostoru bloku.

Parter náměstí před budovou řeší sice automobilový provoz, ale zapomíná na pěší. Snížení úrovně náměstí před budovou o 75 cm stupni nepravidelné šířky je neakceptovatelné. Podobně nešťastně je navrženo využití parteru ve vnitrobloku. Je zde pouze zásobovací dvůr



a 14 parkovacích míst. Do klidového prostoru zásobování včetně odvozu odpadků tak velké stavby nepatří.

Navrhovaná budova tak nedokončuje historický koncept zástavby Vítězného náměstí, není ani pokračováním původního Englova plánu, a nezařadil bych mezi ukázky moderní futuristické architektury 21. století.

Porota:

*„Porota oceňuje výtvarně odvážný až sochařský přístup autorů k vlastnímu hmotovému řešení objektu, který výrazně vystupuje do třídy Jugoslávských partyzánů, čímž vytváří důrazný akcent, který dominuje celému prostoru náměstí. Zborcené plochy fasády umocňují architektonický výraz“.*

*„Porota konstatuje, že výtvarné řešení je dosaženo pomocí nedořešených detailů, jejichž dopracování zásadně ovlivní celkový výraz objektu“.*

S názorem poroty souhlasím. Nerozumím ale jejímu výslednému rozhodnutí.

**V celkovém hodnocení řadím tento návrh na poslední páté místo.**

---

ZÁVĚR:

Po prostudování a podrobnějším hodnocení jednotlivých návrhů především z hledisek **urbanisticko-architektonických a územně plánovacích** považuji za všestranně nejlepší, návrh označený písmenem **C**, jehož autorem je atelier **Cígler Marani architects a.s.**

Návrh prokazuje, že jeho autoři nejen o Englově kompozici Vítězného náměstí hodně vědí ale také to, že jí rozumí.

Návrh nabízí objekt, s klasicky řešenými proporcemi stavby, s jednoduchou, skromnou, ale sebevědomou formou - „Vítězný palác“.

Pořadí ostatních návrhů:

Návrh **A** - Šafer Hájek architekti s.r.o.

Návrh **B** - CMC architects a.s.

Návrh **D** - Zd. Fránek Architect & Associates s.r.o.

Návrh **E** - Arch. atelier Radana Hubičky

Doporučení

**Vypisovatelům soutěže doporučuji tento návrh jako kvalitní a tím i bezpečný základ pro zpracování dalších stupňů projektové přípravy a následnou realizaci.**

Pro pokračování projektové přípravy doporučuji:

V dalším stupni projektové přípravy pak doporučuji znovu zvážit tyto části a prvky stavby:

- citlivě zvýraznit nároží Vítězného náměstí a Verdunské ulice;
- citlivě zvýraznit hlavní římsu;



- zabývat se přechodem palácové části stavby na stávající objekty v ulicích Jugoslávských partyzánů a Verdunská. Zvážit jejich funkční náplň, vnější projev a způsob zastřešení;
- podrobněji se zabývat prostory pasáží v prvním nadzemním podlaží s ohledem na jejich provozní význam, frekventovanost a tomu odpovídající dimenze, zejména zvětšení prostoru v místě jejich křížení;
- pozornost věnovat úpravám parteru, zejména části náměstí, před hlavní vstupem do paláce a příslušné části vnitrobloku.

Soutěž opět prokázala, že dotvoření Vítězného náměstí není ani v současnosti snadnou záležitostí. Velikost architektonického díla zde tkví také ve skromnosti a schopnosti pochopit a uznat záměr a dílo předchozí generace tvůrců, navázat na již vytvořené hodnoty a soudobým výrazem doplnit a obohatit rozestavěný veřejný prostor, jeho koncepci a kompozici.

Tato schopnost přece nabízí současnému tvůrci alespoň naději, že ani jeho přínos nebude v budoucnu atakován či poškozován výraznými, soudobými či módními návrhy, nebo činy.

V Praze 28.3.2011

Doc. Ing. arch. Jan Mužík, CSc



ŘÍM – PIAZZA DEL POPOLO 2010



## Hodnocení návrhů na dílčí dostavbu Vítězného náměstí v Praze 6-Bubenči

Podle zadání jsem se zabýval především hodnocením jednotlivých návrhů v kontextu prostoru Vítězného náměstí, což je nedokončená wagneriánská urbanistická koncepce architekta Antonína Engela z 20. let minulého století, realizovaná v první etapě na přelomu 20. a 30. let.

Podle mého názoru je třeba tuto koncepci ctít, i když je ve výsledku poněkud neživotná, stejně, jako další Engelovy stavby z tohoto období (budovy ČVUT, Masarykovy koleje, pražská vodárna v Podolí, Ministerstvo železnic, úřední budovy v Užhorodě).

Všechny předložené projekty z této premisy vycházejí, chovají se na dané parcele, vymezené náměstím, ulicí Verdunskou a třídou Jugoslávských partyzánů k Engelově konceptu ohleduplně (někdy snad až příliš) a naplňují tak požadavek zadavatele.

Obecně lze rovněž přivítat, že zde má vyrůst dle zadání skutečně polyfunkční palác s obchody, službami, parkingem, pasážemi, kanceláři i byty.

Všechny projekty jsou zpracovány na profesionální úrovni a dávají dobrou představu o působení nové hmoty v prostoru náměstí i v celkovém kontextu této části města na hranici Dejvic a Bubenče (hranice prochází Dejvickou, dále přes náměstí do Jugoslávských partyzánů, řešený pozemek je tedy v katastru Prahy 6 – Bubenče).

Hodnocení zdůvodňuji, nezabývám se ovšem dispozicemi jednotlivých projektů, protože to považuji za věc zadavatele a je to nad rámec mého zadání, navíc tato věc je vždy dále řešitelná.

Na konci uvádím celkovou známku: systém jako ve škole – 1-výborný...5-nedostatečný. Pořadí mi tedy vychází následovně: jako nejlepší hodnotím návrh E (známka 1) a s nepatrným odstupem B (1-), dále projekt A (2), C (2-) a konečně D (3).

Zdeněk Lukes

V Praze, v březnu 2011



## Návrh A

Kultivovaný projekt, výškově i tvarově vychází z modulu Engelových budov na náměstí. Průčelí do náměstí je v maximální možné míře transparentní, šikmé střechy Engelových domů zde tvarově napodobují sešikmené skleněné plochy. Tato doslovnost mi připadá poněkud nadbytečná a také provozně bude problematická – plochy bude nutno stále čistit. Otázkou také je, zda nebudou za určitého sklonu slunečních paprsků vytvářet reflexní plochy, které by mohly být z dálkových pohledů nepříjemné. Naopak, oživujícím prvkem je jemné hry s vyskládáním několika hmot, tvořícím v důsledku segment, tedy hry s prolamováním průčelí a terasami, které lze spatřovat jako pokus vyhnout se jen banálnímu opakování engelovských průčelí. Dům tak z dálkových pohledů působí kompaktně, což je správné, neboť nerozbíjí hmotové řešení Engelo, z bližších pohledů ale nabízí rafinovanou hru proporcí, průhledů, vržených stínů a horizontálních linií. To spatřuji na celém řešení nejzajímavějším motivem. Napojení na starší zástavbu je provedeno celkem vhodně, možná až příliš bezkolizně. Dobré je i klasické trojdělení stavby na parter, vlastní tělo domu a horní ustupující partie, což odpovídá tradicím pražských velkoměstských paláců, i Engelo, řešení Vítězného náměstí. Návrh dvorní partie působí zbytečně chaoticky jako různě tvarovanými hmotami, tak různou výškou objektů a řešením průčelí. Otázkou jsou ozeleněné střešní terasy, které mi v tomto kontextu připadají nadbytečné. Stavba jako by v této partii ztrácela poněkud pevnou půdu pod nohama. Návrh je zpracován na profesionální úrovni.

*Závěr:* Kvalitní projekt, do prostoru náměstí vhodně zakomponovaný. Vědomě vychází z engelovské kompozice, ale záměrně nepracuje s neklasicistním aparátem a snaží se na dané téma vytvořit důstojné soudobé řešení.

*Výsledná známka: 2*



## Návrh B

Velmi vtipné a nápadité řešení – v podstatě tři klínovité stavby s přetaženým skleněným pláštěm. Hmotově čisté provedení, dobré je i napojení na starší zástavbu příznanými „krčky“. Je jasné, že jiný bude výraz domu za světla, kdy bude působit poměrně kompaktně, a jinak za tmy, kde se jednotlivé stavby oddělí, nezdá se však, že by to bylo na závadu! Cením si dvorní partie objektu, která je ukázněná, nesnaží se „zalehnout“ nádvoří. Celkově působí dům možná trochu mohutně, snad by mohlo pomoci snížení výšky o jedno patro. Do engelovského světa vstupuje novotvar suverénně a myslím, že s ním hraje důstojnou partii. Jemnou hrou je vertikální linka, tvořená okenními tabulemi, a horizontální linie podlaží. V celku pak tvoří horizontální prvek celý objekt, vertikálnost je podpořena třemi skrytými „domy“. Vtipná je práce se zelení. Jistým problémem může být různý úhel prolamování fasády, který ve výsledku může působit jinak (různý odrazný účinek za proměnlivého osvětlení), než je zobrazeno na vizualizacích.

*Závěr:* Velmi invenční řešení, vychází sice z Engelova konceptu, ale nabízí zcela soudobé řešení, vtipné, ale zároveň důstojné. To je postaveno na řadě domyšlených kontrastů.

*Výsledná známka: 1-*



## Návrh C

Velmi kompaktní návrh, v podstatě vychází z modulu Engelových staveb, opakuje i obrys a siluetu jeho paláců. Zdánlivě tak kompozičně zapadá do náměstí bez problémů. Engelův klasicismus zde v jemné hře připomíná vertikální členění průčelí. Dům působí kompaktně i do dvora, což je třeba ocenit. Pasáže mohou však vzhledem k proporcím působit poněkud stísněně. Přesto, že stavbě nelze architektonicky co vytknout, v jistém smyslu svou technicistností připomíná třeba vídeňské práce Schwanzerovy z 60. let, výrazově na mne působí až příliš usedle, studeně. Možná to podporuje valba, která stavbu zakončuje i monotónní rastr fasád. Jde ale bezesporu o profesionálně zpracované řešení a kultivovaný projekt, který neurazí, je vůči původnímu tvůrci velmi pokorný, nicméně mu chybí větší odvaha vytvořit jasné soudobé dílo.

*Závěr:* Citlivý a kvalitní návrh, ctí Engela, ale chybí mu větší odvaha.

*Výsledná známka:* 2-



## Návrh D

Návrh řeší objekt podobnými prostředky, jako návrh C – vytváří jednu hlavní kompaktní hmotu na segmentovém půdorysu, které modulově vychází z Engelových paláců na Vítězném náměstí, včetně střešní valby. Na rozdíl od „C“ však autor zdůrazňuje horizontálními okenními pásy a parapety vodorovné linie. Jako celek tak může vytvářet určitý kontrast k Engelovým palácům s průčelími traktovanými naznačeným vysokým řádem, současně však dle mého názoru vnáší do celkové kompozice jisté zneklidnění, podpořené i odlišnými a přitom plnými materiály. Poněkud zmateně působí dvorní partie, kterým chybí suverenita a kompaktnost, typická pro projekty „B“ a „C“. Celkově se z návrhu v takovémto pojetí vytrácí určitá noblesa, která je v původním v Engelově suchopárném podání přítomna, byť poněkud skryta. Dům tak sice kompozičně naplňuje zadání a vytváří klidný a důstojný prvek v náměstí, současně ale působí jako z jiného světa, noblesa původního konceptu tu chybí a průčelí působí poněkud lacině. Jak je ale z projektu patrné, v detailu je rafinované, nicméně v dálkových pohledech (pro vnímání náměstí zásadních!) se to příliš neprojeví.

*Závěr:* Kultivované, ale zbytečně opatrné řešení, dům není kompozičně plně ukotven v prostoru náměstí.

*Výsledná známka:* 3



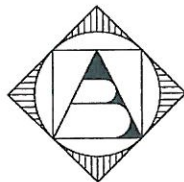
## Návrh E

Bezesporu nejdynamičtější projekt, ale svým způsobem velmi podmanivý. Jako jediný si autor všiml určité dynamiky jen zdánlivě symetrického náměstí – prostě třída Jugoslávských partyzánů je významnější, než ulice Verdunská. Narušení symetričnosti fasády do náměstí je proto ospravedlnitelná! Dům navíc velmi pečlivě vychází z kompozičního rozboru celého prostoru. Na druhé straně se nesnaží být přehnaně pokorný – autor dává najevo, že jde o stavbu z XXI. století, která vzniká téměř sto let po Engelově wagneriánském konceptu. Velkorysé siločáry působí dynamicky, odvážně a jsou prostě variací na dané téma, která se nedrží uctivě při zemi, ale působí sebevědomě. Rovněž problém napojování na stávající zástavbu je vyřešen s nadhledem. Vizualizace jsou propracované a je patrné, že se autor zabýval i působením své stavby ve večerním čase. Dvorní partie je vyřešena uspokojivě. Napadá mne snad jediná výtka – parter mne připadá zbytečně nízký, hmota zbytečně dům stlačuje směrem dolů, velkorysejší výkladce by stavbě pomohly.

*Závěr:* Mimořádně invenční, dynamické řešení dle mého dokonale naplňuje představu soudobé polyfunkční stavby, sebevědomé, ale současně kontextuální (i když ne za každou cenu).

*Výsledná známka: 1 (nejvyšší)*





Betlémská 1  
110 00 Praha 1  
Tel.: 222 221 492  
Fax.: 222 220 503

**BÍLEK ASSOCIATES**  
S. r. o.  
architektura • interier • urbanismus

České Družiny 17  
160 00 Praha 6  
Tel.: 224 315 279  
info@bilekassoc.cz

Městská část Praha 6  
Odbor územního rozvoje  
Čs. Armády 23  
160 52 Praha 6

V Praze, dne 27. 3. 2011

**Věc: Posouzení dostavby Vítězného náměstí a okolí**

**A**

Navrhovaná budova zachovává základní formu náměstí, podílí se na dokončení původního prostorového konceptu a na uzavření Vítězného náměstí v jeho historické stopě. Respektuje základní výškovou regulaci.

Hmotová skladba nabízí vnímání celé vnitřní a vnější struktury a kompozice budovy.

- kompozice panelů mléčných skel vytváří abstraktní přepis vysokého řádu stávajících budov náměstí, je však problematicky čitelný. Vytváří tak spíše plošný dojem šachovnicovité skladby
- otevření hmoty průhledem do vnitrobloku se vytváří sice zajímavý prostorový dojem z hlediska hmotového členění průčelí, ale nedodržení křivky půdorysné stopy objektu současně tento návrh znehodnocuje
- nedostatečné vyjádření (naznačení) hmotové regulace šikmé střechy, potenciál idey transparentní šikmé předstěny není plně využit a zhodnocen

**Závěr:**

- objekt je navržen neadekvátně svému významnému postavení v dané lokalitě. Prvek, který markýruje šikmou střechu nespĺňuje její požadované parametry a je s nimi v rozporu .



## B

Primární směr je zvýrazněn jemně modelovanou fasádou, která jako transparentní „roleta“ obaluje čela budov, atria, a šikmé části budovy, které kopírují základní výškové regulační obrisy. Vnitřní typ fasády je oproti dominující hlavní fasádě umírněnější, a jeho směr je podtržen zvýrazněným horizontálním členěním.

- *sjednocení hmoty typických a střešních podlaží (zvýrazněné společným strukturálním závojem a jeho horizontálním členěním) nepříznivě ovlivňuje vnímání měřítka budovy, které tak není v souladu s měřítkem stávajících objektů, ačkoliv hmotové proporce svými rozměry respektují regulaci. Tento rozpor je patrný jak při vnímání průčelí orientovaného do náměstí, tak v bočních pohledech z ulic.*

- *nezkosený tvar střechy na nárožích je ve velmi problematickém vztahu k tvaru stávajících objektů respektive původní regulaci a tím se hmota stává neadekvátní dominantou v prostoru celého náměstí.*

Autoři vědomě překročili regulaci na obou nárožích, efektem převislých rolet a upuštěním od valbového tvaru střechy bylo dosaženo příliš dominantní hmoty. Uplatnění atrií je možné z hlediska funkce, jejich vnější vnímání je však sjednoceno s celkovým výrazem hmoty.

**Závěr: K akceptování návrhu do dalšího posuzování by musely být úpravy tak vážné, že by se původní idea zcela vytratila.**

## C

Nosná idea návrhu se uplatňuje v důsledném respektování již existující struktury, formy a výškového regulativu.

- *příliš drobný rytmus členění fasády ve vztahu k okolním objektům*

- *příliš uniformní modulová konstrukce fasády budovy i když z hlediska ekologické strategie je promyšlená*

Dispoziční řešení uplatňuje řešení pasáží a tím zpřístupňuje plochy parteru.

Závěr: Začlenění takovéto hmoty do celkového výrazu náměstí je neadekvátní. Mohl by nastat efekt dostavby Karlova náměstí. Při dalším posuzování by měla být výrazně změněna uniformita celé obálky objektu, čímž by původní návrh musel být zcela přepracován. Soutěžní návrh by tímto ztratil svůj smysl.



## D

**Návrh urbanisticky doplňuje formu náměstí. Řešení celé hmoty včetně fasádních prvků však je velmi nevhodné pro takto významný prostor.**

- *ztvárnění střechy je vytvořeno formálním zvýrazněním nároží jako reminiscencí na stávající půdorysně stejně exponovanou budovu generálního štábu.*
- *řešení ustupujících pater představenými šiknými prvky je velice sporné.*

Sedlo střechy je tvořeno konstrukcí pokrytou stejnou žaluzií jako fasády.

**Závěr:** Celkový návrh je formálně přizpůsoben soudobé zástavbě, avšak při použití nevhodných materiálů fasády i střechy je zcela neadekvátní a svým výrazem působí velmi cizorodě a uniformně. Celkový dojem degraduje prostor náměstí.

## E

**Konkávně prohnutá hmota plynule přechází měkkými oblouky do přilehlých ulic, kde navazuje na uliční fasády domů v obou přilehlých ulicích. Samotná podoba stavby dostala měkkou organickou formu, které příliš výrazně dominuje nároží včetně zakřivené střechy.**

**Návrh reprezentuje snahu o uchopení Engelova plánu v duchu architektury 21. století, dispozičně je řešen zajímavý vnitřní prostor s atriem sahajícím až k prosklené střeše.**

- *oceňuji výtvarný až sochařsky odvážný přístup k vlastnímu řešení objektu.*
- *výtvarné řešení je dosaženo pomocí nedořešených detailů, jejichž dopracování zásadně ovlivní celkový výraz objektu.*
- *bohužel, lamelová fasáda, která tvoří sochařský výraz, není použita i při řešení ustupujících horních pater dvorního traktu.*

**Závěr:** Celková vizuální koncepce je tvořena plynule se vlnící formou hmoty, která je na západním nároží až příliš uvolněná a dynamická. Tím se celkový návrh dostává do rozporu s urbanistickým řešením celého náměstí. Při dalším posuzování by musel být celkový výraz řešen tak odlišně, takže je otázkou, zda by původní návrh nemusel být zcela přepracován.

**Celkový závěr:** Podle mého hodnocení není adekvátní ani jeden z předložených návrhů pro rozpracování, aniž by došlo k výraznému přepracování., což by v některých případech ztratilo smysl. Je škoda, že zadavatel, který vyzval významné architektky k soutěži, opominul i některé, kteří se zabývají diferentním přístupem k řešení celého prostoru náměstí.

Ing. Arch. Petr Bílek







Kotalik Jiri <kotalik@avu.cz>

04.04.2011 15:11

Komu bberanek@praha6.cz

Kopie

Na vědomí

Předmět Expertní tým

Vážený pane architektě - byl jsem osloven s žádostí o vypracování posudku ve věci soutěžních návrhů na dostavbu Vítězného náměstí a o účast v expertním týmu.

Bohužel, moje maximální pracovní vytížení mi bohužel neumožňuje se těmto věcem seriózně a odpovědně zabývat. Podklady jsem jenom věcně prolistoval a považuji navíc za možné nějakým způsobem výsledky soutěže měnit. Co je jistě možné, je upřesnit s vítězem soutěže parametry definitivního projektu v mantinelech původních podmínek, které neznám. Na této činnosti však z časových důvodů opravdu nemohu participovat. Přeji Vám i všem na radnici chladnou hlavu a jistou ruku. Uvědomuji si komplikovanost celé věci. Ještě jesnou s omluvou a pozdravem  
JTK



## Protokol z jednání poroty architektonické soutěže o návrh objektu na Vítězném náměstí

Název projektu	Vítězné náměstí	List 1 z 8 Datum 1. a 3. února
Předmět	Hodnotící jednání poroty architektonické soutěže o návrh objektu na Vítězném náměstí	
Účastníci	PPF ECM Advisory s.r.o.- Ing. Jindřich Archalous – náhradník poroty závislý Ing. Jan Chromeček - sekretář soutěže Ing. Tomáš Kroner - porotce závislý MČ Praha 6 - Mgr. Tomáš Chalupa - porotce závislý Ing.arch. Petr Bílek - porotce nezávislý Ing. Luděk Erban – porotce nezávislý Ing.arch. Alexandr Kótačka - porotce nezávislý Ing.arch. Petr Bílek - porotce nezávislý Ing.arch. Luboš Pata – náhradník poroty nezávislý Bc. Ingrid Kejkrtová - odborný znalec za MČ Praha 6 Ing. arch. Bohumil Beránek - odborný znalec za MČ Praha 6 p. Jaroslav Kupr - odborný poradce za PPF ECM Advisory s.r.o. Podpisy viz prezenční listina. Ing. Martin Pawinger – host JUDr. Ivan Hříza – host Ing. Oldřich Kužílek – host	
Položka	Text	
0	Program jednání: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Prezence účastníků</li> <li>• Podpisy potvrzení nezaujatosti porotců</li> <li>• Volba předsedy komise</li> <li>• Prezentace návrhů</li> <li>• Diskuse ke způsobu hodnocení</li> <li>• Hodnocení návrhů</li> <li>• Zápis a závěr</li> </ul>	
1	<u>Úvod</u> Úvodní slovo a seznámení s programem sekretářem soutěže - Ing. Chromeček. Bylo konstatováno, že soutěžní podmínky jsou schváleny ČKA potvrzením regulérnosti ze dne 18.1.2010. Bylo vyzváno 6 účastníků, účast v soutěži nepotvrdila Eva Jiricna Architects Ltd., zbývajících 5 účastníků potvrdilo účast a ve stanovené lhůtě do 20. 1. 2010 do 16.00 hod. doručilo návrhy. Veškeré obdržené návrhy byly doručeny předepsaným způsobem a obsahovaly podmínkami požadované přílohy. Návrhy a jejich přílohy byly označeny písmeny A, B, C, D a E. Vzhledem k tomu, že v některých návrzích byly přílohy mimo požadovaný rámec zadání, byly tyto odebrány a porotě skryty a budou zpřístupněny až po vyhlášení výsledků. Po kontrole z formálního hlediska není dán důvod pro vyloučení žádného z návrhů.	



	<p>Při následné debatě bylo konstatováno, že vzhledem k časovému prostoru nebude možné výběr zodpovědně dokončit již při prvním hodnotícím jednání poroty a byl potvrzen termín dalšího zasedání a to 3.2.2010 ve 1400h.</p> <p>Diskuse o možnosti srovnání odhadů ekonomické náročnosti projektů - dle platného znění podmínek tento údaj je obsažen v obálce "Autor", kterou lze otevřít až po vyhlášení návrhů, jeden z účastníků však tento údaj uvedl v technické zprávě a tento údaj je zároveň vhodné znát jako kritérium pro posouzení návrhů. Porotou bylo jednohlasně dohodnuto, že sekretář zajistí otevření obálek za přítomnosti a notáře a pořízení notářského zápisu a zjištění předpokládaných odhadu nákladů, které bez dalšího sdělí porotě na výše zmíněném druhém jednání poroty dne 3.2. Notářský zápis byl pořízen ve třech originálech (po jednom pro MC P6, společnost PPF a.s. a společnost Vítězné náměstí a.s. a jeho kopie je přílohou tohoto záznamu.</p> <p>Volba předsedy pětičlenné komise - navržen Ing. arch. Kotačka, hlasování 4 pro (Chalupa, Bílek, Erban, Krones). Schválen Ing. arch. Kotačka.</p> <p>Hlasování o možnosti přítomnosti hostů (Pawinger, Hrůza, Kužílek) na jednání poroty - 4 : 0 : 1 (pro Chalupa, Bílek, Erban, Krones, proti nikdo, zdržel se Kotačka)</p>
2	<p><b><u>Diskuse o způsobu hodnocení</u></b></p> <p>Debaty o podrobnosti hodnocení, Ing. Krones – návrh na určení pořadí u každého kritéria</p> <p>Ing. arch. Bílek - prostudovat zevrubně jednotlivé návrhy a po následné diskuzi pozitivně hlasovat o postupu do II. event. III. kola posuzování (hlasování).</p> <p>Ing. arch. Kotačka - obava, aby při snaze o kompromis z hlediska kritérií nebyl vybrán průměrný návrh</p> <p>Mgr. Chalupa - z vlastního pohledu 2 návrhy možno ihned bez dalšího vyřadit, o to serióznější ekonomická analýza ufinancovatelnosti musí být provedena u akceptovatelných a následně oceněných návrhů</p> <p>Ing. Archalous - od podrobného zkoumání financovatelnosti možno se nyní oprostít, u vítězného návrhu lze základní ideu dotvořit následně k obrazu investora</p> <p>p. Kupr - nutno zkoumat i z hlediska technických zařízení</p> <p>Mgr. Chalupa - připuštěna schopnost stanovit pořadí na základě subjektivního pohledu, k pohledu objektivnímu nutno znát stanovisko poradců</p> <p>Ing. Krones - k diskusi, zda podrobně zkoumat všechny návrhy, nebo některý vyloučit z dalšího posuzování ihned (Ing. arch. Kotačka - obava ze znevážení úsilí architektů)</p> <p>Mgr. Chalupa - navrženo zajistit úschovu dokumentů a přístup členů poroty a poradců k nim za účelem studia a dohodnout termín příštího jednání poroty (sekretář soutěže v mezidobí zajistí notářské otevření obálek)</p> <p>Ing. Krones - dotaz, zdali do okamžiku příštího jednání poroty dne 3.2. bude hotov odborný názor poradců a členů poroty – ano úkoly budou rozděleny mezi členy poroty, poradce a přezkušovatele</p>
3	<p><b><u>Rozprava nad návrhy</u></b></p> <p>Ing. Erban - dotaz, zda je žádoucí vybrat spíše návrh, který vhodně zapadá do okolní zástavby, nebo se může vymykat, dotaz, co se rozumí kritériem D - zvláštní požadavky na stavbu (rozumí se technicky komplikovaná a obtížná řešení)</p> <p>Mgr. Chalupa – za neakceptovatelné návrhy považuje takové, které ideově odpovídají</p>



	<p>např. Fakultě stavební a architektury ČVUT, tj. návrhy „tupě“ kopírující ideje našich předků, práce poroty nemá suplovat práci památkářů</p> <p>Ing. arch. Bílek - názor o vhodnosti zapadnutí vítězného návrhu do okolního urbanismu (i při vědomí, že nežijeme v roce 1920)</p> <p>Následně samostudium a neformální diskuse.</p> <p>Jednání ukončeno v cca 1700h.</p>
4	<p><b><u>Pokračování jednání poroty 3.2.2010</u></b></p> <p>Stanovení postupu jednání: posouzení jednotlivých návrhů postoupení 3 návrhů do II.kola posuzování diskuse o zbývajících návrzích a postupné určení pořadí oceněných návrhů</p>
5	<p><b><u>Posouzení jednotlivých návrhů a hodnocení jednotlivých hledisek návrhů</u></b></p> <p><b>Střechy</b> (Ing. Erban) – obecně v návrzích málo informací k této části, u B neřešeny zdroje chladu, vzduchotechnika, odkouření dieselagregátů mající dopad do řešení střechy, u C popis naprosto chybí, u D střecha plochá, šikmost simulována jen žaluziemi</p> <p><b>Plášť</b> (Ing. Erban) – u A skleněné výplně na výšku dvou podlaží (vzhledem k velikosti skla problematické z hlediska výroby, dopravy a montáže), u B lehký obvodový plášť, neřešena otázka údržby, u C celoskleněná fasáda, fritované sklo, vertikální aktivní žaluzie, podrobně popsána údržba, u D plášť betonový/monolitický se zateplením (předsazený další plášť), u E lamely (ochrana před světlem a sluncem), předsazené (řez tomu však neodpovídá). Lamely se mohou jevit jako problematické z hlediska jejich upevnění, tepelných mostů apod.</p> <p><b>Osvětlení administrativních ploch</b> (Ing. arch. Bílek) – A - nejhorší, B - nejlepší, C - dobré, D – spíše špatné, E – dílčí nedostatky</p> <p><b>Technologická část</b> (p. Kupr) – dostatečně řešena jen u varianty E, u ostatních nezřetelné, řešitelné jen na úkor ostatní podlahové plochy a zásahů do obálky budovy (zejména střechy), konstrukční výška u jedné z variant (E) uváděna 3,45 m, jeví se jako nedostatečná, nicméně za určitých technických opatření (minimalizace prostoru ve zdvojených podlahách, viditelně umístěné rozvody VZT) možná.</p> <p><b>Odhad nákladů</b> (Ing. Chromeček) – notářsky otevřeny obálky, uvedeny absolutní náklady a následně vypočtené náklady na m<sup>3</sup>. Z následného srovnání nákladů na m<sup>3</sup> u obdobných investorem realizovaných nebo připravovaných staveb bylo konstatováno, že ceny jsou jednoznačně nižší, než se zdá reálné s výjimkou návrhu B a pravděpodobně A.</p> <p><b>Doprava</b> (Ing. Chromeček) – u D značná kapacita parkování, ovšem garáže ve 4 podlažích, u A jednoduché a logické uspořádání parkovacích stání (28 – 33 m<sup>2</sup>/stání), oboustranné vjezdy a výjezdy z obou ulic, B jediný návrh řešící návaznosti na parkování v lokalitě (nejlepší), vjezd jednosměrně z ul. Jug. partyzánů, výjezd do ul. Verdunské, u C vjezd jednosměrně z ul. Jug. partyzánů, výjezd do ul. Verdunské, u D vjezd i výjezd do ul. Verdunské, využití dvora obdobně jako u E, kde je navíc odděleně řešena doprava osobní a zásobování, u B a zejména E komplikované uspořádání parkovacích stání. Nejvhodnější návrhy jsou s minimem křížení s chodci, při jednosměrném systému. Použití dvorů pro provoz nebo parkování vozidel se jeví problematické.</p> <p><b>Dispozice</b> (Ing. arch. Kotačka) – A hmotově asymetrické, dost prostoru, u B možno</p>



	<p>najemno členit prostor z hlediska počtu nájemců, C odpovídající regulaci, pasáž odnikud nikam, D hluboké, odpovídající regulaci, nevýrazné, E dobré, není žádná vnitřní hmota</p> <p><b>Soulad s regulací</b> (Ing. arch. Beránek) – některé z podmínek jsou jednoznačně pevné, některé se vyvíjejí, soulad s regulací beze zbytku nesplněn u žádného z návrhů, nepřekročitelné regulativy: výška římsy, linie náměstí, E nerespektuje mnoho prvků, A z hlediska regulace nešťastné, s ostatními návrhy možno pracovat (nejúzkostlivěji dodržuje regulaci návrh C)</p>
6	<p><b><u>Stanoviska přítomných</u></b></p> <p>Bc. Kejkrtová – návrh E výzvou (slabými stránkami doprava a fasáda), nejlepším návrhem B</p> <p>Ing. Mgr. Kužílek – návrh E technicky nerealizovatelný, složitý na údržbu, nejlepším návrhem B (slabou stránku vyznění z boční strany – dojem haly, obrovské možnosti při pohledu shora)</p> <p>Ing. Chromeček – návrh A vhodný z hlediska ekonomického, jinak ne, návrh D nijak neoživující, C nejvíc odpovídající regulaci, E vhodný jako „monument“ spíše do sousedního velkého kvadrantu, doporučení zvolit buď návrh C jako konzervativní, nebo B jako nejvhodnější oživující (slabou stránkou střecha, kterou by bylo nutno upravit)</p> <p>p. Kupr – nejvhodnějším návrhem B (slabou stránkou nepropracovanost technického zázemí)</p> <p>Ing. arch. Beránek – návrh C nejméně nutný k úpravám, po úpravách nejvhodnější návrh B</p> <p>Ing. arch. Pata – z hlediska podmínek soutěže nutno dodržet pouze kapacity dané územním plánem, při posuzování návrhů tudíž možno být benevolentnější, nejlepšími návrhy B a E (B lépe vyhovuje regulaci, E výrazný, zajímavý, ale porušující regulaci, musel by doznat změn), A nevhodný do lokality, C a D čisté, ale bez nápadu</p> <p>Mgr. Chalupa – Vítězné náměstí není náměstím, idea zástavby blokem domů, ideální, v praxi však nerealizovatelné, pouze 2 návrhy poskytující ambicióznější pohled. Návrh A nevhodný, laciný, není dominantní, návrhy C a D neurážející, ale neodvážné, návrh E bez obav doporučení hodný za předpokladu technické proveditelnosti, návrh B vyvolává otázku, čím bude plocha doplněna.</p> <p>Ing. Kroner – nejlepší návrh E za podmínky že fasáda bude předsazená a levná, lépe vyřešeno parkování a parkování, resp. provoz ve dvoře</p> <p>Ing. Archalous – ne návrhy A a D, návrh C nezajímavý, B odvážnější, E velmi vyčnívající, tzn. z pohledu budoucích nájemců nejvhodnější E, zároveň však nejkontroverznější, na druhém místě návrh B, ostatní neakceptovatelné</p> <p>Ing. Erban – návrhy C a D bez výrazného nápadu, nejlépe splňující podmínky zadání, A dojem „obyčejné“ stavby, návrh B s nápadem, E jako stavba vynikající, problémem však návaznost na okolní zástavbu a nečitelnost charakteru stavby (na první pohled nevyzní, k čemu slouží)</p> <p>Ing. arch. Kotačka – návrh A nejhorší, B nápaditý, z komerčního hlediska problematická atria, C není tak špatný, citlivý k místu, D průměrný, E velmi zajímavý, problémem fasáda, do užšího výběru doporučeny návrhy B, C, E</p>



	<p>Ing. arch. Bílek – u návrhu C noblesa v jednoduchosti, návrhy B, C a E hodné další rozpravy, u B špatná návaznost mezi zadní částí a sousedícími objekty, favoritem E, pokud by se investor po jeho úvaze zavázal, že bude stavět přesně dle architektonického návrhu</p> <p>I. kolo tajného hlasování, výběr tří návrhů, které postupují do dalšího (II.kola) posuzování návrhů A – 2 hlasy, B – 4 hlasy, C – 4 hlasy, D – 0 hlasů, E – 5 hlasů Volilo 5 řádných členů poroty – Mgr. Chalupa, Ing. Krones, Ing. Erban, Ing.arch. Kotačka, Ing.arch. Bílek.</p> <p>16:00 – odchod Ing. Krones, nahrazen Ing. Archalousem</p>
7	<p><b><u>Druhá část rozpravy o návrzích.</u></b></p> <p>Porota oceňuje, že všechny návrhy byly předloženy v přijatelném rozsahu a hloubce zpracování.</p> <p>Porota konstatuje, že zdali bude realizována varianta A s byty nebo B pouze administrativa, bude rozhodnuto až v další fázi přípravného procesu a zpracování projektové dokumentace. Porota vzala výše uvedené na vědomí a rozhodla se v této věci návrhy dále nekomentovat.</p>
8	<p>Na základě vyjádření expertů se porota usnesla, že všechny návrhy nenaplnily bezvýtku regulační podmínky pro danou lokalitu. Z důvodu výše uvedeného se porota rozhodla k posuzování přijmout všechny doručené návrhy.</p>
9	<p>Vzhledem ke zvoleným řešením porota vážně pochybuje u návrhů A, C, D a E o správnosti a reálnosti předložených odhadů nákladů. Současně konstatuje, že řešení rozsahu technického zázemí (strojovny, zdroje chladu, prostory pro vertikální a horizontální rozvody, odtahy dieselů atd.) je u všech návrhů poddimenzováno s výjimkou návrhu E.</p>
10	<p><b><u>Komplexní hodnocení návrhů dle předepsaných kritérií</u></b></p> <p><b><u>Hodnocení návrhu D</u></b></p> <p><b>A. Z hlediska urbanismu a kvality umístění stavby v území</b> Urbanistické řešení vychází z regulace, nicméně celkový návrh nenaplnil představy poroty o řešení objektu v tomto prostoru. Při řešení střešních ploch se autor nevyhnul jisté formálnosti. Navržené fasádní prvky se porotě zdají opět neadekvátní významu této lokality.</p> <p><b>B. Architektonická kvalita návrhu</b> Řešení fasád do Vítězného náměstí s horizontálním členěním pásu oken a parapetů neodpovídá charakteru tohoto veřejného prostoru. Použití podélně vroubkovaného pohledového železobetonu jako fasády je dle názoru poroty nevhodně zvolené řešení, rovněž použití rolovacích žaluzií z masivní páskované oceli jako architektonického prvku je v dané lokalitě neadekvátní.</p> <p><b>C. Hospodárnost a ekonomická přiměřenost řešení</b> Viz bod 9.</p> <p><b>D. Zvláštní požadavky na stavbu</b> Zvolená forma velkoplošné reklamy vyznívá degradujícím dojmem.</p>



11	<p><b><u>Hodnocení návrhu A</u></b></p> <p><b>A. Z hlediska urbanismu a kvality umístění stavby v území</b> Řád a kompozice náměstí je dána prof. Engelem, jak autoři uvádějí. Ovšem názor autorů, že lze cítit řád prostoru a formy a přitom nekopírovat přesnou křivku oblouku, je dle poroty mylný a prostoru náměstí cizí. Představená hmota je v nesouladu s celkovým hmotovým výrazem náměstí.</p> <p><b>B. Architektonická kvalita návrhu</b> Architektonická kvalita poroty neuspokojila, objekt je navržen neadekvátně svému významnému postavení v dané lokalitě. Prvek, který interpretuje šikmou střechu, nesplňuje požadavky zadavatele a regulačních podmínek a parametry navrženého prvku jsou v rozporu se šikmou střechou. Vnitřní prostory administrativní budovy neodpovídají řešení obdobných objektů z hlediska osvětlení. Měřítko a členění fasád a hmot neodpovídá charakteru a významu daného místa.</p> <p><b>C. Hospodárnost a ekonomická přiměřenost řešení</b> Viz bod 9.</p> <p><b>D. Zvláštní požadavky na stavbu</b> Velikost prvku zasklení přes dvě patra se jeví jako diskutabilní. Navržené varianty střešní nástavby jsou velmi sporné. Návrh hmoty resp. půdorysu budovy na hranici řešeného pozemku dvorní fasády se nejeví jako optimální.</p>
12	<p><b><u>Hodnocení návrhu C</u></b></p> <p><b>A. Z hlediska urbanismu a kvality umístění stavby v území</b> Celkové umístění stavby v území respektuje již existující strukturu a formu stávající zástavby a platný regulativ území. Návrh plochých střech bočních křídel je nevhodný. Pozemek určený k výstavbě se dle názoru poroty má stát vizitkou architektury 21. století a objekt má být řešen architektonickým výrazem odpovídajícím současnosti, přestože má být v souladu s Engelovým urbanistickým konceptem.</p> <p><b>B. Architektonická kvalita návrhu</b> Předložený návrh úzkostlivě naplňující podmínky regulativu se nevyhnul nudnosti a fádnosti. Fasáda bez jakéhokoliv architektonického tvarosloví působí velmi sterilně. Půdorysné řešení parteru je nevyhovující a vyústění pasáží je neopodstatněné, nicméně osově řešení parteru porota hodnotí kladně.</p> <p><b>C. Hospodárnost a ekonomická přiměřenost řešení</b> Viz bod 9.</p> <p><b>D. Zvláštní požadavky na stavbu</b> Porota hodnotí kladně technické řešení inteligentní fasády, které je zejména z hlediska energetického největším pozitivem návrhu.</p>
13	<p><b><u>Hodnocení návrhu B</u></b></p> <p><b>A. Z hlediska urbanismu a kvality umístění stavby v území</b> Velkoprostorová definovaná hmotová kompozice, která vytváří mezi sebou prostor dvou atrií poroty zaujala. Bohužel porota konstatovala, že autoři vědomě překročili regulaci na obou nárožích. Tímto zároveň snížili celkový architektonický výraz daného návrhu. Efektem převíslejších rolet a opuštěním valbového tvaru střechy bylo dosaženo neadekvátně hmotnějšího výrazu. Porota oceňuje myšlenku atrií, které umožňují kvalitní dispoziční</p>



	<p>řešení budovy. Dvorní křídlo příliš agresivně zasahuje do vnitrobloku.</p> <p><b>B. Architektonická kvalita návrhu</b>  Porota oceňuje celkový výraz začlenění návrhu v dané lokalitě, rovněž tak, (jako u jediného zpracovatele) varianty dopravního řešení. Z předloženého návrhu vyplývá, že typologicky tento návrh nejlépe odpovídá předpokladům pro zajištění světelné pohody administrativních prostor.</p> <p><b>C. Hospodárnost a ekonomická přiměřenost řešení</b>  Porota jako u jediného předkladatele oceňuje prokazatelnou reálnost ekonomického odhadu.  Porota konstatovala, že v daném rozměru navržená atria zároveň mají negativní vliv na celkovou ekonomiku projektu.</p> <p><b>D. Zvláštní požadavky na stavbu</b>  Střešní prostory se po doplnění technologií a prostupů, zcela změni a návrh bude muset být upraven. Porota si je vědoma vysokých nároku na komplexní řešení střešních konstrukcí.</p>
14	<p><b><u>Hodnocení návrhu E</u></b></p> <p><b>A. Z hlediska urbanismu a kvality umístění stavby v území</b>  Porota oceňuje výtvarně odvážný až sochařský přístup autorů k vlastnímu hmotovému řešení objektu, který výrazně vystupuje do třídy Jugoslávských partyzánů, čímž vytváří důrazný akcent, který dominuje celému prostoru náměstí. Zborcené plochy fasády umocňují architektonický výraz.</p> <p><b>B. Architektonická kvalita návrhu</b>  Celková architektonická kompozice je založena na vlastním řešení a tvaru fasádního pláště. Organické tvarosloví je vytvořeno horizontálními lamelovými prvky definujícími jednoduší výraz objektu. Porota konstatuje, že výtvarné řešení je dosaženo pomocí nedořešených detailů, jejichž dopracování zásadně ovlivní celkový výraz objektu. Současně porota konstatuje, že řešení fasády je odlišně prezentováno v textové a grafické části návrhu, což řešení jednoznačně nedokumentuje. Porota se mezi těmito rozdílnými řešeními přiklání k návrhu, který je prezentován v grafické části. Porota nedoporučuje, aby dvorní křídlo mělo 9 nadzemních podlaží. Naopak doporučuje, aby lamelová fasáda, která tvoří sochařský výraz, byla použita i v řešení ustupujících horních pater dvorního traktu.</p> <p><b>C. Hospodárnost a ekonomická přiměřenost řešení</b>  Viz bod 9.  Současně si porota povšimla výrazné nereálnosti doloženého ekonomického odhadu.</p> <p><b>D. Zvláštní požadavky na stavbu</b>  Porota úzkostlivě zdůrazňuje, že fasádní lamely bude nutno řešit z hlediska tepelných mostů, jejich izolace zapříčiní větší rozměr i hmotnost navržených lamel. Porota upozorňuje na použití minimálních konstrukčních výšek z čehož vyplývá snížení vstupu do 1.PP. Nástup do budovy musí zůstat na úrovni Vítězného náměstí, čímž se sníží počet nadzemních podlaží.</p>
15	<p><b><u>Diskuse jakým způsobem hodnotit</u></b></p> <p>Cílem vybrat nejlepší architektonický návrh nebo návrh nejnáze realizovatelný?  Je možno udělit dvěma návrhům sníženou 1. cenu? Porota se většinou na neudělení 1.ceny neshodla a budou uděleny všechny ceny.</p>



	Má na daném místě stát dominanta? (Ing. arch. Kotačka – nenutit se do ní, Mgr. Chalupa – ano)
16	<p>U hodnocení návrhu C: Mgr. Chalupa – návrh vypustit vedlejší větu o souladu s Engelovou koncepcí. Hlasování poroty: 1 : 4 : 0 (pro:proti:zdržel se)</p> <p>Znovu otevřený dotaz jakým způsobem hodnotit ve vazbě na regulaci? Ing. arch. Bílek – samostatně vyhodnotit 3. místo, pak diskutovat o 1. a 2. místě Ing. arch. Kotačka – stanovit pořadí všech tří oceněných návrhů najednou Mgr. Chalupa – vyhodnotit najednou po jednotlivých návrzích, začít od 3. místa</p> <p>Diskuse o návrzích: Mgr. Chalupa – původně favoritem B, teď působí dojmem nádraží, E sochařský dojem Ing. arch. Kotačka – B zaparkované nákladňáky, E skulptura Ing. arch. Bílek – základem je názor dle citu, ostatní není zásadní a dá se dopracovat</p> <p>Jakým způsobem hodnotit - znovu nastolený dotaz. Ing. arch. Bílek – samostatně vyhodnotit 3. místo, pak diskutovat o 1. a 2. místě Ing. arch. Kotačka – není třeba, možno rovnou stanovit pořadí Hlasování: Var 1. Pro samostatné vyhodnocení 3. místa – Mgr. Chalupa, Ing. Archalous, Ing. arch. Bílek Var. 2 Pro přímé pořadí – Ing. Erban, Ing. arch. Kotačka Postupovat se bude dle varianty 1.</p> <p>II. kolo tajného hlasování - o 3. místo: návrh C – 3 hlasy, návrh B – 2 hlasy Třetí místo návrh C</p> <p>II. kolo tajného hlasování - o 1. místo: návrh E – 5 hlasů Druhé místo návrh B První místo návrh E</p> <p>Současně se porota jednomyslně shodla, že cena za inovativní návrh nebude udělena.</p>
17	<p>Následně rozbalení obálek Autor v pořadí od neoceněných návrhů po vítězný návrh:</p> <p>D – Zdeněk Fránek Architect &amp; Associates s.r.o., Kamenná 13, 639 00 Brno A – Šafer Hájek Architekti s.r.o., Pod Radnicí 2a, 150 00 Praha 5 C – CMC architects a.s., Jankovcova 53, 170 88 Praha 7 B – Cigler Marani Architects a.s., Nám. 14. října 17, 150 00 Praha 5 E – Architektonický Atelier Radana Hubičky s.r.o., Wenzigova 17, 120 00 Praha 2</p>
18	<p>Zapsal: Ing. Jan Chromeček, Ing. Martin Pawinger Ověřil: Ing. arch. Kotačka</p> <p>Přílohy: č.1 Prezenční listina č.2 Notářský zápis ze zjištění odhadu nákladů č.3 Potvrzení nezaujatosti</p>



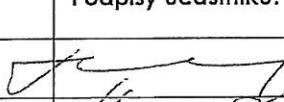
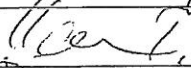
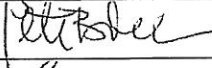


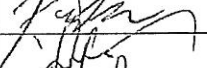

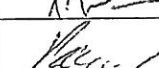
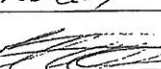
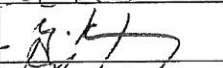
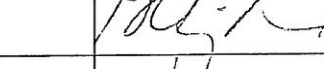
**Project / Projekt: Vítězné náměstí a.s.**

Jednání výběrové komise k vyhodnocení soutěžících návrhů

### Prezenční listina účastníků jednání

#### Příloha č.1 zápisu z jednání

Dne 1. 2. 2010

Účastníci :	Tel:	Email :	Podpisy účastníků:
Mgr. Tomáš Chalupa			
Ing. Tomáš Krones			
Ing. Arch. Petr Bílek			
Ing. Luděk Erban			
Ing. Arch. Alexandr Kotačka			
Ing. Arch. Pata			
Ing. Arch. Bohumil Beránek			
Ing. Jindřich Archalous			
Ing. Martin Pawinger			
Ing. Jan Chromeček			
Jaroslav Kupr			
Bc. Ingrid Kejrtová			