



ING. ARCH. JOSEF PLESKOT, KOMUNARDŮ 5/1529, 170 00 PRAHA 7
 IČ: 14908352 DIČ: CZ521203124 TEL: +420 220 876 201
 E-MAIL: ATELIER@APATELIER.CZ FAX: +420 220 808 507

Městská část Praha 6
 Odbor územního rozvoje
 Ing. arch. Bohumil Beránek
 Čs. armády 23
 160 52 Praha 6 – Bubeneč

V Praze dne 24. 3. 2011

NEZÁVISLÝ ODBORNÝ POSUDEK - DOPORUČENÍ K VYHODNOCENÍ ZÁVĚRŮ SOUTĚŽE NA DOSTAVBU VÍTĚZNÉHO NÁMĚSTÍ

(Objednávka č. OÚR/008/2011)

Výsledky soutěže na dostavbu severovýchodního kvadrantu Vítězného náměstí v Dejvicích v sobě dost traumaticky odrážejí důsledky poměrně striktní regulace Dejvic, kterou stanovil ve 20. letech minulého století Prof. Antonín Engel. Na jedné straně velmi rozumím touze uplatňovat tyto stanovené regulační principy a trvat na nich v každé době, na druhé straně však pociťuji pochybnost, zda je možné je mechanicky a v nezměněné podobě uplatňovat na architekturu naší doby – na architekturu, která zcela opustila tradiční kanonickou platformu stavění (nepracuje s řádem, nezná římsu, neguje střechu, nepoužívá členění zdi pomocí oken ... atp.), z níž právě Engellova regulace vycházela.

Pět návrhů, které v rámci soutěže vznikly, dosvědčují, že současné architektuře žádné regulativy nedokážou učinit přítrž v kreativě, která se vždy pragmatické regulaci dokáže nějak vysmeknout.

V duchu relativismu naší doby lze konstatovat, že žádný z návrhů regulaci neporušil, ale také jí vlastně dokonale nevyhověl.

Návrh A

je velmi uměřený, drží striktně formální regulaci výšky římsy i regulaci výšky hřebene střechy. Stejně tak nepřekračuje hranici stavební čáry. Přestože je návrh v dané šabloně přesně zarámován, působí velmi křehce až ustrašeně a nepřináší pro veřejný prostor viditelnou přidanou hodnotu, nedává mu pevný rámec „kamenného“ města, který Engel vlastně vyžadoval a svojí regulací de facto pojišťoval.

Návrh B

se rovněž do formální regulační šablony vejde. Působí ale daleko sebevědoměji, dokonce nejvíce sebevědomě ze všech odevzdaných návrhů, rozvíjí princip jakési skryté vertikality a technologické monumentálnosti. Přestože návrh formálně splňuje regulační kritéria, svým architektonickým výrazem vzbuzuje dojem daleko většího domu, než klasicky symetricky komponovaný veřejný prostor náměstí vyžaduje. Způsobuje jeho vychýlení z rovnovážného stavu.



Návrh C

je založen na jednoduchém přepisu siluety symetricky stojící budovy Generálního štábu. Jde o způsob architektonické interpretace regulačních daností, který je na první pohled jakoby bez nápadu, je však legitimní a nabízí nejkldnější, nejuvohodnější a nejpokornější formu pro danou situaci. Při tom všem může takto pojatá budova působit velmi soudobě, reprezentativně i progresivně.

Návrh D

působí velmi nenápadně až nevýrazně, ale ve skutečnosti pracuje s podobnou metodikou architektonického myšlení jako návrh C. Jeho převažující horizontální členění hlavní fasády však nepotvrzuje vyřčenou myšlenku zcela. Zřejmě proto působí návrh nejistě a neuvohodně, přestože jeho základní kvality nejsou přehlédnutelné.

Návrh E

velmi kreativně, hravě a svobodně rozvíjí regulační danosti Engelových Dejvic. Jejich volnou interpretací vytváří jakousi obalovou křivku pro velmi zajímavý módní architektonický design, který je rafinovaný, poetický a chladný zároveň. V tradiční skladbě okolních konzervativních domů však bude vždy na sebe upoutávat pozornost a je otázkou, zda právem, neboť se nejedná o žádný výjimečný veřejný městský dům s výjimečnou funkcí. Jde o nájemní kancelářskou budovu, nic méně ale také nic více.

Poznámka:

Kvalita zpracování půdorysů s provozními vazbami je u různých návrhů různá a ne vždy zcela dokonalá. Je však možné předpokládat, že v průběhu dalších fází projektu dojde k jejich důkladnějšímu propracování, neboť autoři jednotlivých návrhů jsou vynikající architekti.

Stanovení pořadí jednotlivých návrhů dle mého vidění:

- 1/ NÁVRH C, dost jednoznačně
- 2/ NÁVRH B
- 3/ NÁVRH E
- 4/ NÁVRH D
- 5/ NÁVRH A

Josef Pleskot