

Městská část Praha 6

MUDr. Věroslav Gebouský

neuvolněný člen RMČ Praha pro oblast územního rozvoje

Č.j.: MČ P6 018101/185/2012

V Praze, dne 3. 4. 2012

Vážený pane doktore,

děkuji Vám za Vaši odpověď na moji interpelaci ve věci nástavby 4. podlaží u KC Vypich, která je celkem obsáhlá, ale neřeší podstatu mé interpelace, v níž jsem zdůrazňovala především názorovou nestabilitu MČ na rozvoj území a neschopnost Radnice plnit sliby dané občanům (Dr. Gebouský – odpověď na interpelaci, viz příloha č. 1).

Pocit sebeuspokojení, který vládne ve vedení Radnice ohledně této kauzy, je ve vztahu k tomu, jakou péči a zájem o záchranu svého území občané podstoupili a podstupují, již neúnosný. Chcete-li mě poučovat o historii této kauzy, měli byste se soustředit na její podstatu a nezpochybnitelná fakta.

Před schválením územního plánu v roce 1999 byla cestou samostatné změny územního plánu schválena tato plocha pro obchodní funkci. Stalo se tak za účasti a souhlasu MČ na základě studie KC Vypich, která zde umísťovala 3 samostatné bloky obchodního zařízení typu Hornbach. Je vůbec trestuhodné, že MČ neměla dost citu k této lokalitě a připustila pro dané území projednat změnu územního plánu na tak nehorázný projekt „fabriky“.

A nyní k jednotlivým bodům Vaší odpovědi

1. V roce 1998 bylo vydáno územní rozhodnutí a následně stavební povolení na nultou stavbu KC Vypich – **za účasti a souhlasu MČ.**
2. Jelikož MČ neprojevila zájem zasáhnout do územního řízení a vyslovit k danému záměru nesouhlas, dne 25. 2. 1999 byl proto Dr. Hošek, jako zastupitel MČ a Magistrátu, nucen na žádost občanů tento trestuhodný vývoj situace – již tehdy plný korupce a podvodů – interpelovat (Dr. Hošek – interpelace, viz příloha č. 2).
3. Dne 5. 3. 1999 obdržel Dr. Hošek odpověď primátora arch. Kasla na svoji interpelaci s konstatací, cituji: **„Jednak nám Praha 6 dala najevo souhlas s posledním vývojem (vyzdívaný plášť), jednak nikdo jiný nevyjádřil znepokojení nad postupem příslušných orgánů a organizací“.** To opětovně potvrzuje nezájem MČ vystoupit proti zástavbě o 3 blocích (Primátor Kasl – odpověď, viz příloha č. 3).

4. Na základě tohoto vyjádření proběhla masivní petice občanů, kterou obdržel jak primátor arch. Kasl, tak starosta MČ Praha 6 MUDr. Bém, a za vydatného zájmu tisku byla kauza projednávána na úrovni kontrolních orgánů magistrátu a následně jimi zastavena (dopis tajemníka Vidíma ze dne 6. 4. 1999 Dr. Hoškovi, viz příloha č. 4, která dokládá korupci v kauze a dosavadní souhlas MČ Praha 6 s tímto vývojem). Petice občanů čítala přes 1 400 podpisů, je stále platná, její obsah i podpisy k dispozici.
5. Zde je nutno zmínit, že P6 byla po celou tuto dobu ta, která se záměrem souhlasila a teprve pod nátlakem občanů, kontrolních orgánů a tisku byla donucena změnit názor. Dnešní samochvála není na místě a je jen opětovnou provokací obyvatel (tiskové zprávy, viz příloha č. 5).

Tolik informace a fakta o tom, kdo a jak aktivně stál za zastavením stavby v původním záměru 3 bloků s objektem Hornbachu.

A nyní k současné situaci.

Vámi zmiňované benefity, o které se MČ zasloužila v průběhu nového projednávání záměru, byly založeny na oboustranných ústupcích od původního programu, jenž byl podkladem změny územního plánu a jenž byl v době opětovného projednávání stále platný. To lze ověřit v příloze č. 6, ze které je patrné, co bylo obsahem nájemní smlouvy pro náplň jednotlivých staveb, co z toho si Praha 6 byla schopna ošetřit a z čeho ustoupila ve prospěch investora. Stavby mimo nadzemní objekty, jako podchod apod., byly rovněž součástí původní smlouvy (viz info v tisku, opět příloha č. 5).

A tak se Vás pane doktore ptám, kdo má zájem dnes obhajovat a protlačovat zájmy Kauflandu, kdo je vázán na praktiky Inter Cory, která za pomoci politiků v současnosti operuje na území Podbaby ve službách Kauflandu, a tak opětovně vládí Prahu 6 tiskem ve spojitosti se zmínkami o korupci?!

Jestli Vy, pane doktore, nerespektujete kontinuitu názoru v rozvoji citlivých území a Vaše profese Vám neumožní cítit prostor, urbanistické vazby či charakter území, neberte tento cit a vnímání obyvatelům, kteří zde žijí a respektujte jejich názory jako dogma.

Věřím, že celou záležitost prodiskutujete rovněž s bývalým starostou Mgr. Chalupou, který jako současný ministr životního prostředí vnímá celou kauzu jednak z pohledu svých slibů, které dal při otevírání centra, kdy ujišťoval občany o jeho konečné podobě, a jednak je dnes garantem udržitelného a zdravého rozvoje měst. Věřím, že jeho vztah k MČ je kontinuální a sliby dané občanům neměnné.

A konečně bych se chtěla pozastavit nad větou ze závěru Vašeho dopisu, kterou snad – jak doufám – ani nemůžete myslet vážně. Nebo snad máme vývoj naší společnosti, kdy úzká skupina lidí ve prospěch vlastního zájmu řídí „své“ politiky (a je otázkou kolik takových bylo a je na P6) chápat jako skutečně správný směr? Bohužel, skutečnost je taková, že pokud zájmy takových skupin překročily jisté hranice a ozvali se občané, vždy se nakonec společnost posunula víc dopředu, než když se starali politici. V daném případě je Vámi podporovaná změna cestou špatného vývoje a naše společnost tím rozhodně nejde cestou dopředu. Tento případ je pouze důkazem nestability a pokřivenosti v naší společnosti, poskytuje prostor pro volnou manipulaci společností, jako je Inter Cora, která nikdy nedodrží podmínky dané v územních rozhodnutích, D. N. S. apod., s nimiž MČ ráda a bohatě spolupracuje na úkor vlastních občanů.

A na závěr jeden fakt, kdyby skutečně MČ byla iniciátorem zastavení původního projektu a měla zásadní podíl a zásluhu na dnešním výrazu staveb, tak by zcela přirozeně hájila stanovené regulace, respektovala platná Usnesení, ctíla zájmy a potřeby občanů, ale v žádném případě by opět nebyla vazalem investora a jeho potřeb a nedala souhlas k vydání územního rozhodnutí.

S ohledem na zájmy občanů by bylo vhodné opět zvážit celou záležitost.

S pozdravem

ing. arch Eva Smutná