

Městská část Praha 6

MUDr. Věroslav Gebouský
neuvolněný člen RMČ Praha pro oblast územního rozvoje

Č.j.: MČ P6 018101/185/2012

V Praze, dne 3. 4. 2012

Vážený pane doktore,

děkuji Vám za Vaši odpověď na moji interpelaci ve věci nástavby 4. podlaží u KC Vypich, která je celkem obsáhlá, ale neřeší podstatu mé interpelace, v níž jsem zdůrazňovala především názorovou nestabilitu MČ na rozvoj území a neschopnost Radnice plnit sliby dané občanům (Dr. Gebouský – odpověď na interpelaci, viz příloha č. 1).

Pocit sebeuspokojení, který vládne ve vedení Radnice ohledně této kauzy, je ve vztahu k tomu, jakou péči a zájem o záchranu svého území občané podstoupili a podstupují, již neúnosný. Chcete-li mě poučovat o historii této kauzy, měl byste se soustředit na její podstatu a nezpochybnitelná fakta.

Před schválením územního plánu v roce 1999 byla cestou samostatné změny územního plánu schválena tato plocha pro obchodní funkci. Stalo se tak za účasti a souhlasu MČ na základě studie KC Vypich, která zde umísťovala 3 samostatné bloky obchodního zařízení typu Hornbach. Je vůbec trestuhodné, že MČ neměla dost citu k této lokalitě a připustila pro dané území projednat změnu územního plánu na tak nehorázný projekt „fabriky“.

A nyní k jednotlivým bodům Vaší odpovědi

1. V roce 1998 bylo vydáno územní rozhodnutí a následně stavební povolení na nultou stavbu KC Vypich – za účasti a souhlasu MČ.
2. Jelikož MČ neprojevila zájem zasáhnout do územního řízení a vyslovit k danému záměru nesouhlas, dne 25. 2. 1999 byl proto Dr. Hošek, jako zastupitel MČ a Magistrátu, nucen na žádost občanů tento trestuhodný vývoj situace – již tehdy plný korupce a podvodů – interpelovat (Dr. Hošek – interpelace, viz příloha č. 2).
3. Dne 5. 3. 1999 obdržel Dr. Hošek odpověď primátora arch. Kasla na svoji interpelaci s konstatací, cituji: **„Jednak nám Praha 6 dala najevo souhlas s posledním vývojem (vyzdívaný plášť), jednak nikdo jiný nevyjádřil znepokojení nad postupem příslušných orgánů a organizací“**. To opětovně potvrzuje nezájem MČ vystoupit proti zástavbě o 3 blocích (Primátor Kasl – odpověď, viz příloha č. 3).

4. Na základě tohoto vyjádření proběhla masivní petice občanů, kterou obdržel jak primátor arch. Kasí, tak starosta MČ Praha 6 MUDr. Bém, a za vydatného zájmu tisku byla kauza projednávána na úrovni kontrolních orgánů magistrátu a následně jimi zastavena (dopis tajemníka Vidíma ze dne 6. 4. 1999 Dr. Hoškovi, viz příloha č. 4, která dokládá korupci v kauze a dosavadní souhlas MČ Praha 6 s tímto vývojem). Petice občanů čítala přes 1 400 podpisů, je stále platná, její obsah i podpisy k dispozici.
5. Zde je nutno zmínit, že P6 byla po celou tuto dobu ta, která se záměrem souhlasila a teprve pod nátlakem občanů, kontrolních orgánů a tisku byla donucena změnit názor. Dnešní samochvála není na místě a je jen opětovnou provokací obyvatel (tiskové zprávy, viz příloha č. 5).

Tolik informace a fakta o tom, kdo a jak aktivně stál za zastavením stavby v původním záměru 3 bloků s objektem Hornbachu.

A nyní k současné situaci.

Vámi zmiňované benefity, o které se MČ zasloužila v průběhu nového projednávání záměru, byly založeny na oboustranných ústupcích od původního programu, jenž byl podkladem změny územního plánu a jenž byl v době opětovného projednávání stále platný. To lze ověřit v příloze č. 6, ze které je patrné, co bylo obsahem nájemní smlouvy pro náplň jednotlivých staveb, co z toho si Praha 6 byla schopna ošetřit a z čeho ustoupila ve prospěch investora. Stavby mimo nadzemní objekty, jako podchod apod., byly rovněž součástí původní smlouvy (viz info v tisku, opět příloha č. 5).

A tak se Vás pane doktore ptám, kdo má zájem dnes obhajovat a protlačovat zájmy Kauflandu, kdo je vázán na praktiky Inter Cory, která za pomoci politiků v současnosti operuje na území Podbabby ve službách Kauflandu, a tak opětovně vládí Prahu 6 tiskem ve spojitosti se zmínkami o korupci?!

Jestli Vy, pane doktore, nerespektujete kontinuitu názoru v rozvoji citlivých území a Vaše profese Vám neumožní cítit prostor, urbanistické vazby či charakter území, neberte tento cit a vnímání obyvatelům, kteří zde žijí a respektujte jejich názory jako dogma.

Věřím, že celou záležitost prodiskutujete rovněž s bývalým starostou Mgr. Chalupou, který jako současný ministr životního prostředí vnímá celou kauzu jednak z pohledu svých slibů, které dal při otevírání centra, kdy ujišťoval občany o jeho konečné podobě, a jednak je dnes garantem udržitelného a zdravého rozvoje měst. Věřím, že jeho vztah k MČ je kontinuální a sliby dané občanům neměnné.

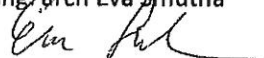
A konečně bych se chtěla pozastavit nad větou ze závěru Vašeho dopisu, kterou snad – jak doufám – ani nemůžete myslet vážně. Nebo snad máme vývoj naší společnosti, kdy úzká skupina lidí ve prospěch vlastního zájmu řídí „své“ politiky (a je otázkou kolik takových bylo a je na P6) chápat jako skutečně správný směr? Bohužel, skutečnost je taková, že pokud zájmy takových skupin překročily jisté hranice a ozvali se občané, vždy se nakonec společnost posunula víc dopředu, než když se starali politici. V daném případě je vámi podporovaná změna cestou špatného vývoje a naše společnost tím rozhodně nejde cestou dopředu. Tento případ je pouze důkazem nestability a pokřivenosti v naší společnosti, poskytuje prostor pro volnou manipulaci společností, jako je Inter Cora, která nikdy nedodrží podmínky dané v územních rozhodnutích, D. N. S. apod., s nimiž MČ ráda a bohatě spolupracuje na úkor vlastních občanů.

A na závěr jeden fakt, kdyby skutečně MČ byla iniciátorem zastavení původního projektu a měla zásadní podíl a zásluhu na dnešním výrazu staveb, tak by zcela přirozeně hájila stanovené regulace, respektovala platná Usnesení, ctíla zájmy a potřeby občanů, ale v žádném případě by opět nebyla vazalem investora a jeho potřeb a nedala souhlas k vydání územního rozhodnutí.

S ohledem na zájmy občanů by bylo vhodné opět zvážit celou záležitost.

S pozdravem

ing. arch Eva Šmutná





MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 6

MUDr. Věroslav Gebouský
NEUVOLNĚNÝ ČLEN RMČ PRAHA 6 PRO OBLAST ÚZEMNÍHO ROZVOJE

V Praze 6, dne 13. března 2012
Č.j.: MČ P6 018101/185/2012

Vážená paní architektko,

jak sama uvádíte stavba, která před dvěma a půl roku vyrostla v ukončení strahovsko-motolského zeleného pásu za křižovatkou Na Vypichu hledala svou podobu téměř dvacet let. V tomto místě vyrostlo obchodní středisko se službami, včetně administrativní budovy centrály firmy Kaufland pro Českou republiku. Právě s ohledem na velice zdlouhavou přípravu tohoto projektu je možné monitorovat i vývoj názorů společnosti posledních dvou desetiletí na rozvoj této lokality.

Je nutné zdůraznit, že tyto názory se pohybovaly od původně zamýšlených porevoluční záměrů zde vystavět tři bloky obchodního zařízení, typu Hornbach až objemově redukovaný objem zástavby pouze na obchodní zařízení firmy Kaufland s centrálou, zatímco obchodní areál firmy Hornbach byl přesunut západním směrem až k ústí ulice Slánské. Díky této redukci se podařilo na zbylých plochách v rámci tohoto projektu vystavět malý ovál pro in-line bruslení, který navázal a zároveň ukončil systém těchto drah v sousedním Areálu volného času Ladronka.

Nepřísluší nám hodnotit práci jiných institucí, které zmiňujete, ale musím zdůraznit, že nebýt Městské části Praha 6 a jejího vedení, které v letech 1997 -98 vystupovalo proti objemu i charakteru tehdy uvažované zástavby, vypadal by dnešní jihovýchodní segment prostoru křižovatky úplně jinak a tato lokalita by se posunula na úroveň předměstských halových obchodních center.

I zde musím opět zdůraznit i nemalý příspěvek investora této stavby do celého prostoru křižovatky Vypich. Ať je to velkoryse řešená doprava v klidu ve dvoupodlažním podzemním parkingu, včetně podchodu pod Bělohorskou ulicí s napojením na nové zastávky tramvají, posun křižovatky Bělohorská - Slezanů a rekultivace SZ sektoru v rámci vlastní stavby či realizace pěší cesty, in-line cesty a oválu a poutní cesty, které propojují tuto část prostoru křižovatky a AVČ Ladronka a vytvořily tak jeden celek pro rekreaci a sportovní využití nejen našich občanů.

V neposlední řadě musím zmínit výrazný finanční příspěvek na realizaci náročného podchodu pod ulicí Kukulovou a nové konstrukce přemostění této komunikace.

Zároveň se domnívám, že vývoj názorů na zástavbu té či oné lokality není nikdy ukončen. I přísně daná regulace či kódy využití území vycházející z platného územního plánu, se na mnoha místech mění a vycházejí pak z konkrétních možností a znalosti každého místa. Je mnoho míst v Praze 6 i celé Praze, která za poslední dobu či desetiletí výrazně změnila pohled na regulaci či povolený objem zástavby a domnívám se, že tyto zásahy do dané regulace nebyly pro dané lokality zhoršením stávajícího stavu.

Od stanovisek a rozhodnutí MČ Praha 6 již též uplynula řada let. Zástavba na Vypichu již stojí a je na každém z nás, na názoru každého z nás, zda si dovede představit zvýšení této zástavby či nikoliv. Rozhodnutí Městské části Praha 6 akceptovat nástavbu centrály Kaufland o jedno podlaží se poměrně dlouho zvažovalo v orgánech MČ P6 a výsledkem bylo připuštění tohoto navýšení.

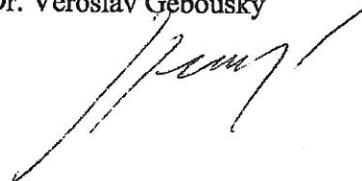
Rád bych ještě upřesnil Vámi zmíněnou otázku úpravy koeficientů ÚPn HMP. Skutečně po poradě s pořizovatelem MČ P6 trvala na stávajících kapacitních možnostech ÚPD, tzn. v tomto případě stupeň C, nikoliv úpravu na stupeň E, o kterou investor požádal. Na druhé straně však MČ P6 akceptovala menší míru zeleně na vlastním pozemku investora s ohledem na skutečnost, že navazující území je celé tvořeno zelení, ať už předpolí NKP Letohrádku Hvězda či AVČ Ladronka.

Domnívám se, že je v pořádku, že názory se vyvíjí, jinak by naše společnost šla velice pomalu kupředu a stagnovala by na názorech našich předchůdců.

Vážená paní architektko, v případě Vašeho zájmu Vám mohu předložit zmapovanou historii vývoje realizace této stavby i jednotlivé kroky vedoucí k dnešnímu názoru.

S pozdravem

MUDr. Věroslav Gebouský



Ing. arch. Jitka Smutná
Na Břevnovské pláni 49
169 00 Praha 6

Interpelace ve věci výstavby KC - Vypich na Břevnově

Dovoluji si interpelovat Radu hl.m.Prahy jako orgán, který nese odpovědnost za podpis smlouvy na dlouhodobý pronájem pozemku v oblasti křižovatky Vypich na katastrálním území Břevnov s cílem výstavby komerčního centra.

Krátce k historii projektu :

Pozemek, na kterém má KC stát, byl dlouho diskutován vzhledem k jeho významu, protože je vlastně vstupní branou do Prahy 6, v sousedství Hvězdy, na dohled Břevnovskému klášteru a nedaleko Pražského hradu.

Městská část Praha 6 od r. 1992 neúspěšně usilovala o získání pozemku od hl.města Prahy s cílem realizovat zde svoje rozvojové záměry. Zdůvodnění odmítnutí - vzhledem k významu území je potřeba realizovat projekt celoměstského charakteru.

Proto město Praha vypsal veřejnou obchodní soutěž na investora a nájemce těchto pozemků (1994), a to na základě regulačních podmínek potvrzených Útvarem rozvoje HMP. Vítězem se stala firma PROSS s projektem, který nejvíce zohlednil požadavky zadavatele, t.j. vznik komerčního centra s prostorem pro kulturu, zábavu a sport, a to v provedení, které se z architektonického hlediska dalo v daném území akceptovat.

Nastalo období přípravy a podpisu smlouvy a zároveň zpracovávání projektové dokumentace, období postupných přeměn projektu až do podoby, která se dá charakterizovat jako výstavba velkoplošné prodejny úzce vymezeného sortimentu zboží s jednoduchou standardizovanou architekturou tak, jak je vidáme na okraji našich sídlišť. Na takto redukováný projekt bylo vydáno územní rozhodnutí přesto, že se z něj vytratila původní idea „nadstandardního“ centra ať už z pohledu architektonického nebo z pohledu nabídky služeb a dalších aktivit, které tvořily náplň vítězného návrhu veřejné obchodní soutěže.

V samotném územním rozhodnutí jsou zakotveny některé zásadní odlišnosti od regulačních podmínek. Komplex po vypuštění suterénu ztratil opodstatněnou vazbu na pěší podchod pod frekventovanou Bělohorskou ulicí a ten prostě z projektu zmizel. Zanikly také spojovací pasáže, bylo porušeno členění stavby do tří bloků se středovým akcentem a třetí blok určený pro zábavu a sport prakticky zanikl. Veškeré parkovací plochy jsou proti původnímu záměru umístěny na úrovni terénu atd. Projekt dnes čeká na stavební povolení, je ovšem otázkou, zda ho lze po všech změnách a redukcích vůbec vydat. Problémem zůstává nájemní smlouva, která je podle mých informací plněna.


Interpelace se proto obrací na

- radního Dvořáka - jak lze pomocí smluvních podmínek tlačit na investora tak, aby se realizace vrátila do souladu s původním záměrem ?
 - zda bylo vydáno závazné stanovisko města k vydání stavebního povolení
- tajemníka MÚP - jak je možné, že Odbor územního rozhodování se neřídí regulačními podmínkami potvrzenými Útvarem rozvoje města ?
 - jak je možné, že Odbor územního rozhodování vydá územní rozhodnutí na zcela pozměněný projekt než jaký připomínkoval Útvar rozvoje města?

- primátora hl.m.Prahy - zda hodlá otevřít tento problém v radě ? Prvním důvodem by mohlo být dořešení konkrétního případu KC - Vypich. Druhým důvodem je ovšem potřeba zamyslet se obecněji nad tím, co způsobilo, že původní projekt může projít při realizaci tak významnou proměnou.a jaké z toho vyvodit závěry. Jinak jenom potvrdíme domněnku mnoha investorů, že v původních návrzích projektů lze slíbit všechno, protože pomocí různých pák se u nás snadno dosáhne po vítězství v soutěži třeba i výrazné změny.

Nejsem zastáncem toho, aby čelní představitelé města stříhali pásy při otvírání supermarketů nebo stanic metra. Nicméně bych si přál, aby se v tomto případě stala výjimka - aby při uvádění KC - Vypich do provozu mohl primátor s klidným svědomím předstoupit před veřejnost i před obec architektů a bez uzardění přestříhl pásku. Tak, aby se sv. Vojtěch, který založil nedaleký Břevnovský klášter, nemusel obracet v hrobě nebo v relikviáři v nedaleké katedrále, kde je místo jeho odpočinku.

Dne 25.2.1999


MUDr. Marián Hošek
předseda klubu KDU, ODA, DEU

7-3

Primátor
hlavního města Prahy
Jan Kasl

V Praze dne 5.3.1999
INT 4/2

Vážený pane kolego,

přestože jste již zřejmě uspokojivě saturován odpověďmi i vlastním vývojem projektu Vypich, doplňuji na Vaši žádost, že se rada ZHMP touto stavbou zabývat nebude.

Jednak nám Praha 6 dala najevo souhlas s posledním vývojem (vyzdívaný plášť), jednak nikdo jiný nevyjádřil znepokojení nad postupem příslušných orgánů a organizací.

Věřím, že úspěšná realizace záměru centra Vypich rozptýlí Vaše pochybnosti.

S pozdravem



Vážený pan

MUDr. Marián Hošek
Českomalínská 4
160 00 Praha 6

Pr. 4

*Tajemník
Magistrátu
hlavního města Prahy*

V Praze dne 6. dubna 1999
Čj.: 19481/99 - taj.

Vážený pane doktore,

v úvodu mé odpovědi na tu část Vaší interpelace, kterou jste mi adresoval při jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy ve věci Komerčního centra Vypich přijmete moji omluvu za nedodržení lhůty pro zpracování a předání odpovědi na interpelaci člena ZHMP. Bohužel celá záležitost vyžadovala velmi podrobné prostudování veškeré podkladové dokumentace a také podrobné informování rady ZHMP o možnostech řešení tohoto problému. Chci Vám poděkovat za Vámi vznesenou interpelaci, neboť i díky Vaším informacím byla prokázána závažnost celého případu.

První část Vaší interpelace se týká závaznosti stanoviska Útvarem rozvoje města (dále jen ÚRM) pro územní řízení. Musím konstatovat, že ÚRM není orgánem státní správy, vyjadřujícím se v územním řízení a odbor územního rozhodování MHMP nemůže jeho stanovisko ani vyžadovat. Přesto na doporučení odboru územního řízení a odboru hospodářské politiky MHMP zpracovatel dokumentace v průběhu delšího časového období konzultoval návrh stavby Komerčního centra s ÚRM a řešení upravoval podle vznesených připomínek a požadavků ÚRM. Nejedná se o běžný postup, ale s ohledem na pohledově exponovaný městský prostor a možnost ÚRM ovlivnit urbanisticko-architektonické řešení ještě před územním řízením jej považuji za pozitivní. Bohužel stanovisko vydané ÚRM k předložené dokumentaci bylo později použito k již upravené stavební dokumentaci předložené pro územní řízení.

K otázce týkající se územního řízení je nutné uvést, že v územním řízení o umístění jakékoliv stavby je stavební úřad - zde odbor územního rozhodování MHMP, povinen rozhodnout o návrhu, který byl k tomuto řízení žadatelem předložen. Součástí podkladů pro vydání územního rozhodnutí o umístění Komerčního centra Vypich, byla stanoviska a rozhodnutí všech dotčených orgánů státní správy, vyžadovaná podle zvláštních předpisů. Odbor územního rozhodování nebyl obeznámen se zněním příloh nájemní smlouvy (neboť tyto nebyly žadatelem předloženy), a protože ostatní stanoviska a rozhodnutí byla kladná (včetně stanoviska MČ Praha 6), neshledal důvod k zamítnutí návrhu.

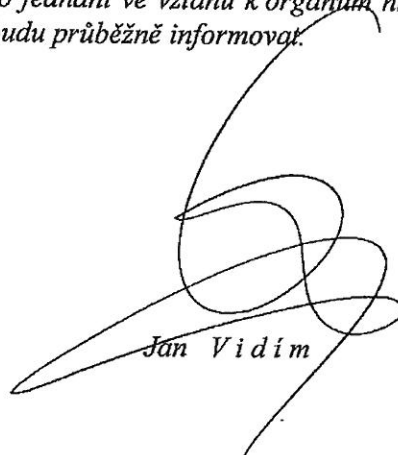
Na základě seznámení se s projektovou dokumentací, i s průběhem veškerých projednávání žádosti firmy PROSS s.r.o. jsem došel k závěru, že žadatel předkládal pro jednostranné projednávání vždy mírně změněnou projektovou dokumentaci než na kterou dostal souhlas v předchozím stupni projednávání. Dne 1. dubna 1999 proběhla porada všech zainteresovaných odborů Magistrátu hl.m.Prahy (včetně odboru výstavby OÚ MČ Praha 6), jejímž cílem bylo zpracovat podrobný časový a dokladový harmonogram jak byla záležitost projednávána. Jednoznačně se při této poradě prokázalo, že žadatel předložil rozdílně

upravený projekt pro územní řízení, než projekt na který obdržel stanovisko ÚRM. Stejně tak postupoval i při předložení podkladů pro vydání stavebního povolení na odboru výstavby MČ Praha 6. Pro žádost o vydání stavebního povolení nebyly žadatelem předány veškeré podkladové materiály, jako např. přílohy nájemní smlouvy uzavřené mezi Hl.m.Prahou a firmou PROSS s.r.o., zřejmě proto, aby nebylo možné porovnat předloženou stavební dokumentaci pro vydání stavebního povolení s podmínkami obsaženými v nájemní smlouvě.

Na základě výše uvedených skutečností jsem uložil po dohodě s radním Ing.Dvořákem odboru hospodářské politiky MHMP předložit radě ZHMP zprávu o způsobu projednávání dokumentace, ve které by rada ZHMP byla informována o odlišnostech stavební dokumentace předložené žadatelem pro stavební řízení k vydání stavebního povolení oproti původní nájemní smlouvě resp. oproti příloze č.4 nájemní smlouvy. Dne 6. dubna 1999 projednala rada ZHMP zprávu odboru hospodářské politiky MHMP a vžala svým usnesením č.0369/99 ze dne 6. dubna 1999 na vědomí zprávu „Porovnání situace v nájemní smlouvě a dokumentace předložené k udělení stavebního povolení“. Dále rada ZHMP nesouhlasila s vydáním souhlasného stanoviska jako vlastníka pozemků č.p.2553,2552/37,2548/15, 2547/7 2546/65 v k.ú.Břevnov pro stavbu Komerčního centra Vypich v rámci stavebního řízení vedeného odborem výstavby MČ Praha 6, z důvodu nesplnění smluvních podmínek plynoucích z nájemní smlouvy a uložila vedoucí odboru hospodářské politiky MHMP odvolat se za vlastníka pozemků do vydaného stavebního povolení na nultou etapu výstavby Komerčního centra Vypich, vydaného odborem výstavby MČ Praha 6, vydat nesouhlasné stanovisko za vlastníka v rámci stavebního řízení vedeného odborem výstavby MČ Praha 6 a v termínu do 30.dubna 1999 předložit radě ZHMP návrh dalšího postupu v předmětné záležitosti.

V příloze Vám zasílám na vědomí výše zmiňované usnesení rady ZHMP, včetně přílohy „Porovnání situace v nájemní smlouvě a dokumentaci předložené k udělení stavebního povolení“ a věřím, že mnou poskytnuté informace Vás přesvědčí, že na Váš podnět bylo ze strany MHMP reagováno co nejrychleji a co nejpečlivěji, s cílem naplnit práva a povinnosti vlastníka dotčených pozemků uvedená v nájemní smlouvě. Jsem přesvědčen, že celá záležitost byla zapříčiněna snahou investora zrealizovat celý projekt jinak, než k čemu se smluvně zavázal. Podle toho zvolil i styl a způsob svého jednání ve vztahu k orgánům hl.m.Prahy. O dalších návrzích na řešení tohoto případu Vás budu průběžně informovat.

S pozdravem



Jan Vidím

Vážený pan
MUDr. Marián Hošek
člen ZHMP

Stavba centra na Vypichu se odkládá

15. 4. 99

15. 4. 99
Břevnov – Plánovaná stavba obchodního centra na Vypichu v Břevnově byla pozastavena. Společnost Pross, která vyhrála veřejnou soutěž a podepsala s městem smlouvu o pronájmu pozemků, sice stavební povolení od příslušného úřadu Prahy 6 získala,

ale městská rada se proti tomuto rozhodnutí vzápětí odvolala. Důvodem byly zjištěné rozpory mezi tím, co bylo součástí původního projektu a tím, co společnost bude skutečně stavět.

Pross učinil na projektu zásadní změny a došlo tak k porušení smlouvy. Stavební povolení bylo povoleno na realizování jiné stavby, než na jakou byla vyhlášena soutěž, říká člen městského zastupitelstva Marian Hošek. Celý problém má podle něj dvě řešení: Buď se bude stavět podle původního projektu, nebo počkáme až jedna ze stran od záměru odstoupí, dodal. Kdyby Pross odmítl dostát svým závazkům, město by smlouvu vypovědělo. Došlo by k popření celé veřejné soutěže. Někdo soutěž vyhraje, protože předložil velkorysý plán. Ten se ale během let naplní sotva ze třetiny. Výsledkem je něco, co bychom byli nikdy nevybrali, dodává Hošek.

Podle nové verze projektu by centrum měly tvořit tři objekty. V nich by bylo nákupní středisko Kaufland a obří prodejní hala společnosti Hornbach. Největší změny oproti schválené verzi doznalo architektonické řešení. Upustilo se od stavby středních terás a zahrad, podchodu od tramvajové stanice a počet parkovacích míst se zúžil na polovinu. Výsledkem by tedy měla být velkoplošná hala, která podle názorů mnohých břevnovských obyvatel nezapadne do okolní zástavby. Měla by totiž stát na kopci mezi nízkými vilkami a rodinnými domky, v bezprostřední blízkosti obory Hvězda.

Proti novým představám firmy Pross se vyjádřili rovněž obyvatelé Břevnova, kteří společně s ekologickou společností EKO Břevnov nesouhlasí s architekturou prodejní haly a nechtějí připustit, aby byla na tak atraktivním a důležitém místě, zvláště když se jedná o pásmo Pražské památkové rezervace. Napsali proto petici, kterou poslali městskému zastupitelstvu.

ALICE KUPČEKOVÁ

Město zablokovalo stavbu na Vypichu

PROJEKT Magistrát vyzve firmu PROSS, aby nezačala práce na stavbě Komerčního centra Vypich. Podle rozhodnutí městských radních získá firma stavební povolení až poté, co změní projekt a vrátí se k původnímu záměru, na jehož základě s ní město uzavřelo nájemní smlouvu na obecní pozemky. Tehdy firma slíbila postavit na Vypichu centrum s velkým množstvím prodejen a služeb. V konečném projektu však zůstaly jen Kaufland s prodejem potravin a dalšího zboží a Hornbach se sortimentem pro stavebníky a zahrádkáře. 6. 5. 99 (Metro)

6. 5. 99

Příloha k usnesení č. 1 : POROVNÁNÍ SITUACE V NÁJEMNÍ SMLOUVĚ A DOKUMENTACE PŘEDLOŽENÉ K UDĚLENÍ STAVEBNÍHO POVOLENÍ

NÁJEMNÍ SMLOUVA		DOKUMENTACE KE STAV. POVOL.
2. PODZEMNÍ PODLAŽÍ		
01-02	vypuštěno	V dokumentaci nejsou žádná podzemní podlaží pod objekty (podzemní garáže jsou pod povrchovým parkovištěm)
03	zábavné centrum	
04-07	prostor a strojovny bazénu, údržba, zásobovací koridor, strojovny	
1. PODZEMNÍ PODLAŽÍ		
01-10	velkoprodejna potravin, oděvy, obuv, lahůdky, drogerie, občerstvení, papírnictví, květiny, noviny, tabák, služby, fitness centrum	V dokumentaci nejsou žádná podzemní podlaží pod objekty
11-12	prostor bazénu, nádrže čerp. stanice	
13	podpovrchový parking 580 stání	
1. NADZEMNÍ PODLAŽÍ		
01	autopříslušenství	Objekt č. III. - pouze nákupní středisko firmy Hornbach
02	sportovní potřeby	
05	restaurace	
03	módní oděvy, doplňky	Hornbach - prodejna pro zahradu, skleníky na květiny, provozní a kancelářské plochy Hornbachu
06	kavárna, kadeřnictví	
04	dom. elektronika a elektrospotřebiče	veřejná zeleň
13	parking 237 stání	parking
14	vyhlídková a předváděcí plocha, tržiště	zeleň
15	vyhlídková terasa	parkoviště
12	benzinová čerpací stanice	parkoviště + část objektu
07	bazén	dvoupodlažní prodejna potravin a doplňkový prodej bot, drogerie a papírnictví - KAUF LAND eskalátory vedou do 2. nadzemního podlaží
08	banka, cestovní kanceláře	
10	lahůdky, občerstvení, pivnice	
11	pokladny čerpací stanice, non-stop prodejna s občerstvením	
2. NADZEMNÍ PODLAŽÍ		
01	pohybové, hudební a výtvarné studio, pečovatelská služba pro děti	spojeno s 1. PP - Hornbach skleníky, spojeno s Hornbachem řeznictví, lahůdky (úklid), zázemí k prodejně řeznictví - chladiřny, mrazírny
02	výstavní sál, galerie, expozice	
03	restaurace, kavárna	
04	zdravotní zařízení, správa KCV	
05	zastoupení firem, jednací místnosti	