

Paní Dvořáčková Pištecký Ditta: Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, dámy a pánové. Pane starosto, ráda bych se obrátila přímo na vás ve věci vývoje stavby administrativní centra Bořislavka. V rozhovoru pro noviny Šestka jste mj. uvedl, že chcete rozkrýt kauzy, které lidé nejvíce zajímají jako problematické a nejvíce se jich bojí. Centrum Bořislavka, nejen pro mě, přesně takovou kauzu představuje.

Je tomu víc než 20 let, kdy bylo vydáno stavební povolení na I. etapu této stavby. Za tu dobu se několikrát změnil developer a s tím šla ruku v ruce i změna celého záměru. Měnila se nejen architektura a využití budov, ale také doba dokončení stavby a hlavně důvody jejího zahájení.

Právně se sice zdá být vše neotřesitelné, ale při pohledu na dvacetiletý vývoj také nepochopitelné. Stavební povolení nabylo právní moci dne 02.06.1994. Dva roky se na staveništi nic nedělo a dva dny před ukončením lhůty platnosti stavebního povolení oznámil tehdejší developer, že stavbu ke dni 31.05.1996 zahájil. Tedy dva dny před ukončením platnosti stavebního povolení.

Dle zamítnutí o změně stavby před jejím dokončením, které Praha 6 vydala v červnu 1996, orgán Státního stavebního dohledu prověřil stav na pozemcích dne 04.06.1996, dva dny po ukončení stavebního povolení, a nezjistil zahájení stavby podle projektové dokumentace, ověřené ve stavebním řízení. Jako další důvod zamítnutí je uvedeno, že příprava oplocení staveniště či výběr dodavatele na dílčí realizaci není dostatečným průkazem zahájení stavby.

Magistrát hlavního města rozhodl dne 14.02.1997 tak, že stavba zahájena byla, a to, cituji: Faktickým zahájením stavby, stavba oplocení a částečné vykácení dřevin. Vše dokladováno ve stavebním deníku. Ten byl založen dva dny před ukončením platnosti stavebního povolení. Opět. Podotýkám, že ale dle Státního stavebního dozoru dva dny po ukončení platnosti stavebního povolení oplocení realizováno stále nebylo.

K zahájení stavby se lze dočíst další informaci, a to v podkladech pro jednání ve věci Bořislavka ze dne 04.08., a to roku 1998, to znamená dva roky poté, kde je uvedeno, cituji: Stavba měla být dokončena 02.11.1996. K její realizaci však vůbec nedošlo, když investor použil jako zastírací manévr pouze krok, při němž zřídil oplocení staveniště. Tento dokument šel ze stavebního odboru Prahy 6.

Čím dále se reálný rozjezd stavebních prací posouvá v čase, tím více se mění a přizpůsobují fakta na dokumentech. V srpnu 2007, 11 let po uznání zahájení stavby, byla vydána nová změna územního rozhodnutí, kde se najednou objevuje informace: Stavba byla zahájena na základě stavebního povolení a to demolicí a náhradou měnírny a kabelážemi NN.

Pokud ta stavba byla zahájena přesunem měnírny, proč nebyla tato skutečnost uvedena v dokumentech z roku 1996 a 1997? A jak mohla být stavba zahájena přesunem měnírny, když měnírna byla přesunuta až v r. 2005, tedy 9 let po oficiálním zahájení stavby?

Kolem předmětných pozemků před pár dny vyrostlo nové oplocení a na situaci kolem stavby jsem vznesla dotaz na odbor výstavby. V první odpovědi od paní Berkové stojí: Stavební úřad kvalifikuje situaci na staveništi tak, že se jedná o stavbu zahájenou s ohledem na již dříve provedené některé stavební objekty dle vydaného rozhodnutí o povolení stavby. Na moji prosbu o větší konkrétnost odpověděla paní B. podruhé: Je nám líto, že nemůžeme být v rovině této korespondence konkrétnější. Z poslední doby se jako nejaktuálnější jeví skutečnost, že společnost SKANSKA v červenci r. 2008 provedla po převzetí staveniště některé bourací a stavební práce v rámci platného rozhodnutí o povolení změny stavby. A tak dále. Pak byla stavba přerušena. A dále je uvedena věta: Je velmi obtížné rozlišit, kdy příprava staveniště souvisí s tím či oním povolením. V současnosti je však rozhodující, že stavba byla zahájena.

Z výše uvedeného si dovoluji... (Gong.) ...odvodit, že celý proces... Mohu pokračovat? Minutka, půl minutky?

Paní Petra Kolínská, zástupkyně starosty: Prosím, půl minutky, dokončete.

Paní Dvořáčková Pištecký Ditta: Z výše uvedeného si dovoluji odvodit, že celý proces stavby, tedy jejího zahájení a průběh několika změn je zcela nejasný a mírně řečeno zmatený. Na některých vydaných dokumentech se objevují informace, které lze považovat za nepravdivé, a naskytá se otázka, proč tomu tak je.

Ráda bych se dotázala pana starosty, jestli je naše nová průhledná radnice ochotna brát tento 20 let dlouhý neprůhledný proces za korektní a zdali není na místě, aby současný developer požádal regulérně o nové územní rozhodnutí a nové stavební povolení. Jinak všechny dokumenty, vč. čísel jednacích, mohu předložit. Děkuji. (Potlesk občanů.)

Paní Petra Kolínská, zástupkyně starosty: Dobře, děkuji. Bude reagovat pan starosta. Připraví se paní K.. Jenom chci říct, že k tématu Bořislavka evidují ještě tři interpelace a po nich by reagovala paní místostarostka Smutná, abychom k tomu tématu to měli uceleně. A ještě chci pro stenozáznam říci, že odpovědi na interpelace budou písemné do 30 dnů. A odpovědi i obsahy těch interpelací jsou k dispozici na internetu. Poprosím pana starostu, jestli chce reagovat teď?

Pan Ondřej Kolář, starosta MČ: Já děkuji, paní D. My jsme teď v procesu tady přebírání všeho. Já bych když tak poprosil, s těmito tématy a s těmito dotazy se nebojte přijít za radními, kteří mají danou problematiku na starosti. My jsme deklarovali několikrát, že s vámi chceme komunikovat, opravdu to tak je. Bohužel zatím za ty tři týdny jsme toho nestihli ještě tolik vykomunikovat. Ty interpelace z mého pohledu беру jako poslední pokus se za námi nějakým způsobem dostat. Tak jestli mohu poprosit, tady opravdu konkrétně, co se týče Bořislavky, s vámi jistě ráda pohovoří jak paní arch. Smutná, tak pan arch. Polách, i pan Dr. Nechvátal, příp. pan Ing. Vaculík s panem Ing. Mejstříkem. Děkuji. (Potlesk)