

Vyhodnocení námitek vlastníků a zástupců veřejnosti k návrhu opatření obecné povahy v rámci řízení o vydání návrhů CVZ I+II ÚP SÚ hl. m. Prahy předkládaných k rozhodnutí ZHMP (část)

Číslo změny	Městská část	Lokalita	Předmět změny	Námitku uplatnil	Námitka	Návrh rozhodnutí o námitce
2500	Praha 6	k.ú. Břevnov; část 660/1, 2, 12	Výstavba objektu Multifunkčního operačního střediska Malovanka.	Filip Josef, zástupce veřejnosti	Požadavek zachování ZMK. <i>Odůvodnění:</i> Komplexní zdůvodnění návrhu obsahuje neopodstatněné tvrzení, že plocha nemůže být využita v souladu a platným ÚP. Vzhledem k tomu, že zastropení Strahovského tunelu je schopné staticky unést navrhovanou stavbu včetně plánovaného budoucího navýšení, není důvodné předpokládat nemožnost výsadby zeleně. Dále zdůvodnění uvádí, že nový objekt odcloní území od negat.vlivů vytižené křižovatky, čím i zadavatel připouští, že větrací okno tunelu a MÚK mají negat.vlivy. ÚAP i modely znečištění ovzduší ukazují na znečištění Nox a PM10 na hranici imisních limitů. Navrhované zastavění plochy omezí přirozené proudění vzduchu v oblasti okolí MÚK, a to povede k dalšímu zhoršení stavu ovzduší s možností překročení zákon.limitů Návrh nebyl hodnocen z hlediska SEA, ale sám navrhovatel negat.vliv implicitně vyjadřuje. Návrh je útokem na zdraví i na majetek občanů v souvislosti s bodem 95 ÚR pro stavbu Městský okruh Myslbekova-Pelc Tyrolka : kde v případě překročení limitů po uvedení do provozu budou provedena příslušná další opatření na obytl.objektech (např. změna byt.funkce na nebytovou).	Námitce nebude vyhověno. Multifunkční operační středisko je navrženo v optimální poloze nad severním portálem Strahovského tunelu s přímou vazbou na stávající i plánované části nadřazené komunikační sítě hl.m.Prahy. Navrhovaný objekt předpokládá využití stávajících konstrukcí hrubé stavby podzemních garáží v dotčeném území. Jedná se o zařízení veřejného zájmu. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. Vzhledem k skutečnosti, že dotčené území se nachází nad konstrukcí stávajícího tunelu, nelze realizovat zeleň na rostlém terénu. Výsadba zeleně není technicky nemožná, je však limitována. Realizace objektu a stanovení podmínek realizace se týkají následných řízení. Požadavek SEA nebyl k návrhu zadání dotčeným orgánem uplatněn, v souladu s platnými právními předpisy nebylo VVURÚ /SEA pro změnu zpracováno.
2590	Praha 6	k.ú. Veveslavín, Vokovice; 570/1, 2, 4, 5; 571; 572 -4; 575/1, 2; 1002/2-část, 1053/2,	Vybudování obytného souboru s centrálním náměstím a parkem.	Drtina Evžen, Ing., Drtinová Monika, Mgr.	Požadavek zamítnutí návrhu změny. Změna je v rozporu se ZUR HMP 2009, s požadavky na schvalování změn ÚP stanovenými Staveb.zákonem a se zájmy veřejnosti-obyvatel MČ Praha 6.	Námitce nebude vyhověno. Z hlediska ZUR není řešené území svou rozlohou a polohou ve vnitřním městě v kategorii, které jsou předmětem zvýšené ochrany, jako vlastní chráněná přírodní území, „zelené klíny“ a osy města. Jedná se o devastované území opuštěného zahradnictví ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do

		1109/1,5 -8			<p><i>Odůvodnění:</i></p> <p>1.1 není důvod ke změně ÚP ve zrychleném řízení, totéž území je řešeno v konceptu nového ÚP. Realizace staveb.záměrů v lokalitě je přímo závislá na dokončení modernizace trati Praha-Kladno (resp.jejím zahloubením či vedení po povrchu v dotč.územ), kterou ZUR předpokládají v horizontu přijetí nového ÚP. Hlavní cíl změny nelze uskutečnit před zahloubením trati (centrální náměstí), urychlené přijetí změny nemůže přispět k rychlejší rehabilitaci území. Dojde pouze k navýšení cen pozemků, a to před případným výkupem pozemků nutných pro modernizaci trati.</p> <p>1.2. Změna je v přímém rozporu se ZUR, s PUR, se SZ a konceptem ÚP HMP. V tomto smyslu jsme již podali námítky ke konceptu ÚP a očekáváme jejich řádné vypořádání. Z odůvodnění změny vyplývá i rozpor se SZ – viz v odůvodnění dále.</p> <p>1.3. Strnadovo zahradnictví dohromady s brownfields po veleslavín.teplárně tvoří jeden nedořešený urban.celek, rozlohou splňuje parametry pro zařazení mezi významná rozvoj.území a posouzení SEA.To dosud nebylo provedeno ani v rámci konceptu ÚP, ani pro záměr modernizace trati Praha-Kladno. SEA k CVZ nemá žádnou vypovídací hodnotu o konkrétní lokalitě, neboť posuzuje dopad</p>	<p>transformačních oblastí. Navržená míra využití území vč. plovoucí značky pro parkovou plochu zaručuje dostatečný podíl ploch zeleně. Pro jižní část řešeného území bude na základě veřejného projednání snižena míra využití území z D na C. Změna je požizována v souladu s platnými právními předpisy, dotčené orgány i dotčená MČ s návrhem změny souhlasí.</p> <p>1.1 Pořizovatel nesouhlasí s tvrzením, že se jedná o zrychlené řízení. Změna je požizována dle platných právních předpisů, o pořizování změny rozhodlo ZHMP usnesením č. 19/71 ze dne 18.9.2008. V souladu se stanoviskem dotčeného orgánu MD ČR k návrhu změny po spol.jednání byl návrh změny upraven, je respektován záměr modernizace želez.trati. Podmínky realizace jsou řešeny v následných řízeních.</p> <p>1.2 Z hlediska ZUR není řešené území svou rozlohou a polohou ve vnitřním městě v kategorii, které jsou předmětem zvýšené ochrany, jako vlastní chráněná přírodní území, „zelené klíny“ a osy města. Jedná se o devastované území opuštěného zahradnictví ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Změna není v rozporu s nadřazenou dokumentací. ÚP HMP je pořizován samostatným procesem, vypořádání připomínek ke konceptu ÚP HMP nelze řešit v rámci pořizované změny.</p> <p>1.3 Pořizovatel bere na vědomí. Podnět na změnu i rozsah schváleného zadání se týká pouze lokality Strnadova zahradnictví, řešení širší oblasti jako urbanistického celku není předmětem změny. Brownfields na místě bývalé teplárny je dle platného ÚP určeno k transformaci na OV. Změna se netýká řešení modernizace trati, pouze jsou změnou navrženy plochy IZ z důvodu zachování rezervy pro modernizaci uvedené</p>
--	--	-------------	--	--	---	--

změn I+II jako celku. V důsledku toho nebyl vyhodnocen souběh řady dalších staveb.záměrů v místě umožněných platným ÚP, tak předpokládány změnami ÚP v navazujícím území (především očekávaný nárůst dopravy v souvislosti s obchod. a admin.centrem Bořislavka, terminálem u stanice Veleslavín a novou stanicí Dlouhý lán). Lze předpokládat zvýšení a koncentraci cíle indicie.dopravy do oblasti s již dnes překročenými limity prašnosti (ul.Evropská, teplárna Veleslavín, spalovna UVN, výtopna Na Dědině), což je v rozporu s prioritami dle Integrovaného kraj.programu snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území HMP.

1.4. V průběhu pořizování změny se objevila nová závažná skutečnost – byl úředně uznán Veleslavínský potok protékající po hraně dotčeného území. Návrh změny na toto dostatečně nereaguje.Změna se dostává do rozporu s několika pasážemi ZUR, Státní politikou ŽP ,Generelem odvodnění HMP, Plánem oblasti povodí Dolní Vltavy vzhledem k existenci VKP, prameniště, přítoků a vodních zdrojů.

1.5 Celoměstský význam změny ani veřejný zájem nemají dostatečnou oporu. Nebyly ani formulovány, natož doloženy.

a) v konceptu nového ÚP není dotčená lokalita zařazena mezi významné transformační lokality ani rozvoj.území, hl.cíl změny (vytvoření městského centra s centrálním náměstím) je v rozporu s konceptem ÚP vymezenými lokál.centry.

tratě.

K návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek DO na zpracování SEA, v souladu s platnými právními předpisy nebyla SEA zpracována. K problematice uplatnění požadavku SEA DO OOP MHMP upozorňuje na skutečnost, že kritéria zjišťovacího řízení, tak jak jsou stanovena přílohou č. 8 zákona o posuzování vlivů, vycházejí z poměrné škály významnosti jednotlivých jevů a faktorů. Předpoklad, že jakýkoliv možný vliv na životní prostředí, bez ohledu na jeho absolutní velikost i význam v relativním srovnání s jinými vlivy, je dostatečným důvodem pro obligatorní požadavek posouzení vlivů, se z tohoto úhlu pohledu jeví jako metodologicky mylný, a nelze s ním souhlasit. Navíc je třeba zdůraznit, že ve stádiu posuzování vlivů koncepce je metodologicky na místě srovnávat vliv nově navrhované koncepce, tedy změny ÚP, s koncepcí stávající, tedy platnou podobou ÚP pro dané teritorium, a to se zvážením a započtením veškerého potenciálu aktivit, které naplnění tohoto platného stavu v souladu s platnou legislativou umožňuje pro danou úroveň rozhodování bez dalšího posuzování. Část připomínky týkající se řešení konceptu ÚP a požadavku na posouzení SEA v rámci nového ÚP nelze řešit v rámci pořizované změny.

1.4 V severní části řešeného území zůstává zachován pás zeleně městské a krajinné /ZMK/, a to z důvodu existence Veleslavínského potoka. Tato skutečnost byla již známa při zpracování návrhu změny a ta ji reflektuje. Veleslavínský potok je Ministerstvem zemědělství evidovaný vodní tok. Podél toku již byly provedeny úpravy vegetace a následně se počítá s úpravou koryta a doprovodné zeleně.

1.5 O pořizování změny v rámci celoměstsky významných změn rozhodlo v samostatné působnosti ZHMP. Pojem celoměstsky významné změny je pracovní název a vyjadřuje zájem ZHMP tyto změny pořídit.

a) Pořizování změny stávajícího platného ÚP SÚ HMP a nového ÚP HMP jsou dva nezávislé procesy. Nelze se odvolávat na řešení pořizované dokumentace ÚP HMP ve stádiu projednávání konceptu.

b) v ZUR není lokalita uvedena v kap.vymezení specifických oblastí nadmístního významu a celoměstského významu, též se zde stanovuje, že v případě přeměny nezastavit.ploch ZPF na zastavit. se má dít jen výjimečně na základě prokázaného zvýšeného veřej.zájmu.
c) upozornění na § 18 odst (3) koordinaci veřejných a soukromých záměrů změn v území...a konkretizují ochranu veřej.zájmu ...

1.6 Změna není v zájmu veřejnosti – obyvatel MČ P-6, neboť zastupitelstvo s občany podstatu změny nekomunikovalo.
Obsah změny i její potřebnost jsou v přímém rozporu s programovým prohlášením RMČ 2006-10 i usnesením RMČ určující významnou krajinářskou a rekreační funkci budoucího Centrálního parku Veleslavín. Občané nemají zájem na zásadním zvýšení počtu a koncentrace obyvatel v dotčeném území, na zvýšení doprav.zátěže a dalších negat.důsledcích změny.

2.1 stav dotčené lokality - Důvodem pro vydání změny má být výstavba obyvt.souboru s centrálním náměstím a parkem. Nicméně park.plochy mají být vymezeny plovoucí značkou bez specifikace rozlohy a centrální náměstí nelze realizovat, dokud nebude

Jedná se o devastované území opuštěného zahradnictví ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí.

b) Pojem celoměstsky významné změny je pracovní název a vyjadřuje zájem ZHMP tyto změny pořídit, což je záležitost v samosprávné kompetenci. Neznamená, že by v rámci nich nemohla být navržena transformace území, která není v ZUR přímo uvedena jako nadmístní. Navíc se jedná o dokumenty, které schvaluje totéž zastupitelstvo, takže případný rozpor přísluší posoudit pouze ZHMP. Za veřejný zájem lze považovat transformaci nevyužívaného území uvnitř kompaktního města. V žádném případě se nejedná o suburbanizační proces, který má příslušné ustanovení ZUR na mysli.
c) V případě zájmu na transformaci nevhodně nebo vůbec nevyužívaného území lze konstatovat koordinaci veřejného a soukromého zájmu. Konkretizace zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů na úrovni územního plánu je zajištěna – dotčené orgány se ke změně vyjádřily a neměly připomínek s výjimkou MD, jehož připomínka týkající se koordinace se záměrem "Modernizace trati Praha-Kladno" bude respektována úpravou změny – rozšířením nezastavitelného pásu kolem železnice.

1.6 Povinnost MČ seznamovat občany s podněty na změnu ÚP a požizovanými změnami ÚP nemá oporu v platných právních předpisech, nelze řešit v rámci pořizované změny.

Dotčená MČ s návrhem změny souhlasí.
Realizace změny, rozsah a přesné vymezení parkových ploch, bude předmětem následných řízení.

2.1 Navržená míra využití území vč. plovoucí značky pro parkovou plochu zaručuje dostatečný podíl ploch zeleně. Na základě veřejného projednání bude v jižní části řešeného území snížen navržený kód míry využití území z D na C. Rozsah a přesné vymezení parkových ploch a

železniční trať umístěna pod zem. V dotčeném území se v současnosti nachází několik pramenů, přítoky potoka, je zde vzrostlá zeleň a byl zde zaznamenán výskyt chráněných druhů živočichů a rostlin. Přesto v rámci pořizování změny nebyl proveden odborný průzkum a nebylo zadáno vyhodnocení SEA. Dotčené území přitom bezprostředně navazuje na brownfield staré veleslavínské teplárny, který by měl být přednostně využit pro potřeby nové obytné výstavby.

2.2 ZUR stanovují jako jednu z priorit ú.p. pro zajištění udržitelného rozvoje území upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území. V lokalitě Strnadova zahradnictví se nachází cenné nezastavěné plochy na níž navazuje brownfield určený k zástavbě již v současném platném ÚP. Změna je v přímém rozporu s uvedenou prioritou ú.p., pořizovatel se v návrhu odůvodnění změny s touto okolností nijak nevypořádává. Návrh změny odpovídá pouze zájmům investorů vlastnicích pozemky v dotčené lokalitě na zhodnocení pozemků. Z hlediska veřejného zájmu na revitalizaci lokality je potřeba budoucí využití dotčených pozemků řešit v souvislosti se sousedícím územím brownfields ve Slavín. teplárny. Pozemky Strnad. zahradnictví mají díky zeleni a prameništi

veřejných prostranství bude předmětem následných řízení.

K návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek DO na zpracování SEA, v souladu s platnými právními předpisy nebyla SEA zpracována. K problematice uplatnění požadavku SEA DO OOP MHMP upozorňuje na skutečnost, že kritéria zjišťovacího řízení, tak jak jsou stanovena přílohou č. 8 zákona o posuzování vlivů, vycházejí z poměrné škály významnosti jednotlivých jevů a faktorů. Předpoklad, že jakýkoliv možný vliv na životní prostředí, bez ohledu na jeho absolutní velikost i význam v relativním srovnání s jinými vlivy, je dostatečným důvodem pro obligatorní požadavek posouzení vlivů, se z tohoto úhlu pohledu jeví jako metodologicky mylný, a nelze s ním souhlasit. Navíc je třeba zdůraznit, že ve stádiu posuzování vlivů koncepce je metodologicky na místě srovnávat vliv nově navrhované koncepce, tedy změny ÚP, s koncepcí stávající, tedy platnou podobou ÚP pro dané teritorium, a to se zvažováním a započtením veškerého potenciálu aktivit, které naplnění tohoto platného stavu v souladu s platnou legislativou umožňuje pro danou úroveň rozhodování bez dalšího posuzování. Dotčený orgán ochrany přírody se změnou souhlasí. Zmíněné území bývalé teplárny je dle platného ÚP určeno pro transformaci na funkční využití OV, proto zde není nutná změna ÚP.

2.2 V případě opuštěného zahradnictví se jedná o devastované území ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Navržená míra využití území vč. plovoucí značky pro parkovou plochu zaručuje dostatečný podíl ploch zeleně. Na základě veřejného projednání bude navržený kód míry využití území v jižní části řešeného území snížen z D na C.

Cíl změny je v souladu s programovým prohlášením RMČ Prahy 6 (vznik centrálního parku). Podmínky realizace záměru budou předmětem následných řízení, v rámci kterých je řešena např. i ochrana stávající zeleně, hydrogeolog. podmínky apod.

ideál.podmínky pro vytvoření klidové zóny a centrálního parku Veleslavín, který je občanům slibován ÚMČ P-6.

2.3. Další prioritou dle ZUR je zvyšování podílu zeleně a spojování zeleně do uceleného systému. Zeleň v dotčeném území je pokračováním pásu městské zeleně sledující linii Dejvického potoka (nyní z větší části zatrubněného). Lokalita propojuje tuto linii zeleně s prvky ÚSES podél ul.Pod Novým lesem a bylo by vhodné zařadit tyto pozemky do celoměstsk.systému zeleně (v souladu se ZUR). Zrušení převážné části zeleně na úkor nové výstavby by bylo naopak v rozporu s uvedenou prioritou vedoucí ke snižování podílu zeleně a k její fragmentaci, resp. narušování uceleného systému zeleně.

Dle ZUR bod 2.4.2. písm c) platí zásada zachovat a rozvíjet zelené klíny. Strnadovo zahradnictví je součástí takového klínu, jehož narušení by bylo v rozporu s touto zásadou ZUR.

Dle písm.e) téhož bodu ZUR stanoví úkol pro podrobnější ÚPD – vytvořit a chránit přiměřené rezervní plochy pro potřebnou budoucí občan., doprav. a techn.infrastrukturu a pro zeleň. Tento požadavek by též přijetím změny nebyl dodržen. ZUR stanoví též obecnou zásadu – rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajiny.rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstsk.krajiny poskytující městu rekreační zázemí. Návrh změny je s tímto bodem též v rozporu.

2.4. Dotčené pozemky jsou součástí ZPF, spadají do třídy III., v souladu s obecnou zásadou dle ZUR bod 2.3. písm.d) by na nich měly být zachovány trvalé porosty pro zlepšení rekreač.hodnoty a přístupnosti

2.3 Z hlediska ZUR není řešené území svou rozlohou a polohou ve vnitřním městě v kategorii, které jsou předmětem zvýšené ochrany, jako vlastní chráněná přírodní území, „zelené klíny“ a osy města.

V případě konstatování, že prostor bývalého Strnadova zahradnictví je součástí zeleného pásu jde o subjektivní názor. Plocha zahradnictví není součástí celoměstského systému zeleně. Ten je veden v tomto území v jiné poloze. Z hlediska celoměstského se tedy nejedná o součást zeleného pásu jdoucího přes Dejvice ke Stromovce, jak je uváděno ve vyjádření.

V případě opuštěného zahradnictví se jedná o devastované území ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Závstavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Navržená míra využití území vč. plovoucí značky pro parkovou plochu zaručuje dostatečný podíl ploch zeleně. V jižní části řešeného území bude na základě veřejného projednání navržený kód míry využití území snížen z D na C.

V severní části řešeného území zůstává zachován pás zeleně městské a krajinné /ZMK/, a to z důvodu existence Veleslavínského potoka. Tato skutečnost byla již známa při zpracování návrhu změny a ta ji reflektuje. Veleslavínský potok je Ministerstvem zemědělství evidovaný vodní tok. Podél toku již byly provedeny úpravy vegetace a následně se počítá s úpravou koryta a doprovodné zeleně.

K návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek DO na zpracování SEA. Zvláštní podmínky ochrany zatrubněného potoka jako VKP ze zákona nebyly orgánem ochrany přírody v rámci projednání změny uplatněny a lze je případně uplatnit v následných fázích projektové přípravy.

2.4 Pořizovatel bere na vědomí.

Ochrana ZPF se prioritně týká I. a II. třídy, příslušný orgán ochrany ZPF neuplatnil negativní stanovisko.

	<p>zemí- Návrh změny je s tímto v rozporu a povede k rozsáhlým odnětím pozemků ze ZPF a k výrazné redukci trvalých porostů na nich.</p> <p>2.5.V dotčeném území se nachází prameniště zahrnující studny i drobné přítoky zdejšího potoka, lze usuzovat na vysokou hladinu podzem.vody a citlivost lokality na zásahy snižující retenč.schopnosti území. Potok představuje významný kraj.in.prvek. Výstavba by zasáhla do odtokových poměrů lokality, narušila by přítoky potka, čímž by došlo k zásahu do předmětu ochrany významného kraj.in.prvku, došlo by ke kapacitní zástavbě v pramenné oblatsi malého vodního toku. Návrh změny se dostává do rozporu se ZUR /bod 2.4.2 písm.a), g), bod 6.2.3.2 písm.a), f)/ a s veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny. Tyto okolnosti nemohly být blíže osvětleny, když DO neuplatnil požadavek SEA.</p> <p>2.6. Je porušen § 55 odst.3 SZ, dotčené pozemky sousedí s transformačním územím veleslavín.tepláren se shodným funk.l.využitím (OV-D) jaké je navrhováno pro přeměnu pozemků Strnad.zahradnictví. Jde o území srovnatelné velikosti, u nějž je prioritní zájem na revitalizaci a znovuzachycení do městského prostoru. Schválení návrhu změny by vyžadovalo řádné zdůvodnění, proč se mění nezastavit.plochy zeleně, když v lokalitě je zastavit. a nevyužitých ploch dostatek. Odůvodnění změny se k tomuto nevyjadřuje a obecné zdůvodnění tvořící přílohu č.4 návrhu o.o.p. se k lokalitě Strnadova zahradnictví též nevyjadřuje, obsahuje pouze statistické shrnutí ve vztahu k oby.t.územím a velmi všeobecné zdůvodnění. Návrh změny neobsahuje žádné konkrétní zdůvodnění týkající se nového záboru nezastavit.ploch v rozsahu cca 4,5 ha, vzhledem k</p>	<p>2.5 V severní části řešeného území (v rozsahu schváleného zadání změny) zůstane zachován pás zeleně městské a krajinné /ZMK/, a to z důvodu existence Veleslavínského potoka. Tato skutečnost byla již známa při zpracování návrhu změny a ta ji reflektuje. Veleslavínský potok je Ministerstvem zemědělství evidovaný vodní tok. Podél toku již byly provedeny úpravy vegetace a následně se počítá s úpravou koryta a doprovodné zeleně. K návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek DO na zpracování SEA. Zvláštní podmínky ochrany zatrubněného potoka jako VKP ze zákona nebyly orgánem ochrany přírody v rámci projednání změny uplatněny a lze je případně uplatnit v následných fázích projektové přípravy. Navržené kódy míry využití území neumožňují realizaci kapacitní zástavby, na základě veřejného projednání bude v jižní části řešeného území navržený kód snížen z D na C. Dotčený orgán ochrany přírody a krajiny se změnou souhlasí.</p> <p>2.6 V případě Z 2590/00 se jedná o lokalitu opuštěného zahradnictví, jde o devastované území ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Vyhodnocení a odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch bylo provedeno pro celou vlnu změn najednou. Na základě veřejného projednání byla příloha č. 4 odůvodnění doplněna o vyhodnocení jednotlivých projednávaných změn.</p>
--	---	---

					tomu, že „nevyjasněné majetkové poměry“ nejsou důvodem, který by se vztahoval k plochám veleslavín.teplárny. Návrh změny je v rozporu s uvedeným § SZ.	
2590	Praha 6	k.ú. Veleslavín, Vokovice; 570/1, 2, 4, 5; 571; 572 -4; 575/1, 2; 1002/2-část, 1053/2, 1109/1,5 -8	Vybudování obytného souboru s centrálním náměstím a parkem.	Forst Pavel, Ing.	<p>Návrh změny je v rozporu se ZUR HMP 2009 a s požadavky na schvalování změn ÚP stanovenými SZ. Žádám, aby návrh změny byl zamítnut.</p> <p><i>odůvodnění:</i> 1. stav dotčené lokality - Důvodem pro vydání změny má být výstavba obytného souboru s centrálním náměstím a parkem. Nicméně park.plochy mají být vymezeny plovoucí značkou bez specifikace rozlohy a centrální náměstí nelze realizovat, dokud nebude železniční trať umístěna pod zem. V dotčeném území se v současnosti nachází několik pramenů, přítoky potoka, je zde vzrostlá zeleň a byl zde zaznamenán výskyt chráněných druhů živočichů a rostlin. Přesto v rámci pořizování změny nebyl proveden odborný průzkum a nebylo zadáno vyhodnocení SEA. Dotčené území přitom bezprostředně navazuje na brownfield staré veleslavínské teplárny, který by měl být přednostně využit pro potřeby nové obytné výstavby.</p>	<p>Námítka nebude vyhověno. Z hlediska ZUR není řešené území svou rozlohou a polohou ve vnitřním městě v kategorii, které jsou předmětem zvýšené ochrany, jako vlastní chráněná přírodní území, „zelené klíny“ a osy města. Jedná se o devastované území opuštěného zahradnictví ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Změna je požizována v souladu s platnými právními předpisy, dotčené orgány i dotčená MČ s návrhem změny souhlasí.</p> <p>1. Navržená míra využití území vč. plovoucí značky pro parkovou plochu zaručuje dostatečný podíl ploch zeleně. Na základě veřejného projednání bude v jižní části řešeného území snížen navržený kód míry využití území z D na C. Rozsah a přesné vymezení parkových ploch a veřejných prostranství bude předmětem následných řízení. V severní části řešeného území (v rozsahu schváleného zadání) zůstává zachován pás zeleně městské a krajinné /ZMK/, a to z důvodu existence Veleslavínského potoka. Tato skutečnost byla již známa při zpracování návrhu změny a ta ji reflektuje. Veleslavínský potok je Ministerstvem zemědělství evidovaný vodní tok. Podél toku již byly provedeny úpravy vegetace a následně se počítá s úpravou koryta a doprovodné zeleně. Podmínky realizace výstavby včetně ochrany stávající vzrostlé zeleně jsou předmětem následných řízení. Zájmy ochrany zvláště chráněných druhů organismů ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny nebyly orgánem ochrany přírody uplatněny. V případě zjištění takových druhů se postupuje podle výše jmenovaného zákona v rámci samostatného správního řízení o udělení výjimek z ochranných podmínek a nikoli podle SZ. K návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek DO na zpracování SEA, v souladu s platnými právními předpisy</p>

						<p>nebyla SEA zpracována. K problematice uplatnění požadavku SEA DO OOP MHMP upozorňuje na skutečnost, že kritéria zjišťovacího řízení, tak jak jsou stanovena přílohou č. 8 zákona o posuzování vlivů, vycházejí z poměrné škály významnosti jednotlivých jevů a faktorů. Předpoklad, že jakýkoliv možný vliv na životní prostředí, bez ohledu na jeho absolutní velikost i význam v relativním srovnání s jinými vlivy, je dostatečným důvodem pro obligatorní požadavek posouzení vlivů, se z tohoto úhlu pohledu jeví jako metodologicky mylný, a nelze s ním souhlasit. Navíc je třeba zdůraznit, že ve stádiu posuzování vlivů koncepce je metodologicky na místě srovnávat vliv nově navrhované koncepce, tedy změny ÚP, s koncepcí stávající, tedy platnou podobou ÚP pro dané teritorium, a to se zvážení a započtením veškerého potenciálu aktivit, které naplnění tohoto platného stavu v souladu s platnou legislativou umožňuje pro danou úroveň rozhodování bez dalšího posuzování. Dotčený orgán ochrany přírody se změnou souhlasí. Zmíněné území bývalé teplárny je dle platného ÚP určeno pro transformaci na funkční využití OV, proto zde není nutná změna ÚP.</p>
					<p>2. ZUR stanovují jako jednu z priorit ú.p. pro zajištění udržet.rozvoje území upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území. V lokalitě Strnadova zahradnictví se nachází cenné nezastavěné plochy na níž navazuje brownfield určený k zástavbě již v současném platném ÚP. Změna je v přímém rozporu s uvedenou prioritou ú.p., pořizovatel se v návrhu odůvodnění změny s touto okolností nijak nevypořádává. Návrh změny odpovídá pouze zájmům investorů vlastnicích pozemky v dotčené lokalitě na zhodnocení pozemků. Z hlediska veřejného zájmu na revitalizaci lokality je potřeba budoucí využití dotčených pozemků řešit v souvislosti se sousedícím územím brownfields veslavín.teplárny. Pozemky Strnad.zahradnictví mají díky zeleni a prameništi ideál.podmínky pro vytvoření klidové zóny a centrálního parku Veleslavín, který je občanům slibován ÚMČ P-6.</p>	<p>2. V případě opuštěného zahradnictví se jedná o devastované území ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Navržená míra využití území vč. plovoucí značky pro parkovou plochu zaručuje dostatečný podíl ploch zeleně. Na základě veřejného projednání bude navržený kód míry využití území v jižní části řešeného území snížen z D na C. Cíl změny je v souladu s programovým prohlášení RMČ Prahy 6 (vznik centrálního parku). Podmínky realizace záměru budou předmětem následných řízení. V případě zájmu na transformaci nevhodně nebo vůbec nevyužívaného území lze konstatovat koordinaci veřejného a soukromého zájmu. Konkretizace zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů na úrovni územního plánu je zajištěna – dotčené orgány se ke změně vyjádřily a neměly připomínek s výjimkou MD, jehož připomínka týkající se koordinace se záměrem "Modernizace trati Praha-Kladno" bude respektována</p>

3. Další prioritou dle ZUR je zvyšování podílu zeleně a spojování zeleně do uceleného systému. Zeleň v dotčeném území je pokračováním pásu městské zeleně sledující linii Dejvického potoka (nyní z větší části zatrubněného). Lokalita propojuje tuto linii zeleně s prvky ÚSES podél ul. Pod Novým lesem a bylo by vhodné zařadit tyto pozemky do celoměstského systému zeleně (v souladu se ZUR). Zrušení převážné části zeleně na úkor nové výstavby by bylo naopak v rozporu s uvedenou prioritou vedoucí ke snižování podílu zeleně a k její fragmentaci, resp. narušování uceleného systému zeleně.

Dle ZUR bod 2.4.2. písm c) platí zásada zachovat a rozvíjet zelené klíny. Strnadovo zahradnictví je součástí takového klínu, jehož narušení by bylo v rozporu s touto zásadou ZUR.

Dle písm.e) téhož bodu ZUR stanoví úkol pro podrobnější ÚPD – vytvořit a chránit přiměřené rezervní plochy pro potřebnou budoucí občan., doprav. a techn.infrastrukturu a pro zeleň. Tento požadavek by též přijetím změny nebyl dodržen. ZUR stanoví též obecnou zásadu – rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajiny, rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí. Návrh změny je s tímto bodem též v rozporu.

4. Dotčené pozemky jsou součástí ZPF, spadají do

úpravou změny – rozšířením nezastavitelného pásu kolem železnice.

Zmíněné území bývalé teplárny je dle platného ÚP vymezeno ve funkční ploše OV, proto zde není nutná změna ÚP. Není předmětem pořizované změny.

3. Z hlediska ZUR není řešené území svou rozlohou a polohou ve vnitřním městě v kategorii, které jsou předmětem zvýšené ochrany, jako vlastní chráněná přírodní území, „zelené klíny“ a osy města.

V případě konstatování, že prostor bývalého Strnadova zahradnictví je součástí zeleného pásu jde o subjektivní názor. Plocha zahradnictví není součástí celoměstského systému zeleně. Ten je veden v tomto území v jiné poloze. Z hlediska celoměstského se tedy nejedná o součást zeleného pásu jdoucího přes Dejvice ke Stromovce, jak je uváděno ve vyjádření.

V případě opuštěného zahradnictví se jedná o devastované území ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Navržená míra využití území vč. plovoucí značky pro parkovou plochu zaručuje dostatečný podíl ploch zeleně. V jižní části řešeného území bude na základě veřejného projednání navržený kód míry využití území snížen z D na C.

V severní části řešeného území (v rozsahu schváleného zadání) zůstává zachován pás zeleně městské a krajinné /ZMK/, a to z důvodu existence Veleslavínského potoka. Tato skutečnost byla již známa při zpracování návrhu změny a ta ji reflektuje. Veleslavínský potok je Ministerstvem zemědělství evidovaný vodní tok. Podél toku již byly provedeny úpravy vegetace a následně se počítá s úpravou koryta a doprovodné zeleně. K návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek DO na zpracování SEA. Zvláštní podmínky ochrany zatrubněného potoka jako VKP ze zákona nebyly orgánem ochrany přírody v rámci projednání změny uplatněny a lze je případně uplatnit v následných fázích projektové přípravy.

4. Pořizovatel bere na vědomí.

	<p>třídy III., v souladu s obecnou zásadou dle ZUR bod 2.3. písm.d) by na nich měly být zachovány trvalé porosty pro zlepšení rekreač.hodnoty a prostupnosti zemí- Návrh změny je s tímto v rozporu a povede k rozsáhlým odnětím pozemků ze ZPF a k výrazné redukci trvalých porostů na nich.</p> <p>5.V dotčeném území se nachází prameniště zahrnující studny i drobné přítoky zdejšího potoka, lze usuzovat na vysokou hladinu podzem.vody a citlivost lokality na zásahy snižující retenč.schopnosti území. Potok představuje významný kraj.in.prvek. Výstavba by zasáhla do odtokových poměrů lokality, narušila by přítoky potka, čímž by došlo k zásahu do předmětu ochrany významného kraj.in.prvku, došlo by ke kapacitní zástavbě v pramenné oblasti malého vodního toku. Návrh změny se dostává do rozporu se ZUR /bod 2.4.2 písm.a), g), bod 6.2.3.2 písm.a), f)/ a s veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny. Tyto okolnosti nemohly být blíže osvětleny, když DO neuplatnil požadavek SEA.</p> <p>6. Je porušen § 55 odst.3 SZ, dotčené pozemky sousedí s transformačním územím veleslavín.tepláren se shodným funk.l.využitím (OV-D) jaké je navrhováno pro přeměnu pozemků Strnad.zahradnictví. Jde o území srovnatelné velikosti, u něž je prioritní zájem na revitalizaci a znovuzачlenění do městského prostoru. Schválení návrhu změny by vyžadovalo řádné zdůvodnění, proč se mění nezastavit.plochy zeleně, když v lokalitě je zastavit. a nevyužitých ploch dostatek. Odůvodnění změny se k tomuto nevyjadřuje a obecné zdůvodnění tvořící přílohu č.4 návrhu o.o.p. se k lokalitě Strnadova zahradnictví též nevyjadřuje, obsahuje pouze statistické shrnutí ve vztahu k oby.t.územím a velmi všeobecné zdůvodnění.</p>	<p>Ochrana ZPF se prioritně týká I. a II. třídy, příslušný orgán ochrany ZPF neuplatnil negativní stanovisko.</p> <p>5. V severní části řešeného území (v rozsahu schváleného zadání změny) zůstane zachován pás zeleně městské a krajinné /ZMK/, a to z důvodu existence Veleslavínského potoka. Tato skutečnost byla již známa při zpracování návrhu změny a ta ji reflektuje. Veleslavínský potok je Ministerstvem zemědělství evidovaný vodní tok. Podél toku již byly provedeny úpravy vegetace a následně se počítá s úpravou koryta a doprovodné zeleně. K návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek DO na zpracování SEA. Zvláštní podmínky ochrany zatrubněného potoka jako VKP ze zákona nebyly orgánem ochrany přírody v rámci projednání změny uplatněny a lze je případně uplatnit v následných fázích projektové přípravy. Navržené kódy míry využití území neumožňují realizaci kapacitní zástavby, na základě veřejného projednání bude v jižní části řešeného území navržený kód snížen z D na C. Dotčený orgán ochrany přírody a krajiny se změnou souhlasí.</p> <p>6. V případě Z 2590/00 se jedná o lokalitu opuštěného zahradnictví, jde o devastované území ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Vyhodnocení a odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch bylo provedeno pro celou vlnu změn najednou. Na základě veřejného projednání byla příloha č. 4 odůvodnění doplněna o vyhodnocení jednotlivých projednávaných změn.</p>
--	--	---

					Návrh změny neobsahuje žádné konkrétní zdůvodnění týkající se nového záboru nezastavit.ploch v rozsahu cca 4,5 ha, vzhledem k tomu, že „nevyjasněné majetkové poměry“ nejsou důvodem, který by se vztahoval k plochám veleslavín.teplárny. Návrh změny je v rozporu s uvedeným § SZ.	
2590	Praha 6	k.ú. Veleslavín, Vokovice; 570/1, 2, 4, 5; 571; 572 -4; 575/1, 2; 1002/2-část, 1053/2, 1109/1,5 -8	Vybudování obytného souboru s centrálním náměstím a parkem.	Kříha Martin	<p>Návrh změny je v rozporu se ZUR HMP 2009 a s požadavky na schvalování změn ÚP stanovenými SZ. Žádám, aby návrh změny byl zamítnut.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> 1. stav dotčené lokality - Důvodem pro vydání změny má být výstavba obytného souboru s centrálním náměstím a parkem. Nicméně park.plochy mají být vymezeny plovoucí značkou bez specifikace rozlohy a centrální náměstí nelze realizovat, dokud nebude železniční trať umístěna pod zem. V dotčeném území se v současnosti nachází několik pramenů, přítoky potoka, je zde vzrostlá zeleň a byl zde zaznamenán výskyt chráněných druhů živočichů a rostlin. Přesto v rámci pořizování změny nebyl proveden odborný průzkum a nebylo zadáno vyhodnocení SEA. Dotčené území přitom bezprostředně navazuje na brownfield staré veleslavínské teplárny, který by měl být přednostně využit pro potřeby nové obytné výstavby.</p>	<p>Námítka nebude vyhověno. Z hlediska ZUR není řešené území svou rozlohou a polohou ve vnitřním městě v kategorii, které jsou předmětem zvýšené ochrany, jako vlastní chráněná přírodní území, „zelené klíny“ a osy města. Jedná se o devastované území opuštěného zahradnictví ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Změna je pořizována v souladu s platnými právními předpisy, dotčené orgány i dotčená MČ s návrhem změny souhlasí.</p> <p>1. Navržená míra využití území vč. plovoucí značky pro parkovou plochu zaručuje dostatečný podíl ploch zeleně. Na základě veřejného projednání bude v jižní části řešeného území snížen navržený kód míry využití území z D na C. Rozsah a přesné vymezení parkových ploch a veřejných prostranství bude předmětem následných řízení. V severní části řešeného území (v rozsahu schváleného zadání) zůstává zachován pás zeleně městské a krajinné /ZMK/, a to z důvodu existence Veleslavínského potoka. Tato skutečnost byla již známa při zpracování návrhu změny a ta ji reflektuje. Veleslavínský potok je Ministerstvem zemědělství evidovaný vodní tok. Podél toku již byly provedeny úpravy vegetace a následně se počítá s úpravou koryta a doprovodné zeleně. Podmínky realizace výstavby včetně ochrany stávající vzrostlé zeleně jsou předmětem následných řízení. Zájmy ochrany zvláště chráněných druhů organismů ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny nebyly orgánem ochrany přírody uplatněny. V případě zjištění takových druhů se postupuje podle výše jmenovaného zákona v rámci samostatného správního řízení o udělení výjimek z ochranných podmínek a nikoli</p>

						<p>podle SZ. K návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek DO na zpracování SEA, v souladu s platnými právními předpisy nebyla SEA zpracována. K problematice uplatnění požadavku SEA DO OOP MHMP upozorňuje na skutečnost, že kritéria zjišťovacího řízení, tak jak jsou stanovena přílohou č. 8 zákona o posuzování vlivů, vycházejí z poměrné škály významnosti jednotlivých jevů a faktorů. Předpoklad, že jakýkoliv možný vliv na životní prostředí, bez ohledu na jeho absolutní velikost i význam v relativním srovnání s jinými vlivy, je dostatečným důvodem pro obligatorní požadavek posouzení vlivů, se z tohoto úhlu pohledu jeví jako metodologicky mylný, a nelze s ním souhlasit. Navíc je třeba zdůraznit, že ve stádiu posuzování vlivů koncepce je metodologicky na místě srovnávat vliv nově navrhované koncepce, tedy změny ÚP, s koncepcí stávající, tedy platnou podobou ÚP pro dané teritorium, a to se zvážením a započtením veškerého potenciálu aktivit, které naplnění tohoto platného stavu v souladu s platnou legislativou umožňuje pro danou úroveň rozhodování bez dalšího posuzování. Dotčený orgán ochrany přírody se změnou souhlasí. Zmíněné území bývalé teplárny je dle platného ÚP určeno pro transformaci na funkční využití OV, proto zde není nutná změna ÚP.</p>
					<p>2. ZUR stanovují jako jednu z priorit ú.p. pro zajištění udržet.rozvoje území upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území. V lokalitě Strnadova zahradnictví se nachází cenné nezastavěné plochy na níž navazuje brownfield určený k zástavbě již v současném platném ÚP. Změna je v přímém rozporu s uvedenou prioritou ú.p., pořizovatel se v návrhu odůvodnění změny s touto okolností nijak nevypořádává. Návrh změny odpovídá pouze zájmům investorů vlastnicích pozemky v dotčené lokalitě na zhodnocení pozemků. Z hlediska veřejného zájmu na revitalizaci lokality je potřeba budoucí využití dotčených pozemků řešit v souvislosti se sousedícím územím brownfields veslavín.teplárny. Pozemky Strnad.zahradnictví mají díky zeleni a prameništi</p>	<p>2. V případě opuštěného zahradnictví se jedná o devastované území ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Navržená míra využití území vč. plovoucí značky pro parkovou plochu zaručuje dostatečný podíl ploch zeleně. Na základě veřejného projednání bude navržený kód míry využití území v jižní části řešeného území snížen z D na C. Cíl změny je v souladu s programovým prohlášení RMČ Prahy 6 (vznik centrálního parku). Podmínky realizace záměru budou předmětem následných řízení. V případě zájmu na transformaci nevhodně nebo vůbec nevyužívaného území lze konstatovat koordinaci veřejného a soukromého zájmu. Konkretizace zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů na úrovni územního plánu je zajištěna – dotčené orgány se ke</p>

ideál.podmínky pro vytvoření klidové zóny a centrálního parku Veleslavín, který je občanům slibován ÚMČ P-6.

3. Další prioritou dle ZUR je zvyšování podílu zeleně a spojování zeleně do uceleného systému. Zeleň v dotčeném území je pokračováním pásu městské zeleně sledující linii Dejvického potoka (nyní z větší části zatrubněného). Lokalita propojuje tuto linii zeleně s prvky ÚSES podél ul.Pod Novým lesem a bylo by vhodné zařadit tyto pozemky do celoměstského systému zeleně (v souladu se ZUR). Zrušení převážné části zeleně na úkor nové výstavby by bylo naopak v rozporu s uvedenou prioritou vedoucí ke snížení podílu zeleně a k její fragmentaci, resp. narušení uceleného systému zeleně.

Dle ZUR bod 2.4.2. písm c) platí zásada zachovat a rozvíjet zelené klíny. Strnadovo zahradnictví je součástí takového klínu, jehož narušení by bylo v rozporu s touto zásadou ZUR.

Dle písm.e) téhož bodu ZUR stanoví úkol pro podrobnější ÚPD – vytvořit a chránit přiměřené rezervní plochy pro potřebnou budoucí občan., doprav. a techn.infrastrukturu a pro zeleň. Tento požadavek by též přijetím změny nebyl dodržen. ZUR stanoví též obecnou zásadu – rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajiny.rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské.krajiny poskytující městu rekreační zázemí. Návrh změny je s tímto bodem též v rozporu.

změně vyjádřily a neměly připomínek s výjimkou MD, jehož připomínka týkající se koordinace se záměrem "Modernizace trati Praha-Kladno" bude respektována úpravou změny – rozšířením nezastavitelného pásu kolem železnice.

Zmíněné území bývalé teplárny je dle platného ÚP vymezeno ve funkční ploše OV, proto zde není nutná změna ÚP. Není předmětem požadované změny.

3. Z hlediska ZUR není řešené území svou rozlohou a polohou ve vnitřním městě v kategorii, které jsou předmětem zvýšené ochrany, jako vlastní chráněná přírodní území, „zelené klíny“ a osy města.

V případě konstatování, že prostor bývalého Strnadova zahradnictví je součástí zeleného pásu jde o subjektivní názor. Plocha zahradnictví není součástí celoměstského systému zeleně. Ten je veden v tomto území v jiné poloze. Z hlediska celoměstského se tedy nejedná o součást zeleného pásu jdoucího přes Dejvice ke Stromovce, jak je uváděno ve vyjádření.

V případě opuštěného zahradnictví se jedná o devastované území ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Navržená míra využití území vč. plovoucí značky pro parkovou plochu zaručuje dostatečný podíl ploch zeleně. V jižní části řešeného území bude na základě veřejného projednání navržený kód míry využití území snížen z D na C.

V severní části řešeného území (v rozsahu schváleného zadání) zůstává zachován pás zeleně městské a krajinné /ZMK/, a to z důvodu existence Veleslavínského potoka. Tato skutečnost byla již známa při zpracování návrhu změny a ta ji reflektuje. Veleslavínský potok je Ministerstvem zemědělství evidovaný vodní tok. Podél toku již byly provedeny úpravy vegetace a následně se počítá s úpravou koryta a doprovodné zeleně. K návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek DO na zpracování SEA. Zvláštní podmínky ochrany zatrubněného potoka jako VKP ze zákona nebyly orgánem ochrany přírody v rámci projednání změny uplatněny a lze je případně uplatnit v následných fázích projektové přípravy.

	<p>4. Dotčené pozemky jsou součástí ZPF, spadají do třídy III., v souladu s obecnou zásadou dle ZUR bod 2.3. písm.d) by na nich měly být zachovány trvalé porosty pro zlepšení rekreač.hodnoty a prostupnosti zemí- Návrh změny je s tímto v rozporu a povede k rozsáhlým odnětím pozemků ze ZPF a k výrazné redukci trvalých porostů na nich.</p> <p>5.V dotčeném území se nachází prameniště zahrnující studny i drobné přítoky zdejšího potoka, lze usuzovat na vysokou hladinu podzem.vody a citlivost lokality na zásahy snižující retenč.schopnosti území. Potok představuje významný kraj.in.prvek. Výstavba by zasáhla do odtokových poměrů lokality, narušila by přítoky potka, čímž by došlo k zásahu do předmětu ochrany významného kraj.in.prvku, došlo by ke kapacitní zástavbě v pramenné oblasti malého vodního toku. Návrh změny se dostává do rozporu se ZUR /bod 2.4.2 písm.a), g), bod 6.2.3.2 písm.a), f)/ a s veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny. Tyto okolnosti nemohly být blíže osvětleny, když DO neuplatnil požadavek SEA.</p> <p>6. Je porušen § 55 odst.3 SZ, dotčené pozemky sousedí s transformačním územím veleslavín.tepláren se shodným funk.l.využitím (OV-D) jaké je navrhováno pro přeměnu pozemků Strnad.zahradnictví. Jde o území srovnatelné velikosti, u něž je prioritní zájem na revitalizaci a znovuzачlenění do městského prostoru. Schválení návrhu změny by vyžadovalo řádné zdůvodnění, proč se mění nezastavit.plochy zeleně, když v lokalitě je zastavit. a nevyužitých ploch dostatek. Odůvodnění změny se k tomuto nevyjadřuje a obecné zdůvodnění tvořící přílohu č.4 návrhu o.o.p. se k lokalitě Strnadova zahradnictví též nevyjadřuje,</p>	<p>4. Pořizovatel bere na vědomí. Ochrana ZPF se prioritně týká I. a II. třídy, příslušný orgán ochrany ZPF neuplatnil negativní stanovisko.</p> <p>5. V severní části řešeného území (v rozsahu schváleného zadání změny) zůstane zachován pás zeleně městské a krajinné /ZMK/, a to z důvodu existence Veleslavínského potoka. Tato skutečnost byla již známa při zpracování návrhu změny a ta ji reflektuje. Veleslavínský potok je Ministerstvem zemědělství evidovaný vodní tok. Podél toku již byly provedeny úpravy vegetace a následně se počítá s úpravou koryta a doprovodné zeleně. K návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek DO na zpracování SEA. Zvláštní podmínky ochrany zatrubněného potoka jako VKP ze zákona nebyly orgánem ochrany přírody v rámci projednání změny uplatněny a lze je případně uplatnit v následných fázích projektové přípravy. Navržené kódy míry využití území neumožňují realizaci kapacitní zástavby, na základě veřejného projednání bude v jižní části řešeného území navržený kód snížen z D na C. Dotčený orgán ochrany přírody a krajiny se změnou souhlasí.</p> <p>6. V případě Z 2590/00 se jedná o lokalitu opuštěného zahradnictví, jde o devastované území ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Vyhodnocení a odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch bylo provedeno pro celou vlnu změn najednou. Na základě veřejného projednání byla příloha č. 4 odůvodnění doplněna o vyhodnocení jednotlivých projednávaných změn.</p>
--	---	--

				obsahuje pouze statistické shrnutí ve vztahu k obyt.územím a velmi všeobecné zdůvodnění. Návrh změny neobsahuje žádné konkrétní zdůvodnění týkající se nového záboru nezastavit.ploch v rozsahu cca 4,5 ha, vzhledem k tomu, že „nevyjasněné majetkové poměry“ nejsou důvodem, který by se vztahoval k plochám veleslavín.teplárny. Návrh změny je v rozporu s uvedeným § SZ.	
2590	Praha 6	k.ú. Veleslavín, Vokovice; 570/1, 2, 4, 5; 571; 572 -4; 575/1, 2; 1002/2-část, 1053/2, 1109/1,5 -8	Vybudování obytného souboru s centrálním náměstím a parkem.	<p>Matoušková Anna, zástupce veřejnosti</p> <p>Návrh změny je v rozporu se ZUR HMP 2009 a s požadavky na schvalování změn ÚP stanovenými SZ, změna není v zájmu veřejnost, především obyvatel Prahy 6 . Žádáme, aby návrh změny byl zamítnut.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> stav dotčené lokality - Důvodem pro vydání změny má být výstavba obyt.souboru s centrálním náměstím a parkem. Nicméně park.plochy mají být vymezeny plovoucí značkou bez specifikace rozlohy a centrální náměstí nelze realizovat, dokud nebude železniční trať umístěna pod zem. V dotčeném území se v současnosti nachází několik pramenů, přítoky potoka, je zde vzrostlá zeleň a byl zde zaznamenán výskyt chráněných druhů živočichů a rostlin. Přesto v rámci pořizování změny nebyl proveden odborný průzkum a nebylo zadáno vyhodnocení SEA. Dotčené území přitom bezprostředně navazuje na brownfield staré veleslavínské teplárny, který by měl být přednostně využit pro potřeby nové obyt.výstavby.</p>	<p>Námítce nebude vyhověno. Z hlediska ZUR není řešené území svou rozlohou a polohou ve vnitřním městě v kategorii, které jsou předmětem zvýšené ochrany, jako vlastní chráněná přírodní území, „zelené klíny“ a osy města. Jedná se o devastované území opuštěného zahradnictví ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Změna je pořizována v souladu s platnými právními předpisy, dotčené orgány i dotčená MČ s návrhem změny souhlasí.</p> <p>Navržená míra využití území vč. plovoucí značky pro parkovou plochu zaručuje dostatečný podíl ploch zeleně. Na základě veřejného projednání bude v jižní části řešeného území snížen navržený kód míry využití území z D na C. Rozsah a přesné vymezení parkových ploch a veřejných prostranství bude předmětem následných řízení.</p> <p>V severní části řešeného území (v rozsahu schváleného zadání) zůstává zachován pás zeleně městské a krajinné /ZMK/, a to z důvodu existence Veleslavínského potoka. Tato skutečnost byla již známa při zpracování návrhu změny a ta ji reflektuje. Veleslavínský potok je Ministerstvem zemědělství evidovaný vodní tok. Podél toku již byly provedeny úpravy vegetace a následně se počítá s úpravou koryta a doprovodné zeleně. Podmínky realizace výstavby včetně ochrany stávající vzrostlé zeleně jsou předmětem následných řízení. Zájmy ochrany zvláště chráněných druhů organismů ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny nebyly orgánem ochrany přírody uplatněny. V případě zjištění takových druhů se postupuje podle výše</p>

					<p>jmenovaného zákona v rámci samostatného správního řízení o udělení výjimek z ochranných podmínek a nikoli podle SZ.</p> <p>K návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek DO na zpracování SEA, v souladu s platnými právními předpisy nebyla SEA zpracována. K problematice uplatnění požadavku SEA DO OOP MHMP upozorňuje na skutečnost, že kritéria zjišťovacího řízení, tak jak jsou stanovena přílohou č. 8 zákona o posuzování vlivů, vycházejí z poměrné škály významnosti jednotlivých jevů a faktorů. Předpoklad, že jakýkoliv možný vliv na životní prostředí, bez ohledu na jeho absolutní velikost i význam v relativním srovnání s jinými vlivy, je dostatečným důvodem pro obligatorní požadavek posouzení vlivů, se z tohoto úhlu pohledu jeví jako metodologicky mylný, a nelze s ním souhlasit. Navíc je třeba zdůraznit, že ve stádiu posuzování vlivů koncepce je metodologicky na místě srovnávat vliv nově navrhované koncepce, tedy změny ÚP, s koncepcí stávající, tedy platnou podobou ÚP pro dané teritorium, a to se zvážením a započtením veškerého potenciálu aktivit, které naplnění tohoto platného stavu v souladu s platnou legislativou umožňuje pro danou úroveň rozhodování bez dalšího posuzování. Dotčený orgán ochrany přírody se změnou souhlasí. Zmíněné území bývalé teplárny je dle platného ÚP určeno pro transformaci na funkční využití OV, proto zde není nutná změna ÚP.</p>
				<p>1. není důvod ke změně ÚP ve zrychleném řízení, totéž území je řešeno v konceptu nového ÚP. Realizace staveb.záměrů v lokalitě je přímo závislá na dokončení modernizace trati Praha-Kladno (resp.jejím zahloubením či vedení po povrchu v dotč.územ), kterou ZUR předpokládají v horizontu přijetí nového ÚP. Hlavní cíl změny nelze uskutečnit před zahloubením trati (centrální náměstí), urychlené přijetí změny nemůže přispět k rychlejší rehabilitaci území. Nynější podoba návrhu změny znemožňuje realizaci původního projektu developera, vzhledem k 35 m pásmu podél železnice, kde výstavba je podmíněna souhlasem MD, v severní části zbývá 10 m pruh pro výstavbu. Dojde pouze k navýšení cen pozemků, a to před případným výkupem pozemků</p>	<p>1. Pořízovatel nesouhlasí s tvrzením, že se jedná o zrychlené řízení. Změna stávajícího ÚP SÚ HMP je pořizována dle platných právních předpisů, o pořizování změny rozhodlo ZHMP usnesením č. 19/71 ze dne 18.9.2008.</p> <p>Realizace výstavby se týká následných řízení, kdy budou stanoveny podmínky realizace. Modernizace trati není předmětem změny, návrh řešení tento uvažovaný záměr akceptuje a její realizaci umožňuje. Uvedená podmínka pro realizaci záměru změny ve stanoveném pásmu kolem koridoru železniční trati je v návrhu změny uvedena z důvodu umožnění případné realizace uvažované zastávky, která však není v platném ÚP SÚ HMP vymezena. Navržené řešení není v rozporu s uvažovanou modernizací tratě a prostorovými nároky,</p>

nutných pro modernizaci trati.

2. Změna je v přímém rozporu se ZUR, konceptem ÚP HMP, PUR, se SZ a dalšími dokumenty. Navrhované využití je v rozporu se ZUR a koncepcí rozvoje města stanovenou konceptem ÚP – kde se stanoví nutnost zastavit trend výstavby nových čtvrtí na plochách zelené a zeměděl.půdě, a přednostně využívat transformační území včetně brownfields. Takové plochy se v těsné blízkosti řešeného území nachází, proto nemá plánovaná zástavba Strnad.zahradnictví opodstatnění. Předčasné přijetí návrhu změny by předešlo a znemožnilo řádné vypořádání našich námitek ke konceptu ÚP.

2.-1) rozpor s konceptem ÚP: údolí Dejvického-Veleslavínského potoka je radiálně směřujícím údolím, navrhovaná změna je v rozporu s koncepcí krajiny definovanou v čl. 1.1., bod 2 závazné části konceptu ÚP, díl B Údaje o splnění zadání 2.1.3. str.10 a 11

2-2) Rozpory se ZUR:

2.3. Hosp.rozvoj d), e) = v kontextu dvou sousedících nevyužívaných území je třeba přednostně stavět na území s prům.zátěží, nikoli na zeměděl.půdě a na posledních nezastavěných parcelách v k.ú. jižně od Evropské (viz SZ § 55, odst.3)

2.4.1. ochrana kultur.hodnot = Dotčené území se nachází v ochran.pásmu památkové zóny a je zde v širším okolí histor.doložena existence užitkových zahrad po několik století, údolí Dejvického potoka hrálo významnou roli v prehistor.období. NPÚ se již ke změně vyjádřilo nesouhlasně.

2.4.2 bod b)-f), především g) = ochrana pramen.oblastí malých vodní toků

které by byly řešeny v rámci vymezených ploch IZ. Dotčený orgán s řešením souhlasí.

2. Z hlediska ZUR není řešené území svou rozlohou a polohou ve vnitřním městě v kategorii, které jsou předmětem zvýšené ochrany, jako vlastní chráněná přírodní území, „zelené klíny“ a osy města. Jedná se o devastované území opuštěného zahradnictví ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Změna není v rozporu s nadřazenou dokumentací.

ÚP HMP je pořizován samostatným procesem, vypořádání připomínek ke konceptu ÚP HMP nelze řešit v rámci pořizované změny.

Poživatel nesouhlasí s tvrzením, že by mohlo dojít k znemožnění řádného vypořádání námitek ke konceptu ÚP. Pořizování nového ÚP je samostatný proces pořizování, postupuje se dle platných právních předpisů.

2.-1) V případě pořizování změn stávajícího platného ÚP SÚ HMP nelze vyhodnocovat jejich vztah k pořizované-nevydané ÚPD. Výslednou podobu nového ÚP HMP nelze předjímat.

Pozn: Změna není v rozporu s Konceptem ÚP co se týká funkčního využití; rozdílné jsou prostorové regulativy.

2-2) Z hlediska ZUR není řešené území svou rozlohou a polohou ve vnitřním městě v kategorii, které jsou předmětem zvýšené ochrany, jako vlastní chráněná přírodní území, „zelené klíny“ a osy města.

Navržená míra využití území vč. plovoucí značky pro parkovou plochu zaručuje dostatečný podíl ploch zeleně. V souladu s výsledky veřejného projednání bude navržený kód míry využití území v jižní části řešeného území snížen z D na C.

NPÚ ve svém vyjádření ke změně upozorňuje na úbytek městské zeleně v OP MPR, nejedná se o nesouhlas. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí.

Poživatel bere na vědomí, pro zpracování návrhu změny byla na základě schváleného zadání požadována podkladová studie pro ověření možností využití řešeného

3.3.9 Zóna III – dle dostupných informací nebyla vypracována ÚS, důvodová zpráva sice konstatuje, že území bylo prověřeno studií, jde však o mírně korigovaný developer.projekt nikoli o zapsanou ÚS či RP v širších souvislostech. Řádné zdůvodnění chybí, přínos pro území není dostatečně doložen, nejsou uvedena žádná negativa.

2-3) Rozpory se SZ: není doložen ani zaručen URÚ neboť nebyla posouzena SEA, není doloženo obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, nejsou dostatečně koordinovány veřejné a soukromé záměry změn v zemi, není ve veřej.zájmu zajištěna ochrana nezastav.území a nezastavit.pozemků přírod., kultur.a civiliz.hodnot. Tím došlo k porušení obecně defin.úkolů a cílů ú.p.- odst. 2 – 4 SZ

2-4) Rozpor s prioritami Integr.kraj.programu řešení imisí a z něj vyplývající nedostatečné posouzení možného zvýšení emisní a imisní zátěže ve společné části SEA k CVZ I+II – obecné konstatování v kapitole Emise nemá žádnou vypovídající hodnotu o konkrétní lokalitě Strnad.zahradnictví. Vzhledem k tom, že změna

území, ale ne ve smyslu Územní studie. Zpracování RP nebylo stanoveno.

2-3) Pořizovatel bere na vědomí. K návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek DO na zpracování SEA, v souladu s platnými právními předpisy nebyla SEA zpracována. K problematice uplatnění požadavku SEA DO OOP MHMP upozorňuje na skutečnost, že kritéria zjišťovacího řízení, tak jak jsou stanovena přílohou č. 8 zákona o posuzování vlivů, vycházejí z poměrné škály významnosti jednotlivých jevů a faktorů. Předpoklad, že jakýkoliv možný vliv na životní prostředí, bez ohledu na jeho absolutní velikost i význam v relativním srovnání s jinými vlivy, je dostatečným důvodem pro obligatorní požadavek posouzení vlivů, se z tohoto úhlu pohledu jeví jako metodologicky mylný, a nelze s ním souhlasit. Navíc je třeba zdůraznit, že ve stádiu posuzování vlivů koncepce je metodologicky na místě srovnávat vliv nově navrhované koncepce, tedy změny ÚP, s koncepcí stávající, tedy platnou podobou ÚP pro dané teritorium, a to se zvážením a započtením veškerého potenciálu aktivit, které naplnění tohoto platného stavu v souladu s platnou legislativou umožňuje pro danou úroveň rozhodování bez dalšího posuzování. Dotčený orgán ochrany přírody se změnou souhlasí. Dotčená MČ se změnou souhlasí. Změnou je řešeno devastované území opuštěného zahradnictví, navržené kódy míry využití území jsou stanoveny v souladu s cílem změny a vzhledem k charakteru lokality a okolní výstavby.

2-4) Pořizovatel bere na vědomí. Dokumentace SEA byla zpracována na základě požadavku DO ke konkrétním změnám CVZ I+II, netýká se pořizované změny. Týká se následných řízení.

umist'uje cíle a koncentraci individ. automobil. dopravy do oblasti s nadlimit.prašností, je v rozporu s prioritami 1. a 3. dokumentu Integr.kraj. program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území HMP.

2.1 Porušení priority využití transformačních území pro zajištění URÚ stanovenou v ZUR. V řešeném území se nacházejí cenné nezastav.plochy, navazuje na něj brownfield po veleslavín.teplárně určený k zástavbě již v současném ÚP. Pořizovatel se s rozporem s výše uvedenou prioritou ZUR v návrhu odůvodnění změny nijak nevypořádává. Návrh změny odpovídá pouze zájmům investorů vlastnicích pozemky na jejich zhodnocení. Z hlediska veřej.zájmu je třeba řešit budoucí využití v souvislosti se sousedícím územím brownfields. Dotčené území má díky zeleni a prameništi ideální podmínky pro vytvoření klid.zóny a centrálního parku Veleslavín, který je radnicí MČ P 6 občanům slibován.

2.2 ochrana nezastavitelných ploch a zeleně
Další prioritou dle ZUR je zvyšování podílu zeleně a spojování zeleně do uceleného systému. Zeleň v dotčeném území je pokračováním pásu městské zeleně sledující linii Dejvického potoka (nyní z větší části zatrubněného). Lokalita propojuje tuto linii zeleně s prvky ÚSES podél ul.Pod Novým lesem a bylo by vhodné zařadit tyto pozemky do celoměsts.systému zeleně (v souladu se ZUR). Zrušení převážné části zeleně na úkor nové výstavby by bylo naopak v rozporu s uvedenou prioritou vedoucí ke snižování podílu zeleně a k její fragmentaci, resp. narušování uceleného systému zeleně.

Dle ZUR bod 2.4.2. písm c) platí zásada zachovat a rozvíjet zelené klíny. Strnadovo zahradnictví je součástí takového klínu, jehož narušení by bylo v rozporu s touto zásadou ZUR.

Dle písm.e) téhož bodu ZUR stanoví úkol pro podrobnější ÚPD – vytvořit a chránit přiměřené rezervní plochy pro potřebnou budoucí občan.,

2.1 V případě opuštěného zahradnictví se jedná o devastované území ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Navržená míra využití území vč. plovoucí značky pro parkovou plochu zaručuje dostatečný podíl ploch zeleně. Na základě veřejného projednání bude navržený kód míry využití území v jižní části řešeného území snížen z D na C.

Cíl změny je v souladu s programovým prohlášení RMČ Prahy 6 (vznik centrálního parku). Podmínky realizace záměru budou předmětem následných řízení. Zmíněné území bývalé teplárny je dle platného ÚP vymezeno ve funkční ploše OV, proto zde není nutná změna ÚP. Není předmětem pořizované změny.

2.2 Z hlediska ZUR není řešené území svou rozlohou a polohou ve vnitřním městě v kategorii, které jsou předmětem zvýšené ochrany, jako vlastní chráněná přírodní území, „zelené klíny“ a osy města.

V případě konstatování, že prostor bývalého Strnadova zahradnictví je součástí zeleného pásu jde o subjektivní názor. Plocha zahradnictví není součástí celoměstského systému zeleně. Ten je veden v tomto území v jiné poloze. Z hlediska celoměstského se tedy nejedná o součást zeleného pásu jdoucího přes Dejvice ke Stromovce, jak je uváděno ve vyjádření.

V případě opuštěného zahradnictví se jedná o devastované území ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Navržená míra využití území vč. plovoucí značky pro parkovou plochu zaručuje dostatečný podíl ploch zeleně. V jižní části řešeného území bude na základě veřejného projednání navržený kód míry využití území snížen z D na C.

V severní části řešeného území (v rozsahu schváleného

doprav. a techn.infrastrukturu a pro zeleň. Tento požadavek by též přijetím změny nebyl dodržen. ZUR stanoví též obecnou zásadu – rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajiny, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí. Návrh změny je s tímto bodem též v rozporu. V dotčeném území je zeleň pokračováním pásu městské zeleně

2.3 Ochrana ZPF

Dotčené pozemky jsou součástí ZPF, spadají do třídy III., v souladu s obecnou zásadou dle ZUR bod 2.3. písm.d) by na nich měly být zachovány trvalé porosty pro zlepšení rekreační hodnoty a prostupnosti zemí- Návrh změny je s tímto v rozporu a povede k rozsáhlým odnětím pozemků ze ZPF a k výrazné redukci trvalých porostů na nich.

Dochází k porušení ZUR oddíl D Vyhodnocení předpokládaných důsledků na ZPF a PUFL.

2.4 Narušení odtok.poměrů území a VKP

V dotčeném území se nachází prameniště zahrnující studny i drobné přítoky zdejšího potoka, lze usuzovat na vysokou hladinu podzem.vody a citlivost lokality na zásahy snižující retenční schopnosti území. Potok představuje významný krajinný prvek. Rozpor se ZUR bod 2.4.2 písm.a) a g) , bod 6.2.3.2 písm.a) a f). Výstavba by zasáhla do odtokových poměrů lokality, narušila by přítoky potoka, čímž by došlo k zásahu do předmětu ochrany významného krajinného prvku, došlo by ke kapacitní zástavbě v pramenné oblasti malého vodního toku. Návrh změny se dostává do rozporu se ZUR /bod 2.4.2 písm.a), g), bod 6.2.3.2 písm.a), f)/ a s veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny. Tyto okolnosti nemohly být blíže osvětleny, když DO neuplatnil požadavek SEA.

zadání) zůstává zachován pás zeleně městské a krajinné /ZMK/, a to z důvodu existence Veleslavínského potoka. Tato skutečnost byla již známa při zpracování návrhu změny a ta ji reflektuje. Veleslavínský potok je Ministerstvem zemědělství evidovaný vodní tok. Podél toku již byly provedeny úpravy vegetace a následně se počítá s úpravou koryta a doprovodné zeleně. K návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek DO na zpracování SEA. Zvláštní podmínky ochrany zatrubněného potoka jako VKP ze zákona nebyly orgánem ochrany přírody v rámci projednání změny uplatněny a lze je případně uplatnit v následných fázích projektové přípravy.

2.3 Pořizovatel bere na vědomí.

Ochrana ZPF se prioritně týká I. a II. třídy, příslušný orgán ochrany ZPF neuplatnil negativní stanovisko.

2.4 V severní části řešeného území (v rozsahu schváleného zadání změny) zůstane zachován pás zeleně městské a krajinné /ZMK/, a to z důvodu existence Veleslavínského potoka. Tato skutečnost byla již známa při zpracování návrhu změny a ta ji reflektuje. Veleslavínský potok je Ministerstvem zemědělství evidovaný vodní tok. Podél toku již byly provedeny úpravy vegetace a následně se počítá s úpravou koryta a doprovodné zeleně. K návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek DO na zpracování SEA. Zvláštní podmínky ochrany zatrubněného potoka jako VKP ze zákona nebyly orgánem ochrany přírody v rámci projednání změny uplatněny a lze je případně uplatnit v následných fázích projektové přípravy.

Navržené kódy míry využití území neumožňují realizaci kapacitní zástavby, na základě veřejného projednání bude v jižní části řešeného území navržený kód snížen z D na C.

2.5 Porušení § 55 odst. 3 SZ

Je porušen § 55 odst.3 SZ, dotčené pozemky sousedí s transformačním územím veleslavín.tepláren se shodným funk.využitím (OV-D) jaké je navrhováno pro přeměnu pozemků Strnad.zahradnictví. Jde o území srovnatelné velikosti, u něž je prioritní zájem na revitalizaci a znovuzačlenění do městského prostoru. Schválení návrhu změny by vyžadovalo řádné zdůvodnění, proč se mění nezastavit.plochy zeleně, když v lokalitě je zastavit. a nevyužitých ploch dostatek. Odůvodnění změny se k tomuto nevyjadřuje a obecné zdůvodnění tvořící přílohu č.4 návrhu o.o.p. se k lokalitě Strnadova zahradnictví též nevyjadřuje, obsahuje pouze statistické shrnutí ve vztahu k obyvatelství a velmi všeobecné zdůvodnění. Návrh změny neobsahuje žádné konkrétní zdůvodnění týkající se nového záboru nezastavit.ploch v rozsahu cca 4,5 ha, vzhledem k tomu, že „nevyjasněné majetkové poměry“ nejsou důvodem, který by se vztahoval k plochám veleslavín.teplárny. Návrh změny je v rozporu s uvedeným § SZ.

3. Izolovaný návrh změny dostatečně neřeší navazující území a nebylo vůbec provedeno SEA. Dotčené území i areál zrušené teplárny Veleslavín společně se zchátralým okolím histor.zámečku tvoří z urban.hlediska jedno velké poničené a nedořešené území (území se zacelí po případném zahloubení buštěhrad.dráhy). V konceptu ÚP není toto území zahrnuto mezi Významná městská rozvoj.území ani mezi rekreační či přestavbová. V důsledku toho nebyla tato oblast jako celek řádně posouzena ve VVURÚ konceptu ÚP – z tohoto důvodu byl opomenut fakt, že v blízkém sousedství se nachází ÚSES a další lokál.zajímavosti a nejsou jasné konstatovány budoucí dopady plánovaných. doprav.staveb a zástavby na širší lokalitu

Dotčený orgán ochrany přírody a krajiny se změnou souhlasí.

2.5 . V případě Z 2590/00 se jedná o lokalitu opuštěného zahradnictví, jde o devastované území ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Vyhodnocení a odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch bylo provedeno pro celou vlnu změn najednou. Na základě veřejného projednání byla příloha č. 4 odůvodnění doplněna o vyhodnocení jednotlivých projednávaných změn.

3. Změna je pořizována na základě podnětu a schváleného zadání ve stanoveném rozsahu - tzn. je řešena pouze lokalita Strnadovy zahrady z důvodu transformace devastovaného území bývalého zahradnictví. Zanedbané plochy v širším území změnu ÚP nevyžadují, týká se následných řízení. Požadavek na zpracování SEA nebyl DO uplatněn, v souladu s platnými právními předpisy nebyla tato dokumentace zpracována. K problematice uplatnění požadavku SEA DO OOP MHMP upozorňuje na skutečnost, že kritéria zjišťovacího řízení, tak jak jsou stanovena přílohou č. 8 zákona o posuzování vlivů, vycházejí z poměrné škály významnosti jednotlivých jevů a faktorů. Předpoklad, že jakýkoliv možný vliv na životní prostředí, bez ohledu na jeho absolutní velikost i význam v relativním srovnání s jinými vlivy, je dostatečným

4. nebyla prokázána nemožnost využít již vymezené zastavit.plochy ani potřeba dalších zastavit.ploch pro oblast Vokovic a Předního Veleslavína dle § 55 odst.3 SZ. nesouhlasíme s tím, že v rámci Přílohy č.4 odůvodnění celku CVZ při prokazování potřeb dalších zastavit.ploch je toto provedeno najednou pro všech 36 návrhů CVZ I+II. V případě obytných území může mít jedině prokázána potřeba konkrétní změny vztažená k MČ P 6 a k.ú.Vokovic a Veleslavína vypovídající hodnotu o přípustnosti či nezbytnosti změny a jejím dopadu na lokalitu. Jde o přeměnu posledních větších nezastavitelných ploch zeleně v k.ú., paradoxně v sousedství zastavit.transformačních ploch teplárny. Dojde k nepřijatelnému nárůstu ploch pro bydlení, sice dle přílohy č.4 je celkový nárůst v rámci HMP o 0,5% přijatelný, zároveň se v příloze konstatuje, že obecně převažující trend změn funk.l.využití na bydlení na dosud volných plochách je negativní.

5. V průběhu pořizování změny se objevila nová závažná skutečnost – byl úředně uznán Veleslavínský potok protékající po hraně dotčeného území, což nebylo během zpracování návrhu změny dostatečně zohledněno. Změna se dostává do rozporu s několika pasážemi ZUR kap. 6.2.3.2. bod f) a g)), konceptem ÚP (díl B 2.1.3.), se základními

důvodem pro obligatorní požadavek posouzení vlivů, se z tohoto úhlu pohledu jeví jako metodologicky mylný, a nelze s ním souhlasit. Navíc je třeba zdůraznit, že ve stádiu posuzování vlivů koncepce je metodologicky na místě srovnávat vliv nově navrhované koncepce, tedy změny ÚP, s koncepcí stávající, tedy platnou podobou ÚP pro dané teritorium, a to se zvážením a započtením veškerého potenciálu aktivit, které naplnění tohoto platného stavu v souladu s platnou legislativou umožňují pro danou úroveň rozhodování bez dalšího posuzování. V případě pořizování změn stávajícího platného ÚP SÚ HMP nelze vyhodnocovat jejich vztah k pořizované-nevydané ÚPD, též se liší metodikou zpracování. Výslednou podobu nového ÚP HMP nelze předjímat. Nelze řešit v rámci pořizované změny.

V případě Z 2590/00 se jedná o lokalitu opuštěného zahradnictví, jde o devastované území ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Vyhodnocení a odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch bylo provedeno pro celou vlnu změn najednou. Na základě veřejného projednání byla příloha č. 4 odůvodnění doplněna o vyhodnocení jednotlivých projednávaných změn.

5. V severní části řešeného území (v rozsahu schváleného zadání změny) zůstane zachován pás zeleně městské a krajinné /ZMK/, a to z důvodu existence Veleslavínského potoka. Tato skutečnost byla již známa při zpracování návrhu změny a ta ji reflektuje. Veleslavínský potok je Ministerstvem zemědělství evidovaný vodní tok. Podél toku již byly provedeny

koncepčními dokumenty v oblasti vodního hospodářství (Generelem odvodnění HMP, Plánem oblasti povodí Dolní Vltavy část D), Státní politikou ŽP .

6. Celoměstský význam změny ani veřejný záměr nemá dostatečnou oporu z pohledu nadřazené ÚPD ani z hlediska skutečných potřeb čtvrti (centrální prostor zde již existuje = park před ZŠ Na dlouhém lánu, zástavba přinese nárůst dopravy do dosud neprůjezdné oblasti a klid.zóny v bezprostředním okolí školních zahrad a hřišť.
a) V ZUR není lokalita uvedena v kap. Vymezení specific.oblastí nadmístního významu a celoměsts.významu.
b) Nejen v ZUR ale též v závazné části koncept ÚP jsou již lokální centra vymezena jinde, další centrum postrádá význam, koncipování lokál.centra na dosud nezastavěném území je v rozporu s dalšími hodnotami a jiným veřej.zájmem, a to zájmem na velkém Centrálním parku, je v kolizi s dochovanými přírod.kvalitami lokality.

úpravy vegetace a následně se počítá s úpravou koryta a doprovodné zeleně.

Zvláštní podmínky ochrany zatrubněného potoka jako VKP ze zákona nebyly orgánem ochrany přírody v rámci projednání změny uplatněny a lze je případně uplatnit v následných fázích projektové přípravy.

Realizace výstavby a podmínky realizace budou řešeny v rámci následných řízení.

Dotčený orgán ochrany přírody a krajiny se změnou souhlasí.

6. O pořizování změny v rámci celoměstsky významných změn rozhodlo ZHMP v samostatné působnosti. Pojem celoměstsky významné změny je pracovní název a vyjadřuje zájem ZHMP tyto změny pořídit, což je záležitost v samosprávné kompetenci. Neznamená, že by v rámci nich nemohla být navržena transformace území, která není v ZUR přímo uvedena jako nadmístní. Navíc se jedná o dokumenty, které schvaluje totéž zastupitelstvo, takže případný rozpor přísluší posoudit pouze ZHMP. Za veřejný zájem lze považovat transformaci nevyužívaného území uvnitř kompaktního města. V žádném případě se nejedná o suburbanizační proces, který má příslušné ustanovení ZUR na mysli. V případě zájmu na transformaci nevhodně nebo vůbec nevyužívaného území lze konstatovat koordinaci veřejného a soukromého zájmu. Konkretizace zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů na úrovni územního plánu je zajištěna – dotčené orgány se ke změně vyjádřily a neměly připomínek s výjimkou MD, jehož připomínka týkající se koordinace se záměrem "Modernizace trati Praha-Kladno" bude respektována úpravou změny – rozšířením nezastavitelného pásu kolem železnice.

Změnu podporuje dotčená MČ, cíl změny je v souladu s programovým prohlášením RMČ Prahy 6.

Byly navrženy kódy míry využití území vč. plovoucí značky pro parkovou plochu zaručující dostatečný podíl ploch zeleně. V jižní části řešeného území bude na základě veřejného projednání navržený kód míry využití území snížen z D na C. Navržené kódy neumožňují realizaci kapacitní zástavby a nadměrný nárůst dopravy. ad a) pořizovatel bere na vědomí

					<p>ad b) V případě pořizování změn stávajícího platného ÚP SÚ HMP nelze vyhodnocovat jejich vztah k pořizované-nevydané ÚPD. Výslednou podobu nového ÚP HMP nelze předjímat.</p> <p>7. Povinnost MČ seznamovat občany s podněty na změnu ÚP a pořizovanými změnami ÚP nemá oporu v platných právních předpisech, nelze řešit v rámci pořizované změny. Cíl změny - vybudování centrálního náměstí s parkem je v souladu s uvedeným program.prohlášením a slibem ZMČ. Rozlohu a charakter parku je nutno upřesnit v následných řízení. Navržené řešení změny ÚP realizaci umožňuje. MČ s návrhem změny souhlasí. Ochrana ZPF se prioritně týká I. a II. třídy, lokalita se nachází ve III.třídě ochrany. Příslušný orgán ochrany ZPF neuplatnil negativní stanovisko. Nelze se odvolávat ke konceptu ÚP HMP ve fázi projednaného konceptu, nejedná se o závaznou dokumentaci. Transformace devastovaného území je ve veřejném zájmu.</p>	
2590	Praha 6	k.ú. Veleslavín, Vokovice; 570/1, 2, 4, 5; 571; 572 -4; 575/1, 2; 1002/2-část, 1053/2, 1109/1,5 -8	Vybudování obytného souboru s centrálním náměstím a parkem.	Těšínský Jakub	<p>Námítka: návrh změny je v rozporu se ZUR HMP 2009 a s požadavky na schvalování změn ÚP stanovenými SZ. Žádám, aby návrh změny byl zamítnut.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> 1. stav dotčené lokality - Důvodem pro vydání změny má být výstavba obytného souboru s centrálním náměstím a parkem. Nicméně park.plochy mají být vymezeny plovoucí značkou bez specifikace rozlohy a centrální náměstí nelze realizovat, dokud nebude železniční trať umístěna pod zem. V dotčeném</p>	<p>Námítce nebude vyhověno. Z hlediska ZUR není řešené území svou rozlohou a polohou ve vnitřním městě v kategorii, které jsou předmětem zvýšené ochrany, jako vlastní chráněná přírodní území, „zelené klíny“ a osy města. Jedná se o devastované území opuštěného zahradnictví ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Změna je pořizována v souladu s platnými právními předpisy, dotčené orgány i dotčená MČ s návrhem změny souhlasí.</p> <p>1. Navržená míra využití území vč. plovoucí značky pro parkovou plochu zaručuje dostatečný podíl ploch zeleně. Na základě veřejného projednání bude v jižní části řešeného území snížen navržený kód míry využití území z D na C. Rozsah a přesné vymezení parkových ploch a veřejných prostranství bude předmětem následných</p>

				<p>území se v současnosti nachází několik pramenů, přítoky potoka, je zde vzrostlá zeleň a byl zde zaznamenán výskyt chráněných druhů živočichů a rostlin. Přesto v rámci pořizování změny nebyl proveden odborný průzkum a nebylo zadáno vyhodnocení SEA. Dotčené území přitom bezprostředně navazuje na brownfield staré veleslavínské teplárny, který by měl být přednostně využit pro potřeby nové obyvatel. výstavby.</p>	<p>řízení. V severní části řešeného území (v rozsahu schváleného zadání) zůstává zachován pás zeleně městské a krajinné /ZMK/, a to z důvodu existence Veleslavínského potoka. Tato skutečnost byla již známa při zpracování návrhu změny a ta ji reflektuje. Veleslavínský potok je Ministerstvem zemědělství evidovaný vodní tok. Podél toku již byly provedeny úpravy vegetace a následně se počítá s úpravou koryta a doprovodné zeleně. Podmínky realizace výstavby včetně ochrany stávající vzrostlé zeleně jsou předmětem následných řízení. Zájmy ochrany zvláště chráněných druhů organismů ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny nebyly orgánem ochrany přírody uplatněny. V případě zjištění takových druhů se postupuje podle výše jmenovaného zákona v rámci samostatného správního řízení o udělení výjimek z ochranných podmínek a nikoli podle SZ. K návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek DO na zpracování SEA, v souladu s platnými právními předpisy nebyla SEA zpracována. K problematice uplatnění požadavku SEA DO OOP MHMP upozorňuje na skutečnost, že kritéria zjišťovacího řízení, tak jak jsou stanovena přílohou č. 8 zákona o posuzování vlivů, vycházejí z poměrné škály významnosti jednotlivých jevů a faktorů. Předpoklad, že jakýkoliv možný vliv na životní prostředí, bez ohledu na jeho absolutní velikost i význam v relativním srovnání s jinými vlivy, je dostatečným důvodem pro obligatorní požadavek posouzení vlivů, se z tohoto úhlu pohledu jeví jako metodologicky mylný, a nelze s ním souhlasit. Navíc je třeba zdůraznit, že ve stádiu posuzování vlivů koncepce je metodologicky na místě srovnávat vliv nově navrhované koncepce, tedy změny ÚP, s koncepcí stávající, tedy platnou podobou ÚP pro dané teritorium, a to se zvažováním a započtením veškerého potenciálu aktivit, které naplnění tohoto platného stavu v souladu s platnou legislativou umožňuje pro danou úroveň rozhodování bez dalšího posuzování. Dotčený orgán ochrany přírody se změnou souhlasí. Zmíněné území bývalé teplárny je dle platného ÚP určeno pro transformaci na funkční využití OV, proto zde není nutná změna ÚP.</p>
--	--	--	--	--	--

2. ZUR stanovují jako jednu z priorit ú.p. pro zajištění udržet. rozvoje území upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území. V lokalitě Strnadova zahradnictví se nachází cenné nezastavěné plochy na níž navazuje brownfield určený k zástavbě již v současném platném ÚP. Změna je v přímém rozporu s uvedenou prioritou ú.p., pořizovatel se v návrhu odůvodnění změny s touto okolností nijak nevypořádává.

Návrh změny odpovídá pouze zájmům investorů vlastnicích pozemky v dotčené lokalitě na zhodnocení pozemků. Z hlediska veřejného zájmu na revitalizaci lokality je potřeba budoucí využití dotčených pozemků řešit v souvislosti se sousedícím územím brownfields veslavín. teplárny. Pozemky Strnad. zahradnictví mají díky zeleni a prameništi ideál. podmínky pro vytvoření klidové zóny a centrálního parku Veleslavín, který je občanům slibován ÚMČ P-6.

3. Další prioritou dle ZUR je zvyšování podílu zeleně a spojování zeleně do uceleného systému. Zeleň v dotčeném území je pokračováním pásu městské zeleně sledující linii Dejvického potoka (nyní z větší části zatrubněného). Lokalita propojuje tuto linii zeleně s prvky ÚSES podél ul. Pod Novým lesem a bylo by vhodné zařadit tyto pozemky do celoměstského systému zeleně (v souladu se ZUR). Zrušení převážné části zeleně na úkor nové výstavby by bylo naopak v rozporu s uvedenou prioritou vedoucí ke snižování podílu zeleně a k její fragmentaci, resp. narušování uceleného systému zeleně.

Dle ZUR bod 2.4.2. písm c) platí zásada zachovat a rozvíjet zelené klíny. Strnadovo zahradnictví je součástí takového klínu, jehož narušení by bylo v rozporu s touto zásadou ZUR.

2. V případě opuštěného zahradnictví se jedná o devastované území ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Navržená míra využití území vč. plovoucí značky pro parkovou plochu zaručuje dostatečný podíl ploch zeleně. Na základě veřejného projednání bude navržený kód míry využití území v jižní části řešeného území snížen z D na C.

Cíl změny je v souladu s programovým prohlášením RMČ Prahy 6 (vznik centrálního parku). Podmínky realizace záměru budou předmětem následných řízení.

V případě zájmu na transformaci nevhodně nebo vůbec nevyužívaného území lze konstatovat koordinaci veřejného a soukromého zájmu. Konkretizace zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů na úrovni územního plánu je zajištěna – dotčené orgány se ke změně vyjádřily a neměly připomínky s výjimkou MD, jehož připomínka týkající se koordinace se záměrem "Modernizace trati Praha-Kladno" bude respektována úpravou změny – rozšířením nezastavitelného pásu kolem železnice.

Zmíněné území bývalé teplárny je dle platného ÚP vymezeno ve funkční ploše OV, proto zde není nutná změna ÚP. Není předmětem pořizované změny.

3. Z hlediska ZUR není řešené území svou rozlohou a polohou ve vnitřním městě v kategorii, které jsou předmětem zvýšené ochrany, jako vlastní chráněná přírodní území, „zelené klíny“ a osy města.

V případě konstatování, že prostor bývalého Strnadova zahradnictví je součástí zeleného pásu jde o subjektivní názor. Plocha zahradnictví není součástí celoměstského systému zeleně. Ten je veden v tomto území v jiné poloze. Z hlediska celoměstského se tedy nejedná o součást zeleného pásu jdoucího přes Dejvice ke Stromovce, jak je uváděno ve vyjádření.

V případě opuštěného zahradnictví se jedná o devastované území ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Navržená míra využití území vč. plovoucí značky pro parkovou plochu zaručuje dostatečný podíl ploch zeleně.

Dle písm.e) téhož bodu ZUR stanoví úkol pro podrobnější ÚPD – vytvořit a chránit přiměřené rezervní plochy pro potřebnou budoucí občan., doprav. a techn.infrastrukturu a pro zeleň. Tento požadavek by též přijetím změny nebyl dodržen. ZUR stanoví též obecnou zásadu – rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajiny.rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměsts.krajiny poskytující městu rekreační zázemí. Návrh změny je s tímto bodem též v rozporu.

4. Dotčené pozemky jsou součástí ZPF, spadají do třídy III., v souladu s obecnou zásadou dle ZUR bod 2.3. písm.d) by na nich měly být zachovány trvalé porosty pro zlepšení rekreač.hodnoty a prostupnosti zemí- Návrh změny je s tímto v rozporu a povede k rozsáhlým odnětím pozemků ze ZPF a k výrazné redukci trvalých porostů na nich.

5.V dotčeném území se nachází prameniště zahrnující studny i drobné přítoky zdejšího potoka, lze usuzovat na vysokou hladinu podzem.vody a citlivost lokality na zásahy snižující retenč.schopnosti území. Potok představuje významný kraj.in.prvek. Výstavba by zasáhla do odtokových poměrů lokality, narušila by přítoky potka, čímž by došlo k zásahu do předmětu ochrany významného kraj.in.prvku, došlo by ke kapacitní zástavbě v pramenné oblasti malého vodního toku. Návrh změny se dostává do rozporu se ZUR /bod 2.4.2 písm.a), g), bod 6.2.3.2 písm.a), f)/ a s veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny. Tyto okolnosti nemohly být blíže osvětleny, když DO neuplatnil požadavek SEA.

V jižní části řešeného území bude na základě veřejného projednání navržený kód míry využití území snížen z D na C.

V severní části řešeného území (v rozsahu schváleného zadání) zůstává zachován pás zeleně městské a krajinné /ZMK/, a to z důvodu existence Velešlavínského potoka. Tato skutečnost byla již známa při zpracování návrhu změny a ta ji reflektuje. Velešlavínský potok je Ministerstvem zemědělství evidovaný vodní tok. Podél toku již byly provedeny úpravy vegetace a následně se počítá s úpravou koryta a doprovodné zeleně. K návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek DO na zpracování SEA. Zvláštní podmínky ochrany zatrubněného potoka jako VKP ze zákona nebyly orgánem ochrany přírody v rámci projednání změny uplatněny a lze je případně uplatnit v následných fázích projektové přípravy.

4. Pořizovatel bere na vědomí.

Ochrana ZPF se prioritně týká I. a II. třídy, příslušný orgán ochrany ZPF neuplatnil negativní stanovisko.

5. V severní části řešeného území (v rozsahu schváleného zadání změny) zůstane zachován pás zeleně městské a krajinné /ZMK/, a to z důvodu existence Velešlavínského potoka. Tato skutečnost byla již známa při zpracování návrhu změny a ta ji reflektuje. Velešlavínský potok je Ministerstvem zemědělství evidovaný vodní tok. Podél toku již byly provedeny úpravy vegetace a následně se počítá s úpravou koryta a doprovodné zeleně. K návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek DO na zpracování SEA. Zvláštní podmínky ochrany zatrubněného potoka jako VKP ze zákona nebyly orgánem ochrany přírody v rámci projednání změny uplatněny a lze je případně uplatnit v následných fázích projektové přípravy.

Navržené kódy míry využití území neumožňují realizaci kapacitní zástavby, na základě veřejného projednání bude v jižní části řešeného území navržený kód snížen z

					<p>6. Je porušen § 55 odst.3 SZ, dotčené pozemky sousedí s transformačním územím veleslavín.tepláren se shodným funkł.využitím (OV-D) jaké je navrhováno pro přeměnu pozemků Strnad.zahradnictví. Jde o území srovnatelné velikosti, u něž je prioritní zájem na revitalizaci a znovuzačlenění do městského prostoru. Schválení návrhu změny by vyžadovalo řádné zdůvodnění, proč se mění nezastavit.plochy zeleně, když v lokalitě je zastavit. a nevyužitých ploch dostatek. Odůvodnění změny se k tomuto nevyjadřuje a obecné zdůvodnění tvořící přílohu č.4 návrhu o.o.p. se k lokalitě Strnadova zahradnictví též nevyjadřuje, obsahuje pouze statistické shrnutí ve vztahu k obyč.územím a velmi všeobecné zdůvodnění. Návrh změny neobsahuje žádné konkrétní zdůvodnění týkající se nového záboru nezastavit.ploch v rozsahu cca 4,5 ha, vzhledem k tomu, že „nevyjasněné majetkové poměry“ nejsou důvodem, který by se vztahoval k plochám veleslavín.teplárny. Návrh změny je v rozporu s uvedeným § SZ.</p>	<p>D na C. Dotčený orgán ochrany přírody a krajiny se změnou souhlasí.</p> <p>6. V případě Z 2590/00 se jedná o lokalitu opuštěného zahradnictví, jde o devastované území ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Vyhodnocení a odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch bylo provedeno pro celou vlnu změn najednou. Na základě veřejného projednání byla příloha č. 4 odůvodnění doplněna o vyhodnocení jednotlivých projednávaných změn.</p>
2590	Praha 6	k.ú. Veleslavín, Vokovice; 570/1, 2, 4, 5; 571; 572 -4; 575/1, 2; 1002/2-část, 1053/2, 1109/1,5 -8	Vybudování obytného souboru s centrálním náměstím a parkem.	Veljačik Pavel, Ing.	<p>Návrh změny je v rozporu se ZUR HMP 2009 a s požadavky na schvalování změn ÚP stanovenými SZ. Žádám, aby návrh změny byl zamítnut.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> 1. stav dotčené lokality - Důvodem pro vydání změny má být výstavba obyč.souboru s centrálním náměstím a parkem. Nicméně park.plochy mají být</p>	<p>Námítce nebude vyhověno. Z hlediska ZUR není řešené území svou rozlohou a polohou ve vnitřním městě v kategorii, které jsou předmětem zvýšené ochrany, jako vlastní chráněná přírodní území, „zelené klíny“ a osy města. Jedná se o devastované území opuštěného zahradnictví ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Změna je pořizována v souladu s platnými právními předpisy, dotčené orgány i dotčená MČ s návrhem změny souhlasí.</p> <p>1. Navržená míra využití území vč. plovoucí značky pro parkovou plochu zaručuje dostatečný podíl ploch zeleně. Na základě veřejného projednání bude v jižní části</p>

				<p>vymezeny plovoucí značkou bez specifikace rozlohy a centrální náměstí nelze realizovat, dokud nebude železniční trať umístěna pod zem. V dotčeném území se v současnosti nachází několik pramenů, přítoky potoka, je zde vzrostlá zeleň a byl zde zaznamenán výskyt chráněných druhů živočichů a rostlin. Přesto v rámci pořizování změny nebyl proveden odborný průzkum a nebylo zadáno vyhodnocení SEA. Dotčené území přitom bezprostředně navazuje na brownfield staré veleslavínské teplárny, který by měl být přednostně využit pro potřeby nové obyvatel. výstavby.</p>	<p>řešeného území snížen navržený kód míry využití území z D na C. Rozsah a přesné vymezení parkových ploch a veřejných prostranství bude předmětem následných řízení.</p> <p>V severní části řešeného území (v rozsahu schváleného zadání) zůstává zachován pás zeleně městské a krajinné /ZMK/, a to z důvodu existence Veleslavínského potoka. Tato skutečnost byla již známa při zpracování návrhu změny a ta ji reflektuje. Veleslavínský potok je Ministerstvem zemědělství evidovaný vodní tok. Podél toku již byly provedeny úpravy vegetace a následně se počítá s úpravou koryta a doprovodné zeleně.</p> <p>Podmínky realizace výstavby včetně ochrany stávající vzrostlé zeleně jsou předmětem následných řízení. Zájmy ochrany zvláště chráněných druhů organismů ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny nebyly orgánem ochrany přírody uplatněny. V případě zjištění takových druhů se postupuje podle výše jmenovaného zákona v rámci samostatného správního řízení o udělení výjimek z ochranných podmínek a nikoli podle SZ.</p> <p>K návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek DO na zpracování SEA, v souladu s platnými právními předpisy nebyla SEA zpracována. K problematice uplatnění požadavku SEA DO OOP MHMP upozorňuje na skutečnost, že kritéria zjišťovacího řízení, tak jak jsou stanovena přílohou č. 8 zákona o posuzování vlivů, vycházejí z poměrné škály významnosti jednotlivých jevů a faktorů. Předpoklad, že jakýkoliv možný vliv na životní prostředí, bez ohledu na jeho absolutní velikost i význam v relativním srovnání s jinými vlivy, je dostatečným důvodem pro obligatorní požadavek posouzení vlivů, se z tohoto úhlu pohledu jeví jako metodologicky mylný, a nelze s ním souhlasit. Navíc je třeba zdůraznit, že ve stádiu posuzování vlivů koncepce je metodologicky na místě srovnávat vliv nově navrhované koncepce, tedy změny ÚP, s koncepcí stávající, tedy platnou podobou ÚP pro dané teritorium, a to se zvážením a započtením veškerého potenciálu aktivit, které naplnění tohoto platného stavu v souladu s platnou legislativou umožňuje pro danou úroveň rozhodování bez dalšího posuzování. Dotčený orgán ochrany přírody se změnou souhlasí. Zmíněné území bývalé teplárny je dle platného ÚP</p>
--	--	--	--	--	---

					<p>2. ZUR stanovují jako jednu z priorit ú.p. pro zajištění udržet. rozvoje území upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území. V lokalitě Strnadova zahradnictví se nachází cenné nezastavěné plochy na níž navazuje brownfield určený k zástavbě již v současném platném ÚP. Změna je v přímém rozporu s uvedenou prioritou ú.p., pořizovatel se v návrhu odůvodnění změny s touto okolností nijak nevypořádává.</p> <p>Návrh změny odpovídá pouze zájmům investorů vlastnicích pozemky v dotčené lokalitě na zhodnocení pozemků. Z hlediska veřejného zájmu na revitalizaci lokality je potřeba budoucí využití dotčených pozemků řešit v souvislosti se sousedícím územím brownfields veslavín. teplárny. Pozemky Strnad. zahradnictví mají díky zeleni a prameništi ideál. podmínky pro vytvoření klidové zóny a centrálního parku Veleslavín, který je občanům slibován ÚMČ P-6.</p> <p>3. Další prioritou dle ZUR je zvyšování podílu zeleně a spojování zeleně do uceleného systému. Zeleň v dotčeném území je pokračováním pásu městské zeleně sledující linii Dejvického potoka (nyní z větší části zatrubněného). Lokalita propojuje tuto linii zeleně s prvky ÚSES podél ul. Pod Novým lesem a bylo by vhodné zařadit tyto pozemky do celoměst. systému zeleně (v souladu se ZUR). Zrušení převážné části zeleně na úkor nové výstavby by bylo naopak v rozporu s uvedenou prioritou vedoucí ke snižování podílu zeleně a k její fragmentaci, resp. narušování uceleného systému zeleně.</p>	<p>určeno pro transformaci na funkční využití OV, proto zde není nutná změna ÚP.</p> <p>2. V případě opuštěného zahradnictví se jedná o devastované území ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Navržená míra využití území vč. plovoucí značky pro parkovou plochu zaručuje dostatečný podíl ploch zeleně. Na základě veřejného projednání bude navržený kód míry využití území v jižní části řešeného území snížen z D na C.</p> <p>Cíl změny je v souladu s programovým prohlášení RMČ Prahy 6 (vznik centrálního parku). Podmínky realizace záměru budou předmětem následných řízení.</p> <p>V případě zájmu na transformaci nevhodně nebo vůbec nevyužívaného území lze konstatovat koordinaci veřejného a soukromého zájmu. Konkretizace zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů na úrovni územního plánu je zajištěna – dotčené orgány se ke změně vyjádřily a neměly připomínek s výjimkou MD, jehož připomínka týkající se koordinace se záměrem "Modernizace trati Praha-Kladno" bude respektována úpravou změny – rozšířením nezastavitelného pásu kolem železnice.</p> <p>Zmíněné území bývalé teplárny je dle platného ÚP vymezeno ve funkční ploše OV, proto zde není nutná změna ÚP. Není předmětem pořizované změny.</p> <p>3. Z hlediska ZUR není řešené území svou rozlohou a polohou ve vnitřním městě v kategorii, které jsou předmětem zvýšené ochrany, jako vlastní chráněná přírodní území, „zelené klíny“ a osy města.</p> <p>V případě konstatování, že prostor bývalého Strnadova zahradnictví je součástí zeleného pásu jde o subjektivní názor. Plocha zahradnictví není součástí celoměstského systému zeleně. Ten je veden v tomto území v jiné poloze. Z hlediska celoměstského se tedy nejedná o součást zeleného pásu jdoucího přes Dejvice ke Stromovce, jak je uváděno ve vyjádření.</p> <p>V případě opuštěného zahradnictví se jedná o devastované území ve vnitřním městě, které je z</p>
--	--	--	--	--	--	--

Dle ZUR bod 2.4.2. písm c) platí zásada zachovat a rozvíjet zelené klíny. Strnadovo zahradnictví je součástí takového klínu, jehož narušení by bylo v rozporu s touto zásadou ZUR.

Dle písm.e) téhož bodu ZUR stanoví úkol pro podrobnější ÚPD – vytvořit a chránit přiměřené rezervní plochy pro potřebnou budoucí občan., doprav. a techn.infrastrukturu a pro zeleň. Tento požadavek by též přijetím změny nebyl dodržen. ZUR stanoví též obecnou zásadu – rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajiny, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstsk.krajiny poskytující městu rekreační zázemí. Návrh změny je s tímto bodem též v rozporu.

4. Dotčené pozemky jsou součástí ZPF, spadají do třídy III., v souladu s obecnou zásadou dle ZUR bod 2.3. písm.d) by na nich měly být zachovány trvalé porosty pro zlepšení rekreač.hodnoty a prostupnosti zemí- Návrh změny je s tímto v rozporu a povede k rozsáhlým odnětím pozemků ze ZPF a k výrazné redukci trvalých porostů na nich.

5.V dotčeném území se nachází prameniště zahrnující studny i drobné přítoky zdejšího potoka, lze usuzovat na vysokou hladinu podzem.vody a citlivost lokality na zásahy snižující retenč.schopnosti území. Potok představuje významný kraj.in.prvek. Výstavba by zasáhla do odtokových poměrů lokality, narušila by přítoky potka, čímž by došlo k zásahu do předmětu ochrany významného kraj.in.prvku, došlo by ke kapacitní zástavbě v pramenné oblatsi malého vodního toku. Návrh změny se dostává do rozporu se ZUR /bod 2.4.2 písm.a), g), bod 6.2.3.2 písm.a), f)/ a s veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny. Tyto okolnosti nemohly být blíže osvětleny,

celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Navržená míra využití území vč. plovoucí značky pro parkovou plochu zaručuje dostatečný podíl ploch zeleně. V jižní části řešeného území bude na základě veřejného projednání navržený kód míry využití území snížen z D na C.

V severní části řešeného území (v rozsahu schváleného zadání) zůstává zachován pás zeleně městské a krajinné /ZMK/, a to z důvodu existence Veleslavínského potoka. Tato skutečnost byla již známa při zpracování návrhu změny a ta ji reflektuje. Veleslavínský potok je Ministerstvem zemědělství evidovaný vodní tok. Podél toku již byly provedeny úpravy vegetace a následně se počítá s úpravou koryta a doprovodné zeleně. K návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek DO na zpracování SEA. Zvláštní podmínky ochrany zatrubněného potoka jako VKP ze zákona nebyly orgánem ochrany přírody v rámci projednání změny uplatněny a lze je případně uplatnit v následných fázích projektové přípravy.

4. Pořizovatel bere na vědomí.

Ochrana ZPF se prioritně týká I. a II. třídy, příslušný orgán ochrany ZPF neuplatnil negativní stanovisko.

5. V severní části řešeného území (v rozsahu schváleného zadání změny) zůstane zachován pás zeleně městské a krajinné /ZMK/, a to z důvodu existence Veleslavínského potoka. Tato skutečnost byla již známa při zpracování návrhu změny a ta ji reflektuje. Veleslavínský potok je Ministerstvem zemědělství evidovaný vodní tok. Podél toku již byly provedeny úpravy vegetace a následně se počítá s úpravou koryta a doprovodné zeleně. K návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek DO na zpracování SEA. Zvláštní podmínky ochrany zatrubněného potoka jako VKP ze zákona nebyly orgánem ochrany přírody v rámci projednání změny uplatněny a lze je případně uplatnit v následných

když DO neuplatnil požadavek SEA.

6. Je porušen § 55 odst.3 SZ, dotčené pozemky sousedí s transformačním územím veleslavín.tepláren se shodným funkł.využitím (OV-D) jaké je navrhováno pro přeměnu pozemků Strnad.zahradnictví. Jde o území srovnatelné velikosti, u něž je prioritní zájem na revitalizaci a znovuzačlenění do městského prostoru. Schválení návrhu změny by vyžadovalo řádné zdůvodnění, proč se mění nezastavit.plochy zeleně, když v lokalitě je zastavit. a nevyužitých ploch dostatek. Odůvodnění změny se k tomuto nevyjadřuje a obecné zdůvodnění tvořící přílohu č.4 návrhu o.o.p. se k lokalitě Strnadova zahradnictví též nevyjadřuje, obsahuje pouze statistické shrnutí ve vztahu k obyť.územím a velmi všeobecné zdůvodnění. Návrh změny neobsahuje žádné konkrétní zdůvodnění týkající se nového záboru nezastavit.ploch v rozsahu cca 4,5 ha, vzhledem k tomu, že „nevyjasněné majetkové poměry“ nejsou důvodem, který by se vztahoval k plochám veleslavín.teplárny. Návrh změny je v rozporu s uvedeným § SZ.

fázích projektové přípravy.

Navržené kódy míry využití území neumožňují realizaci kapacitní zástavby, na základě veřejného projednání bude v jižní části řešeného území navržený kód snížen z D na C.

Dotčený orgán ochrany přírody a krajiny se změnou souhlasí.

6. V případě Z 2590/00 se jedná o lokalitu opuštěného zahradnictví, jde o devastované území ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Vyhodnocení a odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch bylo provedeno pro celou vlnu změn najednou. Na základě veřejného projednání byla příloha č. 4 odůvodnění doplněna o vyhodnocení jednotlivých projednávaných změn.