

Magistrátu hlavního města Prahy

odboru územního plánu  
Jungmanova 35/29  
111 21 Praha 1

V Praze dne 7. prosince 2009

## **Věcně shodné připomínky ke Konceptu územního plánu Hlavního města Prahy při pořizování nového územního plánu a pořizování celoměstsky významných změn starého i nového územního plánu hlavního města Prahy (Koncept)**

1. My níže uvedení a podepsaní občané Hlavního města Prahy, **uplatňujeme** v souladu s § 23 odst. 1 a 2 a § 48 zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) tyto věcně shodné připomínky ke Konceptu územního plánu Hlavního města Prahy.

### **2. Předmětná územně plánovací dokumentace :**

- **koncept a případný návrh Územního plánu hl. m. Prahy** o jehož pořízení rozhodlo Zastupitelstvo hl.m.Prahy svým usnesením č. 7/1 ze dne 31.5.2007

- **případný koncept a návrh celoměstsky významných změn II. Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (změna č. Z 2156/00)**, o jejichž pořízení rozhodlo Zastupitelstvo Hl. m. Prahy svým usnesením č. 25/39 ze dne 26.3. 2009.

## **4. Znění a odůvodnění připomínek :**

### **I. Námitky zásadní, systémové**

A. Do doby schválení nového Územního plánu HMP (dále také ÚPP), připravit a schválit regulační plány pro celé území Městské části Praha 6

B. Návrh nového územního plánu musí obsahovat funkční regulaci

C. Navrhujeme zčítelnění barevné škály

D. Navrhujeme rozlišit kód výškové hladiny v celém Konceptu

1. Požadujeme větší podíl městské části na rozhodování o regulaci a využití území, protože obsah Konceptu ÚPP výrazně omezuje stávající možnosti začlenění samospráv do přímého rozhodování o využití území a předkladatel ji přesunuje do kompetence úřadníků a „jakýchsi „odborných skupin“. Závazná část Konceptu ÚPP neobsahuje možnost zapojení samospráv do rozhodování o využití území tak, jak tomu bylo např. při povolování úprav ÚP SÚ HMP nebo výjimečně přípustných staveb.

Se zánikem směrné části územního plánu předkladatel Konceptu ÚPP nenalezl možnost aktivní účasti samospráv v rozhodovacím procesu o využití spravovaného území. Je nutno vyřešit jak tyto možnosti zachovat i v podmínkách nového ÚPP.

**Samospráva by měla být i nadále součástí procesu rozhodování o využití území ve vztahu aplikace obsahu ÚPP.**

Takový nástroj je třeba vytvořit a začlenit jej do ÚPP zvláště pro případy :

a) navyšování míry intenzity zástavby,

b) povolování staveb v plochách s rozdílným způsobem využití dle regulativu „Nepřípustné, popřípadě podmíněně přípustné využití“,

c) povolování výškových staveb

d) překryv regulativů v území

apod.

Takový nástroj může mít například podobu stávajícího vyjadřování výjimečně přípustných staveb v součinnosti s Úřadem územního plánování (v Praze odbor územního plánu Magistrátu hl.m.Prahy), ovšem deklarovaný v opatření obecné povahy.

Veškerá navrhovaná posuzování z Konceptu (např. navýšení KPP, povolování výjimečně přípustných staveb, povolování výškových staveb, posuzování překryvu regulativů apod.) není možné přesouvat až do územního řízení, nebo do kompetence „odborných skupin“. Posuzování musí být řešeno systémově za použití zákona č. 183/2006 Sb. (§ 6 odst.1/, písm. e), kdy dotčeným orgánem v územním řízení z hlediska uplatňování záměrů územního plánování je odbor územního plánu MHMP, který by měl po vydání svého stanoviska vytvořit metodiku, z níž bude zřejmé zapojení samosprávných orgánů na tvorbě a obsahu stanoviska.

## 2. Požadujeme dvojúrovňové zpracování ÚPP

- a) celek ÚP v měř. 1:25 000
- b) území MČ v měř. 1: 5 000

3. Součástí Konceptu je návrh veřejně prospěšných staveb, pro které podle ustanovení § 170 odst.1 písm.a) zákona č. 183/2006 Sb. platí : „Práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, lze odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel.

Podle obsahu § 48 odst.2 zákona č 183/2006 Sb. ... mohou vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti uplatnit své námítky. K později uplatněným připomínkám a námítkám se nepřihlíží.

**Závazná část Konceptu, odůvodnění Konceptu ani VVURÚ však neobsahují v textu ani ve výkresech žádnou informaci o tom, jaké území bude řádným užíváním těchto veřejně prospěšných staveb dotčeno.**

Tuto skutečnost potvrzuje i text odůvodnění Konceptu, str. 219:

- ... výčet dotčených pozemků včetně čísel parcelních a katastrálních území není v Konceptu zpracován....
- .... nejsou zvlášť vyznačeny pozemky dotčené veřejně prospěšnými stavbami .... Z obavy z nepřehlednosti...

Je při tom nesporné, že dopravní stavby (např. rozšiřování Letiště Praha, výstavba RWY a Pražský okruh), zařazené do veřejně prospěšných staveb (dále také VPS), nelze řádně užívat, aniž by jejich řádné užívání omezilo kromě práv vlastníků pozemků, na nichž jsou tyto stavby umístěny i práva dalších vlastníků. V důsledku užívání VPS dojde zcela nepochybně k **omezení práv k pozemkům a stavbám dalších vlastníků, ke znehodnocení hodnoty jejich nemovitostí a k zásahům do jejich práva na ochranu zdraví a práva na zdravé životní prostředí a pohodu bydlení.** Tvrzení, že obytný dům v ochranném pásmu pod osou přistávací dráhy nebo komunikace má stejnou hodnotu jako stejný dům mimo ochranná pásma dopravních staveb je nesprávné a neudržitelné).

**Obyvatelé dotčení veřejně prospěšnou stavbou nezískají z Konceptu ÚPP informaci o dotčení veřejně prospěšnou stavbou a o možnosti hájit formou námítky svá ústavní práva – právo na ochranu zdraví a právo na ochranu vlastnictví (majetku).**

## 4. VVURÚ je zatíženo zcela zásadními vadami je vypracováno v rozporu s platnými právními předpisy ČR, v rozporu se schváleným zadáním územního plánu, jakož i s územně analytickými podklady.

**VVURÚ není provedeno v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb. a nařízením vlády č. 148/2006 Sb.**

Akustická studie a hodnocení hlukové zátěže obyvatel je provedeno v deskriptoru, který není uveden v předpisech ČR ani ve směrnici EU pro hodnocení hluku, tedy v deskriptoru, pro který nejsou v ČR stanoveny hygienické limity hluku. Orgány ochrany veřejného zdraví tak nejsou schopny na základě předložené dokumentace posoudit, zda jsou splněny zákonné požadavky na ochranu veřejného zdraví a obyvatelé žijící v okolí dopravních staveb nemohou posoudit, zda budou dotčeni hlukem nad rámec stanovený zákonem.

**Posouzení vlivu hluku na zdraví obyvatel nebylo provedeno v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb. a nařízením vlády č. 148/2006 Sb. a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. (§2) v rozporu se zákonem č. 183/2006 Sb. (porušen § 19 odst.1 písm. m) úkoly územního plánování).**

## 5. VVURÚ nebylo provedeno v souladu se schváleným zadáním územního plánu.

Rozpor s bodem h) „Požadavků na územní plán“. Vzhledem k tomu, že nebyly vůbec posuzovány limity hluku podle zákona č, 258/2000 Sb. zadání územního plánu nebylo splněno.

## 6. VVURÚ nebylo provedeno v souladu s územně analytickými podklady

V územně analytických podkladech je jako hlavní ukazatel hlukové zátěže stanoven počet obyvatel zasažených nadlimitním nočním hlukem. Pořizovatel však tento ukazatel v Konceptu ani ve VVURÚ neuvádí a pro hodnocení vlivu Konceptu na životní prostředí ani udržitelný rozvoj ho vůbec nepoužívá.

**7. V Konceptu chybí řádné odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb.**

Zejména u dopravních staveb, které by svým provozem trvale ohrožovaly zdraví obyvatel v jejich okolí, je jejich vymezení jako VPS bez náležitého zdůvodnění naprosto nepřijatelné a nezákonné. V Konceptu není vůbec uvedeno, jaký veřejný zájem dle názoru pořizovatele převažuje nad veřejným zájmem na ochranu veřejného zdraví. **Takový postup je v rozporu s § 19 odst.1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., který stanoví úkoly územního plánování.**

**Nepřijatelnost postupu pořizovatele při vymezení VPS je zvláště zjevná v případě VPS – nová tzv. „paralelní“ VPD 06R/24L a úprava dráhového systému Letiště Praha.** V tomto případě pořizovatel v Závazné části Konceptu vůbec nezdůvodňuje a nenavrhuje naprosto žádná omezení provozu (např. max. počet pohybů za rok, max. počet pohybu za noc apod.) a navíc nepožaduje ani dodržení hygienických limitů.

**8. Koncept a VVURÚ nejsou vůbec způsobilé k řádnému projednání**

Požadujeme zrušit regulativ prostorová struktura území

Rozdíly mezi strukturami nelze definovat. Tím vznikne rozsáhlá agenda změn ÚPP s důvodu umožnění jiné struktury, přitom přínos pro území při důsledném dodržování struktury není zcela jasný.

**9. Požadujeme zrušit výkresy V3, V3v a jejich obsah přenést do výkresů V2, V2v, aby tak hlavní výkres obsahoval jak plošné, tak prostorové regulativy území.**

**10. Požadujeme přenést tabulku „Koeficienty podlažních ploch“ včetně popisu výpočtu z Odůvodnění do Závazné části.**

**11. V grafické části ÚPP požadujeme jasně vymežit rozsah stabilizovaného území.**

**12. V bodě 0.3 Konceptce prostorové regulace – obecné zásady požadujeme změnit název pojmu „výšková hladina“, který se opakovaně vyskytuje v textu kapitoly 3.3.**

V Závazné části textu Konceptce prostorové regulace – obecné zásady, v kapitole 3.3. prostorová regulace **požadujeme provést tyto změny :**

- a) z kapitoly 3.3.8. vypustit odstavec 2), bod d),
- b) v kapitole 3.3.9. odstavci 2) nahradit bod a) za text : „Na stabilizovaných plochách je podmíněně přípustné překročení výškové hladiny pouze drobnými dominantami za podmínky, že nebude narušena integrita nebo hierarchie navazující struktury a zvýšení bude podloženo schváleným, kompozičním záměrem“,
- c) v kapitole 3.3.9. odst.2) vypustit bod b),
- d) v kapitole 3.3.9. odst.3) bod a/ nahradit textem „Na zastavitelných plochách a plochách přestavby je podmíněně přípustné překročení stanovené výškové hladiny pouze drobnými dominantami za podmínky, že nebude narušena integrita nebo hierarchie navazující struktury a zvýšení bude podloženo schváleným, kompozičním záměrem“.

Upozorňujeme na skutečnost, že není definovaný rozdíl mezi pojmy „stabilizovaná plocha“, stabilizovaná plocha s různou strukturou zástavby“ a „zastavitelná plocha a plochy přestavby“ a při tom dělení ploch má zásadní vliv na posuzování výšek budov (kapit. 3.3.7., 3.3.8. a 3.3.9.). Neexistuje grafické vymezení ve výkresech. Navrhujeme uvádět výšky v metrech od úrovně chodníku.

Upozorňujeme na překlep v kapitole 3.3.9. namísto odkazu na kap. 3.3.10 je dvakrát odkaz na kapitolu 3.3.4.

Požadujeme stanovit, že ve stabilizovaném území by výškové regulativy neměly umožňovat stavbu vyšší než je stávající okolní zástavba.

K metodice výškové regulace upozorňujeme na skutečnost, že ve výkresu prostorová regulace a veřejná prostranství jsou všechny plochy opatřeny kódem, který popisuje typ zástavby, výšku zástavby v počtech pater a podíl zeleně v %. Označení na výkresech se na území Městské části Praha 6 není mnohdy v souladu se skutečným stavem.

Proto požadujeme uvádět limitní výšky objektů (římsoy) v metrech od úrovně chodníků (parteru).

K oddílu „Koeficient podlažních ploch“ je nutné uvést, že celý tento oddíl je zpracován velmi nedokonale. Koncept umožňuje v ploše menší než 0,5 ha měnit míru využití území bez upřesňujících pravidel.

**Požadujeme proto pro návrh ÚPP nejprve vyřešit :**

- a) bude-li či nebude-li povolované navýšení koeficientu podlažních ploch na úkor zbylé plochy území,
- b) plochu o velikosti 0,5 ha je možné v rámci jedné rozvojové plochy posuzovat a schválit několikrát, či pouze jednou,
- c) na základě jakých podkladů bude o navýšení KPP rozhodováno,

- d) jakou formou zákresu se schválená plocha 0,5 ha promítne do výkresové části ÚPP tak, aby byl trvalý přehled o obsahu ÚPP,
- e) navýšení bude platit obecně nebo se bude vázat ke konkrétnímu projektu,
- f) v jakém režimu bude o přípustnosti navýšení KPP rozhodováno (v územním řízení či v režimu stávajících úprav prostřednictvím odboru územního plánu MHMP?),
- g) do jaké výše je možné navýšovat míru využití území,
- h) proces navýšování míry využití území musí mít možnost ovlivňovat městská část,
- i) je nutné doplnit závaznou část o definice míry využití území včetně KPP a Z a dále o potřebné výpočty.

### 13. K oddílu „Režim zvláštního posouzení přípustnosti“ (3.3.10)

K odstavci 2 – je přeuročen, musí opravdu vyhovět všem kritériím??

např. bod 5. – přímá dostupnost kapacitní veřejné kolejové dopravy...

bod 7. - mikroklimatické podmínky lokality – chybí definice.....

Koncept ÚPP obsahuje plochy a koridory k prověření ÚS. Pokud nebude zároveň pro toto konkrétní území vyhlášena stavební uzávěra bude mít toto opatření zcela nulitní hodnotu.

Navrhujeme formulace (vyskytující se převážně v legendách regulativů ploch 3.1.1.) „Nepřípustné“, případně „Podmíněně přípustné“ nahradit „Podmíněně přípustné“

### 14. Požadujeme upřesnit definici VN – veřejné prostranství (takto je definice naprosto nepřesná a zavádějící).

Rozložení vybraných veřejných prostranství v lokalitě Hanspaulka, Dejvice považujeme za nekoncepční, neodpovídající skutečnému stavu a jsme toho názoru, že není nutné tyto plochy jakkoliv měnit.

**Navrhujeme proto zrušit překryvnou značku veřejné prostranství v případě přírodního parku mezi ulicemi Na Kuthence, Na Čihadle, Karasovská, prostoru před kulturními památkami Hendlův dvůr a bývalé školy dnes Farního úřadu kostela Sv. Matěje, parku v ulici Na Perníkáře a v ulici Na Vlnovce při ústí do ulice Evropské.**

**Nesouhlasíme s definicí pojmu „areál“, kterým je popisován typ struktury zástavby. Definice areálu v závazné textové části konceptu ÚPP na str. 35 jako „uzavřené účelové areály veřejné nepřístupné či omezeně přístupné....“ je zavádějící.**

## II. Námitky ke Konceptu ÚPP lokální (místní vymezení činnosti Občanského sdružení přátel Hendlova dvora)

### 1. Navrhovaná vzletová, tzv. „paralelní dráha na Letišti Praha VPD 06R/24L a úprava dráhového systému letiště.

**Požadujeme, aby zvýšení kapacity Letiště Praha (Ruzyně) /nad 15 mil. odbavených cestujících za rok/ bylo podmíněno respektováním hygienických limitů na obydlených územích. Dále požadujeme aby spojení letiště s centrem Prahy bylo kolejovou dopravou.**

**Dále požadujeme, aby v kapitole 9.1. (Veřejně prospěšné stavby a opatření, pro které lze vyvlastnit) byl vypuštěn řádek v tabulce Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury pro vyvlastnění číslo 1; - označení skupiny: DL (plochy a zařízení letiště); městská část : Praha 6, Přední Kopanina, katastrální území : Přední Kopanina, Ruzyně; Popis veřejně prospěšné stavby: nová paralelní VPD 06R/24L a úprava dráhového systému letiště Ruzyně, a to z důvodů, že navrhovaná letecká dráha by znamenala porušení § 18 odst.1 a § 19 odst.1 písm. b), c), e) a j) stavebního zákona, protože negativním dopadem na životní prostředí, nevytváří vyvážený vztah podmínek v území, nezohledňuje stávající hodnoty a podmínky v území, nezohledňuje rizika s ohledem na veřejné zdraví, pohodu bydlení a zdravé životní prostředí (ústavou zaručená práva občana). Z uvedených důvodů není tento záměr v souladu s cíli a úkoly územního plánování, jak to požaduje § 40 odst.1 písm. b) stavebního zákona. Užívání této dopravní stavby zařazené mezi veřejně prospěšné stavby, by v okolí letiště a v území (pásmu) kolem vzletové dráhy omezilo práva vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví a zdravé životní prostředí a současně by také zapříčinilo znehodnocení nemovitostí a ohrožení zdraví obyvatel.**

Návrh označení veřejně prospěšné stavby 1 DL - nová paralelní VPD 06R/24L a úprava dráhového systému letiště Ruzyně v novém ÚPP.

Připomínky občanů a vlastníků nemovitostí (včetně námítky zástupce veřejnosti), kteří se cítí dotčeni „Návrhem na umístění veřejně prospěšné stavby 1 DL - nová paralelní VPD 06R/24L a úprava dráhového systému letiště Ruzyně (dále jen VPS - 1 DL)“.

Občané z á s a d n ě p r o t e s t u j í a n e s o u h l a s í s umístěním a označením veřejně prospěšné stavby 1 DL – nová paralelní, vzletová dráha VPD 06R/24L v Konceptu ÚPP a to z toho důvodu, že osa nové dráhy protíná území Přírodního parku Šárka – Lysolaje, Městské části Praha 6 i území na němž je umístěna ZOO Praha. Zmíněná chráněná nebo jinak významná území i nemovitosti vlastníků domů na území lokality Šárecké údolí, Hanspaulka a Baba, ale i Městské části Praha Suchdol, Lysolaje a Nebušice budou tedy zasaženy hlukem a dalšími emisemi z provozu této stavby, **dojde ke snížení pohody bydlení** obyvatel, snížení ceny jejich nemovitostí a **ohrožení zdraví občanů**, vlastníků nemovitostí a členů jejich rodin, **ohrožení života zvířat v pražské ZOO** i zvířat domácích.

Jako zástupce veřejnosti uplatňujeme tyto námítky:

#### **Námítka č. 1**

**Koncept včetně Vyhodnocení ve vztahu k VPS – 1 DL nespĺňuje požadavky vyplývající z Územně analytických podkladů (dále jen ÚAP), zejména není vyhodnocen počet osob zasažených nadlimitním nočním hlukem**

Problémem hygieny životního prostředí konstatovaným v ÚAP je zejména hluk, v jehož případě je v ÚAP např. uvedeno:

- Praha je nejvíce hlukem zatížený region,
- více než 500 000 obyvatel Prahy zasaženo nadlimitním nočním hlukem,
- hlavní zdroj hluku – doprava,
- konstatováno, že se letiště dostala do konfliktu s obytnou funkcí „ u letiště v Ruzyni, kde by neregulovaný růst jeho kapacity mohl svými negativními dopady determinovat městotvorné funkce a aktivity v celém severozápadním segmentu města a znemožnit tak proporcionální rozvoj hlavního města v tomto území.“
- jako ukazatel hlukové zátěže jednoznačně stanoven ukazatel „počet osob zasažených nadlimitním nočním hlukem“ (nejvíce zdraví nebezpečný hluk) a tento ukazatel je stanoven jako hlavní.

Koncept včetně Vyhodnocení navzdory výše uvedenému:

- umísťuje na území Prahy dráhový systém letiště s neomezenou kapacitou (zcela pomíjí i fakt, že letecký hluk nelze technicky odstranit),
- VPS - 1 DL (ani další veřejně prospěšné stavby) vůbec nevyhodnocuje dle výše uvedeného hlavního ukazatele hlukové zátěže (počet osob zasažených nadlimitním nočním hlukem),
- s tímto ukazatelem zcela jednoznačně vůbec nepracuje,
- naprosto nepracuje s hlukovými limity a vůbec nehodnotí noční hluk,
- umísťuje na území, související s životem většiny občanů Městské části Praha 6 navíc komunikaci s tranzitní dopravou.

**P o ž a d u j e m e p r o t o p ř e p r a c o v á n í K o n c e p t u v ě t ě n ě V y h o d n o c e n í v e v z t a h u k V P S – 1 D L t a k , a b y s p ě ň o v a l p o ž a d a v k y v y p l ý v a j í c í z Ú A P , z e j m ě n a p o ž a d u j e v y h o d n o c e n í p o č t u o s o b z a s a ž e n ý c h n a d l i m i t n í m n o č n í m h l u k e m v e v z t a h u k V P S – 1 D L**

#### **Námítka č. 2**

**Koncept včetně Vyhodnocení ve vztahu k VPS – 1 DL nespĺňuje Zadání územního plánu hlavního města Prahy (dále jen Zadání)**

Zadání schválené zastupitelstvem Prahy unesením č. 17/43 kromě jiného požaduje:

- dopravní koridory a plochy ... koncipovat také s ohledem na jejich dopady na kvalitu životního prostředí (2.1.2),
- územní plán bude důsledně respektovat všechny limity a požadavky vycházející ze zvláštních předpisů, nebude-li v rámci řešení rozporů dohodnuto s dotčeným orgánem kompromisní řešení (2.1.5),
- ÚP hl. m. Prahy stanoví rámec pro umístění záměrů uvedených v příloze 1 zák. 100/2001 Sb. (2.1.10).

V Konceptu je konstatováno, že požadavky na rozvoj Koncept „vesměs splňuje“, nejsou zde uvedeny nespĺněné požadavky ani důvody nespĺnění. Tento závěr je nejasný, mlhavý a evidentně použitý s cílem obejít konstatování, že Zadání ve vztahu k VPS – 1 DL splněno nebylo.

To je zřejmé z toho že, :

- plochy a koridory dopravní infrastruktury pro VPS – 1 DL jsou vedeny přes trvale obydlená zemí, území Evropsky významné lokality, ÚZES, chráněná území, rekreační oblasti,



## ukončit proces pořizování změny Z 939.

### Námítka č. 5

#### Chybné vymezení území dotčeného VPS – 1 DL v Konceptu

Pro veřejně prospěšné stavby dle ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb. platí: *Práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, lze odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o*

*a) veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel.*

Dle § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. *...mohou vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti uplatnit své námítky. K později uplatněným připomínkám a námítkám se nepřihlíží.*

Závazná část Konceptu, odůvodnění Konceptu ani Vyhodnocení však neobsahují v textu ani ve výkresech žádnou informaci o tom, jaké území bude řádným užíváním VPS - 1 DL dotčeno.

Tuto skutečnost potvrzuje i text odůvodnění Konceptu, str. 219:

- ... *výčet dotčených pozemků včetně čísel parcelních a katastrálních území není v Konceptu zpracován...*

- ... *nejsou zvláště vyznačeny pozemky dotčené veřejně prospěšnými stavbami ... z obavy ze znehodnocení*

...

Je přitom nesporné, že VPS – 1 DL nelze řádně užívat, aniž by její řádné užívání omezilo kromě práv vlastníků pozemků, na nichž jsou tyto stavby umístěny, i práva dalších vlastníků. V důsledku užívání VPS – 1 DL dojde zcela nepochybně k omezení práv k pozemkům a stavbám dalších vlastníků, ke znehodnocení hodnoty jejich nemovitostí a k zásahům do jejich práva na ochranu zdraví a práva na zdravé životní prostředí. (Tvrzení, že obytný dům v ochranném pásmu pod osou přístávací dráhy nebo u komunikace má stejnou hodnotu jako stejný dům mimo ochranná pásma dopravních staveb je neudržitelné.)

Vzhledem k tomu, že:

- c) jediným relevantním podkladem pro vyznačení pozemků a staveb případně dotčených řádným užíváním VPS - 1 DL je Vyhodnocení, které by mělo dotčená území identifikovat a poskytnout podklady pro Koncept,
  - d) Vyhodnocení nebylo provedeno v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb., zákonem č. 100/2001 Sb., stavebním zákonem č. 183/2006 Sb., ve Vyhodnocení se výslovně nepracuje se zákonnými limity pro umístění staveb, bez řádně provedeného Vyhodnocení není ani pořizovatel na základě konkrétního dotazu schopen z předložené dokumentace identifikovat dotčené pozemky a stavby,
  - e) vyhodnocení z hlediska hlukových limitů, rozhodujících například pro zřízení ochranných hygienických pásem, dokumentace neobsahuje,
  - f) dle ustanovení stavebního zákona i dle vyjádření Ministerstva životního prostředí se Vyhodnocení k návrhu územního plánu již znovu nezpracovává,
  - g) nemůže být žádný objektivní důvod, aby výčet pozemků dotčených VPS - 1 DL nebyl uveden již v Konceptu, jestliže to navíc jednoznačně požaduje i Zadání,
- nebude možné vlastníky nemovitostí dotčených VPS – 1 DL identifikovat ani v návrhu územního plánu a při jeho projednávání.

Důkazem naprosté nesrozumitelnosti a zmatečnosti Konceptu včetně Vyhodnocení ve vztahu k vymezení území dotčeného VPS – 1 DL je text na straně 222 Vyhodnocení :

*„Naplnění priorit územního plánování schválené v Zásadách územního rozvoje“, kde je ve vymezení nadmístních rozvojových oblastí uvedeno:*

*Oblast zasažená provozem letiště Ruzyně (SL/1)*

s uvedením následujícího způsobu zpracování do ÚP hl. m. Prahy:

*Koncept vycházel ze znalosti vymezeného ochranného pásma, které bylo vztaženo ke stavu bez paralelní dráhy, v němž nejsou vymezeny plochy zastavitelného území zasažené nadlimitními hladinami akustického tlaku A. Zároveň však vymezuje plochy zastavitelné zejména na území Lysolaj a Nebušic, které jsou zasaženy nadlimitními hodnotami akustického tlaku A vlivem působení paralelní dráhy. V rámci podrobnější dokumentace je nutné upravit ochranné hlukové pásmo letiště Ruzyně, aby zahrnovalo i paralelní dráhu VPD 06R/24L a na tomto základě případně redukovat zastavitelná území.*

K žádnému proklamovanému zpracování oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně ve skutečnosti nedošlo, protože:

- h) Žádná oblast SL/1 není v Konceptu vyznačena ani blíže popsána,
- i) současné ochranné pásmo, z něhož zpracovatel údajně vycházel, není rovněž nikde v Konceptu vyznačeno,
- j) co je to hladina A, lze jen spekulovat, takto zasažené území ale stejně není v Konceptu ani Vyhodnocení popsáno natož vyznačeno v současné ani budoucí podobě,

- k) zpracovatel potvrzuje, že konkrétní hladiny hluku v území nejsou uvedeny, přesto Koncept vymezuje zastavitelné plochy na území Lysolají a Nebušic, u kterých ale zároveň předpokládá zasažení nadlimitním hlukem,
- l) v další větě konstatuje, že bude nutné na základě podrobnější dokumentace upravit ochranné pásmo a případně zase redukovat zastavitelné území.

Koncept včetně Vyhodnocení nesplňují jeden z hlavních úkolů územního plánu rozhodování o využití území včetně podmínek pro využití území a také vymezení VPS. Jestliže se předpokládá na nižších stupních územně plánovací dokumentace redukce nyní v Konceptu vymezených zastavitelných území s tím, že již nyní se konstatuje, že tam bude nadlimitní, blíže nespecifikovaný hluk, je celý Koncept včetně Vyhodnocení ve vztahu k VPS – 1 DL zcela nesmyslný a v rozporu se zákony, jakož i samotným účelem územního plánování.

Je nesporné, že v důsledku nevyznačení území dotčeného řádným užíváním VPS – 1 DL, je vlastníkům i dotčeným orgánům zatajeno dotčení nemovitostí veřejně prospěšnou stavbou s možností následného vyvlastnění majetku, snížením hodnoty majetku a zejména ohrožením na zdraví. Z Konceptu nelze získat informaci o dotčení veřejně prospěšnou stavbou a o možnosti formou námítky hájit svá základní práva – právo na ochranu zdraví a právo na ochranu majetku. Toto ve svém důsledku znamená, že jsou práva zcela nezákonně odepřena.

**Proto**

**p o ž a d u j e m e**

**přepřeracování Konceptu včetně Vyhodnocení ve vztahu k VPS – 1 DL tak, aby byla jednoznačně vymezena území dotčená řádným užíváním stavby VPS – 1 DL.**

#### **Námítka č. 6**

##### **Nesprávné vyznačení území E/33 řešené v etapě**

Ve výkresové části (výkres V4) je zcela chybně rozdělena celková plocha letiště na území označené jako DPL - návrh (odpovídá současné ploše letiště) a DPL - etapa návrhu (rozšíření).

VPS – 1 DL, která je podmíněna realizací kolejového propojení s centrem Prahy se však dotýká celé plochy letiště – tedy DPL – návrh i DPL – etapa návrhu, protože je spojena se zrušením dráhy 04/22, výstavbou paralelní dráhy 06R/24L včetně pojezdových ploch a také s nevyhnutelnou změnou provozu celého stávajícího dráhového systému.

Nesprávné vyznačení území etapy E/33 vede k nepřehlednosti a zmatečnosti ve vyhodnocení této etapy v příloze č. 2 Vyhodnocení.

**Proto**

**p o ž a d u j e m e**

**přepřeracování Konceptu včetně Vyhodnocení ve vztahu k VPS – 1 DL tak, aby bylo správně vymezeno území etapy E/33.**

#### **Námítka č. 7**

##### **Neuvedeny podmínky realizace VPS – 1 DL v závazné části Konceptu**

Ve Vyhodnocení jsou i přes dále uvedené zásadní nedostatky uvedeny dílčí předpoklady, za kterých bylo prováděno posouzení vlivů VPS – 1 DL na udržitelný rozvoj, a za kterých se zpracovatel vyhodnocení vyjádřil ke Konceptu tak, jak se vyjádřil. Tyto vymežující předpoklady a podmínky však nebyly žádným způsobem promítnuty do závazné části Konceptu, přestože zpracovatelé několikrát deklarovali vzájemnou interakci mezi řešitelskými týmy. Navíc ani v závěrech Vyhodnocení nejsou žádné omezující podmínky pro následný návrh územního plánu požadovány.

Absence podmínek je zcela nepřijatelná v případě rozšíření letiště Praha – Ruzyně, kde:

- a) pořizovatel nezná předpokládanou kapacitu letiště,
- b) rozsah rozšíření letiště, budoucí provoz a charakter přepravy na letišti není zřejmý ani ze Zadání,
- c) záměr není hodnocen z dlouhodobého pohledu,
- d) omezení provozu např. v chybných akčních plánech jsou nezávazná, žádné limity neobsahují,



e) negativní dopady leteckého provozu jsou trvalé a technickými prostředky neodstranitelné,

Do závazné části nebyl žádným způsobem promítnut zásadní požadavek v odůvodnění této stavby - Komplexní odůvodnění, str. 28 díl C, 2.6 Dopravní infrastruktura:

*Celkový provoz letiště musí být koncipován jako převážně zdrojové a cílové letiště pro osobní dopravu bez posilování tranzitní a nákladní dopravy. Provoz letiště musí zohledňovat hygienické limity, které budou ve vzájemném souladu s životem města a jeho rozvojem.*

Tento požadavek, ani žádná z podstatných podmínek, ze kterých zpracovatel vycházel ve Vyhodnocení, se nestala součástí závazné části konceptu a jedná se o zásadní pochybení pořizovatele. Úvahy pořizovatele v odůvodnění i naznačené předpoklady ve Vyhodnocení jsou pro další stupně územní dokumentace zcela nezávazné, a proto se Vyhodnocení ve vztahu k VPS – 1 DL stalo bezcenným. Pořizovatel si pouze ve spolupráci s provozovatelem letiště stanovil nějaké nezávazné vstupní předpoklady pro využití drah a nárůst provozu, které nějak vyhodnotil z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj a bez promítnutí do závazné části nebo požadavků na zpracování prohlásil, že je vše v pořádku. V podstatě se jedná o zcela nezákonný a dobrým mravům odporující pokus o legitimizaci neomezeného provozu letiště ve dne i v noci.

**Proto**

**n a v r h u j e m e,**

**a to i ohledem na zcela zásadní nedostatky ve Vyhodnocení VPS – 1 DL konstatované v námitce č. 9, v závazné části Konceptu, v kapitole 6.6 Letecká doprava, bod (2) doplnit takto:**

**... se zaměřením na zdrojovou a cílovou dopravu osob bez zvyšování objemu nákladní dopravy a tranzitní (necílové) dopravy osob. Rozsah leteckého provozu bude respektovat hygienické limity a ochranné hlukové pásmo letiště nebude rozšířeno na stávající zastavěná území s obytnou funkcí. Noční letecký provoz se v době od 22 00 hod. do 06 00 hod. omezuje na celkových maximálně 40 pohybů za jednu noc.**

**Námitka č. 8**

**Absence odůvodnění VPS – 1 DL v Konceptu**

V Konceptu chybí odůvodnění vymezení stavby nové paralelní VPD 06R/24L a úpravy dráhového systému letiště Ruzyně jako veřejně prospěšné stavby. Výstavba paralelní dráhy VPD 06R/24L s neomezenou kapacitou dráhového systému blíže k centru Prahy, s osou dráhy nad hustě zastavěným územím, která ve svém okolí bude generovat hluk a další negativní dopady, nelze automaticky považovat za stavbu ve veřejném zájmu.

V celém Konceptu chybí jakékoliv zdůvodnění, proč se na území Prahy, které je nejvíce hlukem zasaženou oblastí v celé ČR, umísťuje tato stavba, která přináší další hluk a způsobí rovněž další závažné a v budoucnu již neřešitelné problémy:

- vedení letových trajektorií nové paralelní dráhy VPD 06R/24L přes území Natura 2000, plánovanou rekreační oblast, území USES a chráněné oblasti,
- souběh trasy Pražského okruhu a přistávací trajektorie nové paralelní dráhy VPD 06R/24L na rozsáhlém území Městských částí Praha 6, Praha - Suchbátka, Nebořice, Lysolaje,
- koncentrace leteckého provozu do jednoho obydleného území v ose VPD 06R/24L (Koncept v závazné části přímo brání rozložení hlukové zátěže z leteckého provozu).

Užívání VPS – 1 DL by prokazatelně zasahovalo svými negativními vlivy do obytných území, ohrožovalo by nebezpečně zdraví obyvatel i zvířat jak těch domácích, tak těch, která žijí v pražské ZOO a bez náležitého zdůvodnění je její označení jako veřejně prospěšné stavby naprosto nepřijatelné a nezákonné, viz § 19 odst. 1 písm. c) zákona 183/2006 Sb., který stanoví úkoly územního plánování takto:

*c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, ...,*

Pořizovatel prokazatelně nezná budoucí navrhovanou kapacitu dráhového systému, trvalé negativní důsledky budoucího provozu jsou technickými prostředky neodstranitelné a následný zvyšující se provoz trvale zasáhne obyvatele nadlimitním hlukem. Přes tato fakta pořizovatel v závazné části Konceptu vymezuje tuto stavbu jako veřejně prospěšnou, veřejnou prospěšnost však nijak nezdůvodňuje a nenavrhuje naprosto žádná omezení provozu (např. max. počet pohybů za rok, max. počet pohybů za noc apod.) a navíc nepožaduje ani dodržení hygienických limitů. V Konceptu není v tomto případě vůbec uvedeno, jaký veřejný zájem dle názoru pořizovatele převažuje nad veřejným zájmem na ochranu veřejného zdraví.

**Proto**

## **p o ž a d u j e m e**

v závazné části Konceptu, z kapitoly 9.1 Veřejně prospěšné stavby a opatření, pro které lze vyvlastnit, vyřadit stavbu č. 1 skupina DL „nová paralelní VPD 06R/24L a úprava dráhového systému letiště Ruzyně“. Tento požadavek je plně opodstatněný i vzhledem k obsahu vlastníkem uplatněných námitek č. 1. – 7. a č. 9.

### **Námítka č. 9**

**Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (Vyhodnocení) je ve vztahu k VPS – 1 DL provedeno v rozporu s právními předpisy ČR, se schváleným zadáním územního plánu jakož i s územně analytickými podklady a je zatíženo zcela zásadními vadami**

Vyhodnocení je zcela nepřijatelné pro účely posuzování VPS – 1 DL z následujících důvodů:

#### **1. Vyhodnocení je provedeno v rozporu s následujícími zákony:**

##### **a) zákonem č. 258/2000 Sb. a nařízením vlády č. 148/2006 Sb.**

Akustická studie a hodnocení hlukové zátěže obyvatel je provedeno v deskriptoru, který není uveden v předpisech ČR ani ve směrnici EU pro hodnocení hluku, tedy v deskriptoru, pro který nejsou v ČR stanoveny hygienické limity hluku. Orgány ochrany veřejného zdraví tak nejsou schopny na základě předložené dokumentace posoudit, zda jsou splněny zákonné požadavky na ochranu veřejného zdraví a obyvatelé v okolí dopravních staveb nemohou posoudit, zda budou dotčeni hlukem nad rámec stanovený zákonem.

**b) Vzhledem k tomu, že posouzení vlivu hluku na zdraví obyvatel nebylo provedeno v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb. a nařízením vlády č. 148/2006 Sb., je Vyhodnocení v rozporu i s dalšími zákony, a to - zákonem č. 100/2001 Sb.**

Byl porušen § 2 zákona 100/2001 Sb., který vymezuje rozsah posuzování takto:

*Posuzují se vlivy na veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, vymezené zvláštními právními předpisy<sup>2)</sup> a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Pod 2) je výslovně uveden odkaz na zákon č. 258/2000 Sb.*

**- zákonem č. 183/2006 Sb.,**

Byl porušen § 19 odst. 1 písm. m) zákona č. 183/2006 Sb., který vymezuje úkoly územního plánování takto:

*m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů<sup>4)</sup> před negativními vlivy záměrů na území a navrhnout kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak, Pod 4) je výslovně uveden odkaz na zákon č. 258/2000 Sb.*

#### **2. Vyhodnocení bylo provedeno v rozporu se schváleným zadáním územního plánu**

Zadání územního plánu obsahuje v části požadavky na územní plán bod h), kde je uvedeno: *Další požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů (například požadavky na ochranu životního prostředí, veřejného zdraví, civilní ochrany, obrany a bezpečnosti státu, ochrany ložisek nerostných surovin, geologické stavby území, ochrany před povodněmi a jinými rizikovými přírodními jevy):*

*Územní plán bude důsledně respektovat všechny limity a požadavky vycházející ze zvláštních předpisů, nebude-li v rámci řešení rozporů dohodnuto s dotčeným orgánem kompromisní řešení.*

Vzhledem k tomu, že nebyly vůbec posuzovány limity hluku dle zákona č. 258/2000 Sb., zadání územního plánu nebylo splněno.

#### **3. Vyhodnocení nebylo provedeno v souladu s územně analytickými podklady**

Vyhodnocení na str. 156 uvádí kapitolu C. *Vyhodnocení vlivů konceptu. ... podle vybraných sledovaných jevů v územně analytických podkladech (ÚAP)*

Kapitola v rozsahu cca 1 str. obsahuje téměř výhradně popis ÚAP, jevů a úkolů k řešení v rámci Konceptu a závěrečnou frázi o tom, že většina jevů a problémů zjištěných v rámci ÚAP byla zohledněna, řešena, ... Kapitola ale žádné hodnocení vybraných jevů neobsahuje.

Problémem určeným v ÚAP k řešení jsou také:

- *problémy hygieny životního prostředí, zejména znečištění ovzduší a hluk z dopravy*

V územně analytických podkladech je současně jako hlavní ukazatel hlukové zátěže stanoven počet obyvatel zasažených nadlimitním nočním hlukem. Zpracovatel se ve vztahu k ÚAP s problémem hluku z dopravy vypořádal takto:

- ukazatel počet obyvatel zasažených nadlimitním nočním hlukem se ve Vyhodnocení vůbec nepoužívá,
- Vyhodnocení nepracuje z hlediska hodnocení akustické zátěže s počty obyvatel, ale výhradně pouze s plochami území,
- Stav nočního hluku ani hodnocení Konceptu z hlediska vývoje nočního hluku není provedeno,

- Přes tři výše uvedená fakta navrhuje zpracovatel počet obyvatel zasažených nadlimitním nočním hlukem jako ukazatel pro vyhodnocování realizace územního plánu ...?!

#### 4. Další zásadní vady Vyhodnocení

##### a) Ve Vyhodnocení nejsou řešeny konstatované problémy s hlukem a ani nejsou navrhována příslušná opatření k jejich řešení

Vyhodnocení konstatuje např. následující současné hlukové problémy (str. 46):

- *Praha je nejzatíženější region v celé ČR*
- *Hluková zátěž je jedním z nejzávažnějších faktorů působících negativně na zdravotní stav obyvatel,*
- *Letiště se dostala do přímého kontaktu a konfliktu ...zejména pak s funkcí obytnou,*
- *Neregulovaný růst kapacity letiště v Ruzyni by mohl svými negativními dopady determinovat ostatní městotvorné funkce v celém severozápadním segmentu města a znemožnit proporcionální rozvoj,*
- *Dochází k překračování hlukových limitů dle zák. 258/2006 Sb.*

Zpracovatel si je tedy plně vědom uvedených problémů, přesto ve Vyhodnocení na ně reaguje naprosto nejednoznačně takto:

- a) vůbec nepožaduje žádná omezení letecké dopravy v závazné části Konceptu,
- b) nepracuje ve vyhodnocení s limity hluku,
- c) nevymezuje území dotčená nadlimitním hlukem z dopravy (ani stávající ani po realizaci územního plánu),
- d) Vyhodnocení neobsahuje rozdílovou hlukovou mapu, která by umožnila srovnat současný stav a stav po realizaci územního plánu,
- e) bez povšimnutí ponechává nárůst území s nejvyššími hladinami hluku.

##### b) Nesprávné hodnocení vlivu Konceptu na životní prostředí

Vyhodnocení, str. 57, A.3 Charakteristiky životního prostředí, Vlivy na zdraví obyvatel

Jako pozitivní vliv konceptu je uvedeno

- f) *nižší podíl území s nadměrnou hlukovou zátěží oproti stávajícímu stavu*

Jedná se o zjevně nepravdivé tvrzení, plochy území s největším hlukovým zatížením na území Prahy rostou – viz graf na str. 17, přílohy č.4 Vyhodnocení

##### c) Zpracovatel hodnotí VPS – 1 DL na základě zcela nepodložených a nepravdivých předpokladů, které však už nepromítl do závěrů hodnocení ani do závazné části Konceptu

Vyhodnocení, str. 61, A.4 Současné problémy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, Vyhodnocení problémů, část přetrvávající hluková zátěž, kde je konstatováno:

- *...z hlediska porovnání vůči platným hygienickým limitům lze předpokládat, že u zmíněných nově realizovaných staveb budou hygienické limity splněny v převážné části zasažených území po realizaci patřičných protihlukových opatření. Předpokládaný nárůst lze očekávat i v místech nových letových koridorů, železničních a tramvajových tratí. Avšak všechny tyto stavby mohou být uvedeny do trvalého provozu až na základě splnění hygienických limitů.*

K tomuto hodnocení je nutno uvést:

- a) jedná se o zcela nepodložené předpoklady zpracovatele, protože Vyhodnocení s hlukovými limity vůbec nepracuje, a v tomto směru tedy nelze činit žádné závěry,
- b) zpracovatel odkazuje na blíže nespecifikovaná území zasažená hlukem, která nejsou nikde uvedena,
- c) zpracovatel odkazuje na nové koridory, které nejsou uvedeny,
- d) zpracovatel podmiňuje uvedení do trvalého provozu splněním hygienických limitů, ale nepromítá svůj požadavek do závazné části Konceptu,
- e) zpracovatel pomíjí fakt, že některé druhy hluku nelze technickými prostředky snížit pod hygienické limity,
- f) hodnocení Konceptu z hlediska počtu osob zasažených nadlimitním nočním hlukem zcela chybí.

##### d) Nesprávné vyhodnocení současných jevů

Vyhodnocení, str. 67, A.4 Současné problémy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, část Vyhodnocení současných jevů,

*Ochranné hlukové pásmo letiště Ruzyně*

hodnocena významnost ovlivnění Konceptem takto:

*nevýznamné nebo minimální ovlivnění Konceptem, hodnocení „0“*

K tomuto hodnocení je nutno uvést:

- žádné území dotčené hlukem z letiště ani ochranné pásmo není v Konceptu uvedeno, nelze tedy na základě Konceptu jakkoli hodnotit rozsah ovlivnění,
- zdravý rozum ale říká, že zdvojnásobení kapacity mezinárodního letiště (dvě plnohodnotné dráhy) situovaného v obydleném území nemůže mít nevýznamné nebo minimální dopady na ochranná hygienická pásma,

#### *Údaje o hluku ve městě*

hodnocena významnost ovlivnění Konceptem takto  
*nevýznamné nebo minimální ovlivnění Konceptem, hodnocení „0“*

K tomuto hodnocení je nutno uvést:

Vzhledem k tomu, že Koncept na území Prahy umísťuje mnoho dopravních staveb, např. Pražský vnější okruh s tranzitní dopravou, zvyšuje kapacitu mezinárodního letiště na dvojnásobek, ... nelze se s tímto hodnocením ztotožnit.

Zcela zřejmá je nesmyslnost tohoto hodnocení i z grafu na str. 17, přílohy 4 – dochází ke zvýšení ploch zasažených nejvyššími hladinami hluku. Zpracovatel toto absolutně ignoruje, navíc neprovedl srovnání stavu k roku 2007 a stavu po naplnění územního plánu, přesto bez podkladů hodnotí *nevýznamné nebo minimální ovlivnění Konceptem*.

#### **e) Uvedena nepravdivá tvrzení v části Vlivy na fyzikální faktory**

Vyhodnocení, str. 95, A.5 Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů ...část Vlivy na fyzikální faktory:

- akustické posouzení má charakter strategického dokumentu*
- stanoven procentní podíl obyvatel v jednotlivých pětidecibellových pásmech*

Tato tvrzení jsou nepravdivá, neboť:

- Vyhodnocení, včetně akustického posouzení, je dokument jasně definovaný zákonem č. 183/2006 Sb. a zák. č. 100/2001 Sb. a je určený pro účely posuzování vlivů na udržitelný rozvoj území v rámci územně plánovací dokumentace, v tomto případě Konceptu. Také na základě Vyhodnocení bude přijato zastupitelstvem opatření obecné povahy, které mezi jiným definitivně rozhodne o veřejně prospěšných stavbách. Jedná se o neodůvodněné a alibistické snižování závažnosti akustického posouzení v tomto Vyhodnocení.
- procentní podíl obyvatel v jednotlivých pětidecibellových pásmech nebyl ve Vyhodnocení nalezen.

#### **f) Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů hluku nebylo provedeno dle platných právních předpisů a neumožňuje posoudit Koncept z hlediska limitní hlukové zátěže obyvatel po realizaci Konceptu a neumožňuje v žádném případě vymezit obyvatele ani území dotčená užíváním VPS – 1 DL**

Vyhodnocení, str. 99, A.5 Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů ...část Vlivy na zdraví obyvatel – hluk:

- velmi precizně popsán vliv hluku na zdraví obyvatel,
- uvedeny *Prahové hodnoty prokázaných nepříznivých účinků v deskriptoru Laeq* odděleně pro noc a den, ,
- veškerá hodnocení však provedena v deskriptoru Ldn vztaženém k území, nikoliv k obyvatelům,
- konstatován nárůst ploch zasažených Ldn 55 dB a větším,
- zpracovatel nezkoumal stav s protihlukovými opatřeními ani jejich účinnost.

Užití jediného deskriptoru Ldn pro vyhodnocení Konceptu z hlediska hlukové situace je zcela zásadní vada:

- zpracovatel použil deskriptor Ldn, který není upraven právními předpisy ČR,
- zpracovatel použil deskriptor, který je neporovnatelný s uvedenými prahovými hodnotami pro hodnocení zdravotních rizik,
- zpracovatel použil deskriptor, který je neporovnatelný s hygienickými limity hluku podmiňujícími realizaci VPS – 1 DL,
- zpracovatel použil deskriptor použitelný pro hodnocení zdravotních rizik ze synergie hluku ve vztahu k území, nikoliv k obyvatelům Prahy - nelze z toho stanovit, zda se počet obyvatel zasažených hlukem po realizaci územního plánu změní a jak,
- bez znalosti zátěže území od jednotlivých druhů dopravy v deskriptorech dle platné legislativy je deskriptor Ldn nepoužitelný pro posuzování vlivů na zdraví obyvatel i pro rozhodování v rámci územně plánovací dokumentace. Lze jej maximálně považovat za zcela nezávazný možný indikátor problémů vyplývajících ze synergie hluků z jednotlivých druhů dopravy s cílem eliminovat v rámci možností kumulaci hluku. Ani v tomto směru však s tímto ukazatelem nebylo ve Vyhodnocení pracováno.

#### **g) Nebylo provedeno zhodnocení hlukové zátěže dle zák. 258/2000 Sb. a nař. vlády 148/2006 Sb., ani řádné zhodnocení zdravotních rizik**

Vyhodnocení, str. 120, A.6.2. Metoda hodnocení vlivů ÚP hl.m.Prahy na zdraví obyvatel:

Zpracovatel konstatuje:

a) *zhodnocení zdravotních rizik bylo provedeno v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb.*

Jedná se o nepravdivé tvrzení a to z těchto důvodů:

- b) *zhodnocení zdravotních rizik ve vztahu k obyvatelům Prahy nebylo provedeno, Vyhodnocení ani přílohy neobsahují žádný údaj o počtu osob hlukem obtěžovaných, rušených, ohrožených na zdraví, ...*
- c) *zpracovatel vztahuje ukazatel zdravotních rizik Ldn výhradně k plochám území, nikoliv k obyvatelům což je zcela absurdní a nesprávné,*
- d) *vyhodnocení hluku ve vztahu k dotčení území v okolí dopravních staveb dle zák. 258/2000 Sb. a nař. vlády 148/2006 Sb. nebylo prokazatelně provedeno, přestože je odkazů ve vyhodnocení nespočet.*

#### **h) Zcela nevyhovující a nedostatečné hodnocení vlivů na zdraví včetně navrhovaných opatření**

Vyhodnocení, str. 126, A.7 Popis opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů, část *Vliv na obyvatelstvo - vyhodnocení zdravotních rizik:*

- a) *v případě umístění staveb a činností, které by mohly mít významný negativní vliv na zdraví obyvatel, zpracovat autorizované hodnocení zdravotních rizik,*
- b) *v případě prokázání negativního vlivu .... přijmout technická a organizační opatření*

U VPS – 1 DL je významný negativní vliv na zdraví obyvatel zjevný, zdravotní rizika ve Vyhodnocení však vyhodnocena nejsou a nejsou zde ani navržena žádná opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů.

#### **i) Nesprávné zhodnocení zpracování cíle Státní politiky životního prostředí ČR.**

Vyhodnocení, str. 131, A.8. Zhodnocení zpracování vnitrostátních cílů ochrany ...část Státní politika životního prostředí ČR bod 27:

Cíl:

*Podporovat realizaci opatření k redukci nadměrného hluku z letecké dopravy ... s cílem eliminovat či kompenzovat vliv leteckého provozu na okolí.*

Zahrnutí výstavby paralelní dráhy VPD 06R/24L a přestavby dráhového systému s neomezeným provozem do závazné části Konceptu hlukovou zátěž nesníží. U způsobu zpracování do ÚP je uveden výčet „strategických opatření k redukci nadměrného hluku“ dle akčního plánu LKPR z roku 2008. Jak tato opatření byla do Konceptu zpracována, není uvedeno a ani to nelze v Konceptu dohledat - s výjimkou striktního požadavku na výstavbu paralelní dráhy v závazné části Konceptu a to bez jakéhokoliv omezení provozu(!).

Kromě tohoto nedostatku je třeba uvést i nedostatky a chyby zmiňovaného akčního plánu:

Akční plán LKPR (AP LKPR) byl vypracován na základě strategických hlukových map vypracovaných v rozporu s právními předpisy. Letiště v Ruzyni je dle platné legislativy součástí aglomerace Praha, samostatná hluková mapa a akční plán letiště neměl při dodržení předpisů ČR vůbec vzniknout – letiště je součástí aglomerace a mělo být řešeno v rámci příslušných dokumentů aglomerace.

K jednotlivým opatřením v AP LKPR:

##### **a) dořešení infrastruktury letiště Praha - Ruzyně**

Opatření spočívá ve výstavbě paralelní dráhy VPD 06R/24L spojené s neomezeným zvýšením leteckého provozu. Důvody pro toto „opatření“ se opírají o zjevnou nepravdu, že se touto dráhou odstraní největší zdravotní problém v okolí letiště – ohrožení zdraví obyvatel centrálních oblastí Prahy. Obyvatelům okolí dráhy 13/31 to sice částečně pomůže, ale za cenu přesunutí těchto letů nad jiné oblasti již nyní zatížené hlukem z leteckého provozu cca 7 x více a navíc se ještě navýší celkový počet letadel prakticky na neomezené množství.

Hygienici jednoznačně potvrzují, že negativní dopad má dlouhodobé působení hluku – na dráze 13/31 je méně než 10 % pohybů, nad Prahou je plný denní provoz pouze cca 4 týdny za rok, noční provoz je na této dráze prakticky vyloučen s výjimkou kritických situací a nepříznivých povětrnostních podmínek. Na drahách 06/24 má probíhat neomezený noční i denní provoz, který se bude nadále zvyšovat – Koncept ani žádný jiný nástroj územně plánovací dokumentace nyní nepožaduje žádné omezení provozu a to ani v noci, navíc Hlavní město Praha prokazatelně neví, jaký je maximální rozsah leteckého provozu na letišti.

Další argument přisuzující výstavbě nové dráhy pozitivní vliv - nedostatečná kapacita brání dodržovat letové tratě, musí se létat mimo osy dráhového systému. Tento argument by byl správný jen a pouze tehdy, pokud by pod těmito „optimálními tratěmi“ nebylo obydlené území. Bohužel i okolí 06/24 je obydlené a koncentrace všech letů do osy je to nejhorší možné řešení.

**b) snížení počtu pohybů pod 5%**

Závazná část Konceptu neobsahuje. V akčních plánech je sice uvedeno, že je to „žádoucí“, letiště Praha – Ruzyně se k tomu však nikdy a nikde nezavázalo a v posledních letech naopak noční provoz neustále narůstá, a to až na nynějších cca 11%.

**c) kontrola hlukových zón a dodržování letových koridorů**

Dodržování letových koridorů v zastavěném území spojené s navyšováním provozu nejen neochrání obyvatele pod koridorem, ale naopak jim zdraví poškodí a to mnohem více (viz výše)

**d) preference méně hlučných letadel ekonomickými nástroji**

Výsledkem je při současné legislativě větší počet o malinko méně hlučných letadel, výsledné hladiny hluku zůstávají stejné, pouze provozovatel letiště má větší tržby. Ekonomické nástroje spočívají v hlukových poplatcích, které ale byly od roku 2008 významně sníženy a hladiny hluku v noci stále narůstají.

**e) zvukoizolační opatření**

Ani absolutní vzduchotěsné uzavření oken (což jsou veškerá zvukoizolační opatření) bez možnosti větrání nezajistí v noci klidný spánek (max. hladiny hluku cca 80dB, útlum oken ale max. cca 37 dB)

**f) prohloubení komunikace s veřejností**

Spočívá především v jednostranně zaměřené mediální masáži v souvislosti s výstavbou dráhy namísto otevřené informovanosti, dialogu a hledání přijatelných řešení. Další rozsáhlou oblastí komunikace je vysvětlování, proč nejsou dodržovány podmínky platných územních rozhodnutí o zřízení stávajícího OHPL.

Koncept nestanovuje podmínky pro provoz letiště, který způsobí zásahy do zdraví a majetku obyvatel, přestože jde o projednávání návrhu VPS.

**j) Nedostatečné zhodnocení zapracování vnitrostátních cílů ochrany ŽP**

Vyhodnocení, str. 136, A.8. Zhodnocení zapracování vnitrostátních cílů ochrany ŽP - část Zdraví obyvatelstva.

(viz odkaz na kapitolu A.5, kde zapracování i celkové zhodnocení vlivu např. hluku na zdraví obyvatel chybí, pouze přehled faktorů, variant, ...).

**k) Zcela nedostatečné a chybné hodnocení vlivů na zdraví obyvatel v celém Vyhodnocení a v kapitole A.10 zejména**

Vyhodnocení, , A.10 Netechnické shrnutí ,

Str. 144, část *Vliv na akustickou situaci*:

- opakován text z předchozích kapitol,
- opět předpoklad dodržení hygienických limitů bez přiložení příslušných podkladů,
- není vyhodnocen dopad nárůstu území s největší hlukovou zátěží,
- není vyloučeno ani doloženo, že se nevytvoří další oblasti s obyvateli zasaženými nadlimitním hlukem, (přestože k tomu Koncept vytváří podmínky), nestanovuje omezení ani kompenzace, ...

Str. 145, část *Vlivy na zdraví obyvatel*

- konstatováno, že z hlediska vlivu na zdraví jsou významné hluk a znečištění ovzduší a že výchozími podklady jsou odborné studie - Akustická a Rozptylová

Nic dalšího k tomu zpracovatel nedodává, z hlediska netechnického shrnutí je text o 3 řádcích nejkratší v celé kapitole a je zcela bezcenný.

**l) Provedení vyhodnocení vlivů na zdraví a zdravotních rizik Konceptu bez využití ukazatele počet trvale bydlících obyvatel žijících v oblastech s překročenými limity hluku**

Vyhodnocení, str. 138 Návrh ukazatelů pro sledování vlivu Konceptu

část *Snížení hlukové zátěže*

*počet trvale bydlících obyvatel žijících v oblastech s překročenými limity hluku*

Vyhodnocení ani Koncept jako celek s tímto ukazatelem nikterak nepracuje, nepoužívá jej pro jakékoliv závěry nebo hodnocení, ve Vyhodnocení se tento ukazatel kromě této kapitoly nevyskytuje, přestože se jedná z hlediska hodnocení vlivu hluku na zdraví o klíčový ukazatel, označený v ÚAP 2008 jako hlavní. Návrhem je znovu potvrzena závažnost a oprávněnost tohoto ukazatele.

**m) Nesprávné hodnocení Vlivu na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území u VPS – 1 DL**

Vyhodnocení, str. 159, D.I. Vliv na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území

Závěry SWOT analýzy, část 3. Hygiena životního prostředí, současně stejný text na str. 242, F.II. Vliv na eliminaci hrozeb – Hygiena životního prostředí:

*Další výrazný rozvoj leteckého provozu a s tím související akustické zatížení leteckým hlukem a z navazující dopravy*

Hodnocení účinku:  $S = \text{snížení hrozeb}$

Komentář:

*Letiště Ruzyně je potvrzeno jako nejvýznamnější letiště celostátního významu s předpokládanou částečnou přestavbou jeho dráhového systému tak, aby bylo možné při vyšších nárocích na přepravu odklonit provoz mimo silně urbanizované oblasti města. Výstavba nové paralelní dráhy je v územním plánu nově podmíněna realizací kolejového propojení letiště Ruzyně s centrem Prahy. Provoz letiště musí zohledňovat hygienické limity, které budou ve vzájemném souladu s životem města a jeho rozvojem.*

K tomu:

Vyhodnotit rozšíření letiště na neomezenou kapacitu jako snížení hrozeb pro hygienu životního prostředí je zcela nesmyslné, absurdní, zavádějící a nepravdivé tvrzení, protože:

- provoz na dráze 13/31 není třeba jakkoliv odklánět, dráha je pro běžný provoz blokována již nyní (AIP ČR, smlouvy s MČ Praha 6, platná územní rozhodnutí) – noční provoz je v podstatě vyloučen, v případě odstávek hlavní dráhy po dobu cca 1 měsíce podstatně omezen. Dráhu je možné používat pouze při nepříznivých klimatických podmínkách a na tom paralelní dráha nic nezmění,
- vliv hluku na zdraví se hodnotí z hlediska dlouhodobého působení a z tohoto pohledu nemůže být a není současný stav na dráze 13/31 největším zdravotním problémem leteckého hluku v okolí letiště v Ruzyni,
- zpracovatel uvádí absurdní argument, že je veřejně prospěšné zbavit velkou skupinu osob malé hlukové zátěže tím, že hlukovou zátěž přesune na menší skupinu obyvatel již nyní hlukem nadlimitně celoročně zatíženou a navíc tuto zátěž ještě do budoucna navýší. Toto je zcela absurdně prezentováno jako snížení hrozeb ...
- výstavba dráhy je podmiňována pouze připojením na kolejovou dopravu, úvahy o hygienických limitech nejsou žádným způsobem promítnuty do závazné části Konceptu, co si zpracovatel představuje pod pojmem zohledňovat a jak s tím po schválení ÚP naloží provozovatel není jasné,
- zpracovatel zlehčuje závažnost vlivu provozu tvrzením, že jde o částečnou přestavbu dráhového systému, což je nepravdivé tvrzení – jedná se o rozšíření dráhového systému letiště na minimálně dvojnásobnou kapacitu a naprosto zásadní změny v provozu letiště.

#### **n) Nebyla konstatována ani vyřešena zjevná disproporce mezi ekonomickým a environmentálním pilířem v případě VPS – 1 DL**

Vyhodnocení, str. 233. F Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí

F.I Disproporce pilířů udržitelného rozvoje

Část *Disproporce mezi ekonomickým a environmentálním pilířem*

- není konstatován rozpor mezi ekonomickým a environmentálním pilířem na severozápadě Prahy, v okolí letiště Praha Ruzyně

Jedná se o jednu z největších disproporcí a vzhledem k neodstranitelným negativním důsledkům leteckého provozu na životní prostředí naprosto zásadní problém jednoznačně a nepochybně určený k řešení na úrovni územního plánu. Vzhledem k celoplošným dopadům neomezeného leteckého provozu by docházelo ke spojování s negativními dopady ze silniční i železniční dopravy, navíc právě v obytné oblasti a také v oblasti určené k rekreačnímu využití (?), i v oblasti s čerstvě vyhlášenou Evropsky významnou lokalitou.

#### **o) Není řádné vysvětlení a zdůvodnění řešení problému v Konceptu.**

Vyhodnocení, F Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí

F.II Shrnutí přínosu konceptu ÚP hl.m. Prahy k vytváření podmínek pro předcházení

str.242, Určení problémů k řešení :

Problém:

*Přetrvávající hluková zátěž zejména v okolí dopravních koridorů*

Řešení problému Konceptem:

Bez bližšího vysvětlení uveden text o propojování zeleně na hranicích města.

#### **p) Nesprávný závěr posouzení VVURÚ u etapy E/33**

Vyhodnocení, str.256, Závěr

Území řešená v etapě, Etapa E/33:

Etapa E/33:

- není správně vyznačena v situacích,
- není správně hodnocena ve Vyhodnocení ani v příloze 2 Vyhodnocení
- bez vymezení limitů provozu je v rámci Vyhodnocení tato etapa neposouditelná,
- dílčí předpoklady uvedené ve Vyhodnocení, aby bylo možné E/33 alespoň nějak vyhodnotit, nejsou promítnuty do závazné části Konceptu

Vzhledem k výše uvedenému v tomto odstavci i v odstavcích a) – o) není akceptovatelný závěr posouzení „akceptovatelná s podmínkami“ u území řešeného v etapě, lokalita E/33.

### **5. Nesprávné a zcela zmatečné vyhodnocení Etapy E/33 v Příloze č.2 Vyhodnocení**

Příloha č. 2 obsahuje vyhodnocení etapy E/33 Ruzyně – rozšíření letiště, které je zatíženo následujícími chybami:

- a) název „vyhodnocení etapy územního plánu“ je zavádějící, vyhodnocení je i základní návrh,
- b) obsah vyhodnocení je zcela nesrozumitelný, prolíná se hodnocení etapy a základního návrhu,
- c) není správně vyznačeno území řešené v etapě – viz námitka č.6
- d) nejsou vyznačena území dotčená etapou resp. řádným užíváním VPS - 1 DL
- e) zpracovatel uvádí veřejnost v omyl tvrzením *Vyhodnocení dané etapy bylo provedeno na základě vypracované studie „Vyhodnocení vlivů změny Z 939/00 ÚPn SÚ hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území“ (RNDr. Bajer, CSc., 2009), která je projednávána v rámci Vlny celoměstsky významných změn II, protože k datu zveřejnění Konceptu nebylo schváleno ani zadání změny Z 939 a nebylo ani rozhodnuto o vypracování SEA pro tuto změnu, jde o odkaz na neexistující dokument, který není příložen.*

K jednotlivým částem *Vyhodnocení: Základní návrh:*

*Silná stránka:*

*Naplnění etapy E/33 neznamená žádnou změnu z hlediska vlivů na ovzduší a akustickou situaci v území.*

- hodnotit naplnění etapy E/33 jako silnou stránku základního návrhu je zcela nesprávné, nesmyslné a zmatečné,

*Silná stránka:*

*Vlivem realizace paralelní VPD 06R/24L, jejímž předpokladem je naplnění etapy E/33, dojde k velmi malým změnám v hlukové zátěži. Předpokládaný nárůst počtu pohybů z 216,5 tisíc pohybů v roce 2012 na 274,5 tisíc v roce 2020, tj. o necelých 27 %, představuje zvýšení ekvivalentní hladiny akustického tlaku v průměru do 1 dB. Pokud by se uvažoval i příznivý vliv očekávané obměny letadlového parku a postupné nasazení letadel certifikovaných podle kap. 4 ICAO Annex 16/I do provozu na evrop. letištích, bude tento nárůst nižší.*

- a) vzhledem k tomu, že se rozšiřuje letiště o VPS – 1 DL a kompletně se mění dráhový systém letiště i organizace provozu, je toto tvrzení nesmyslné a účelově nepravdivé,
- b) projekt s neomezenou kapacitou není hodnocen z dlouhodobého pohledu, což je věcně nesprávné a zcela nepřijatelné.

*Silná stránka:*

*V případě hlukové zátěže v denní době se plocha území, vymezeného limitní izofonou LAeq D = 60, mírně zvětší. Hranice hlukové zóny o hladinách vyšších než je limit pro denní dobu se posouvá ve všech směrech vzletových a přistávacích drah, používaných v denní době, úměrně k nárůstu hluku o asi 1 dB. V území tomu odpovídá posun limitní izofony asi o 800 až 1000 m směrem od prahů každé RWY. Ve směru kolmém na dráhu letu je v důsledku velkého gradientu hladin LAeq D územní změna malá.*

- a) zpracovatel zde bez podkladů používá deskriptor LAeq na rozdíl od zbytku Vyhodnocení a vytváří zmatek v posuzování hluku,
- b) zcela nesmyslná tvrzení ohledně změny umístění limitních izofon v území:

- ve směru kolmém by po výstavbě VPS – 1 DL došlo k zasažení nadlimitním hlukem zcela nového území MČ Nebušic, Lysolaj a Suchdola o šířce v řádu kilometrů,
- rovněž v ose nové VPS - 1 DL se nejedná o rozšíření o cca 1 km, ale o cca 8 km!
- rozhodně se nerozšíří izofona u dráhy 13/31

Absurdita zejména těchto tvrzení je zjevná a dokládá neschopnost zpracovatele provést řádné vyhodnocení VPS – 1 DL

- c) uvedená tvrzení jsou v naprostém rozporu s návrhy a tvrzeními provozovatele letiště, např. v EIA.

*Silná stránka:*

*V noční době je vývoj opačný. Příznivě se zde projevuje předpokládané snížení počtu pohybů letadel v roce 2020 (40 pohybů za noc) oproti původnímu počtu (52 pohybů za noc). Redukce počtu nočních pohybů představuje snížení ekvivalentní hladiny akustického tlaku asi o 1,1 dB, což představuje zkrácení pásu území s nadlimitní hlukovou zátěží na příletu na RWY 06L/24R asi o 1 km. Změnou standardních tratí pro odlety (posunutí bodů zahájení prvního točení) se pouze deformuje zvukové pole na zemi, avšak bez vlivu na dosah limitní izofony. Změny na odletu jsou však bezvýznamné, nedotýkají se chráněného venkovního prostoru.*

- a) uvedené je v naprostém rozporu s návrhem OHPL provozovatele letiště, např. v EIA,
- b) omezení počtu nočních letů se neopírá o žádný, opravdu žádný závazný dokument a ani není v závazné části Konceptu, jedná se o ničím nepodložený předpoklad zpracovatele,
- c) údaj o počtu současných nočních letů je nesprávný,

*Silná stránka:*

*Naplnění etapy E/33 nedojde k dotčení ZCHÚ, ÚSES ani přírodního parku daných zákonem č. 114/1992 Sb.*

- špatné a nesmyslné vymezení etapy vede zpracovatele k naprosto chybným závěrům, provoz po vybudování VPS – 1 DL postihne území ÚZES i NATURA 2000,

*Silná stránka:*



## VĚCNĚ SHODNÁ PŘIPOMÍNKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

*Dle vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy (Odboru ochrany prostředí) ze dne 7. 5. 2009 ... nemůže mít realizace paralelní VPD 06R/24L významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti systému NATURA 2000.*

- již nepravdivé, postihne území NATURA 2000,

*Silná stránka:*

*Samotná etapa E/33 nebude nijak měnit stávající koncepci nakládání se srážkovými vodami. V zájmovém území dané etapy nebudou vznikat žádné nové zpevněné, respektive zastavěné plochy. Provoz na paralelní VPD 06R/24L, jejímž předpokladem je naplnění etapy E/33, by z hlediska vzniku nových srážkových vod, neměl znamenat kvantitativní, respektive kvalitativní ovlivnění nejbližších vodotečí Kopaninského a Únětického potoka. Srážkové vody z paralelní VPD 06R/24L budou odváděny oddílnou kanalizací do areálu JIH letiště Ruzyně na ČOV + ČKV JIH, u které se počítá s její modernizací a rozšířením (Závěry zjišťovacího řízení vydány 2. 8. 2007, čj. S-MHMP-062663/2007/OOPNI/EIA/325-2/Žá).*

- opět zmatek a nepřehlednost vlivem špatného a nesmyslného vymezení etapy E/33,
- vybetonování plochy řádově 50 x 3500 m zcela jistě ovlivní srážkové vody i okolní vodoteče,

*Slabé stránky*

S ohledem na závažné negativní dopady leteckého hluku jsou slabé stránky v uvedeném rozsahu důkazem podjatosti a neobjektivnosti zpracovatele, jedná se o absolutní neúctu k lidskému zdraví i životnímu prostředí.

Nejsou uvedeny například tyto zcela zjevné slabé stránky:

- **zcela pominuty negativní dopady leteckého provozu na zdraví, životní prostředí i majetek obyvatel** v okolí,
- **zcela pominuta neodstranitelnost leteckého hluku,**
- **neuveden dlouhodobý trvalý nárůst hluku,**

*Příležitost:*

*Vybudováním paralelní VPD 06R/24L se zcela eliminují důsledky krátkodobých mimořádných provozních situací (uzávěra hlavní RWY 06/24 v důsledku oprav a přenesení provozu na RWY 13/31), které jsou nyní hlavním předmětem stížností občanů. Ve výhledovém stavu bude RWY 13/31 rovněž vybavena, avšak předpokládá se, že pro ni budou uplatněna provozní omezení, která umožní její využití pouze při mimořádných povětrnostních podmínkách.*

- zpracovatel neeliminuje krátkodobou hlukovou zátěž, ale přesouvá ji do obytného území již nyní hlukem celoročně zatíženého,
- nejedná se o příležitost, protože se koncentrací provozu zvyšují zdravotní rizika v jiném území, počet stížností vzhledem k rozložení současného provozu absolutně nekoresponduje s rozsahem zdravotních rizik pro obyvatele,
- krátkodobá hluková zátěž je rušivá, nepůsobí ale zdravotní komplikace - rozhodující je trvalá expozice, uvedená „příležitost“ zvyšuje zdravotní rizika pro jiné obyvatele,

*Příležitost:*

*Hluková zátěž z provozu na RWY 13/31 bude zasahovat obytná území o úrovních bezpečně nižších, než je hlukový limit pro denní dobu; v noci bude dráha bez provozu.*

- platí již nyní, výstavbou paralelní dráhy se tento stav podstatně nezmění,
- příležitost jde na úkor ohrožení zdraví obyvatel v jiném území, jedná se o diskriminaci, evidentně je porušena rovnost práva na ochranu zdraví a zdravé životní prostředí,

*Příležitost:*

*V území jsou navržena významná pěší propojení a koridory cyklistické infrastruktury.*

- zajímavá příležitost na procházku a cyklovýlet v území ploch pro leteckou dopravu, zasaženém hlukem,

**Hrozby**

**Nedodržování letových drah může vést k možnému zatížení chráněné zástavby nadlimitními hodnotami hluku a znečištění ovzduší.**

- další velký nesmysl a nehoráznost ve Vyhodnocení, dodržování letových drah při současném uzavření dráhy 13/31 a navrhovaném používání dráhy 06L/24R pouze pro starty a 06B/24L pro přistání by vedlo k celoroční koncentraci veškeré dopravy a tedy i hluku do úzkého pásu hustě obydleného území, zpracovateli lze v případě pochybností o tomto tvrzení doporučit pohled do mapy

Hrozby jsou identifikovány nesprávně a jsou zcela zjevně podceněny.

*Podmíněné opatření:*

*Navrhovaná etapa E/33 sama o sobě nevyžaduje žádná opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí. Jediným a nejvýznamnějším vlivem souvisejícím s navrhovanou etapou je zábor ZPF*

- zjevně zcela účelově provedené hodnocení pouze etapy E/33 umožňuje zpracovateli mást veřejnost, správně vymezená etapa by vyžadovala naprosto zásadní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci záporných vlivů

*Podmíněné opatření:*

*Etapa E/33 vytváří předpoklady pro realizaci paralelní VPD 06R/24L letiště Ruzyně (1/DL)*

- nejedná se o podmíněné opatření

*Podmíněné opatření:*

*Detailní vyhodnocení paralelní VPD 06R/24L na životní prostředí, zejména s ohledem na akustickou situaci a znečištění ovzduší, je nutné provést v rámci podrobnější dokumentace dle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění, kde budou vyhodnoceny i počty zasažených obyvatel ve výhledovém roce 2020, a to i s uvažováním demografického vývoje v dané oblasti a tomu odpovídající i hodnocení zdravotních rizik.*

- vzhledem k výše uvedeným zásadním nedostatkům nebylo vůbec vyhodnocení VPS – 1 DL řádně provedeno,
- nejedná se o podmíněné opatření, ale o snahu zakrýt nedostatečné a neřádné vyhodnocení pro účely Konceptu,
- zpracovatel v podstatě přiznává, že vyhodnocení nebylo v této fázi územního plánování provedeno

*Podmíněné opatření:*

*Jednoznačnou podmínkou pro případný dráhový systém letiště včetně paralelní VPD 06R/24L musí být vyhlášení ochranného hlukového pásma*

- zpracovatel pomíjí skutečnost, že zřízení ochranného pásma znamená omezení práva na ochranu zdraví a zdravé životní prostředí pro případné obyvatele uvnitř ochranného pásma. Navzdory této skutečnosti není žádné takové opatření ve Vyhodnocení ani Konceptu popsáno ani vyznačeno a už vůbec není toto opatření ze strany zpracovatele vyhodnoceno,
- požadavek na zřízení ochranného pásma znamená pouze potvrzení negativních dopadů z provozu VPS – 1 DL a zcela zpochybňuje hodnocení vlivů jako nevýznamných

Podmíněná opatření jsou nedostatečná, nejsou zaměřena na odstranění, předcházení nebo omezení negativních jevů, které výstavba VPS – 1 DL nesporně přinese. Navržená opatření jsou jednoznačně zaměřena pouze na podporu výstavby VPS – 1 DL, řada podmínek navíc vyplývá ze zákonů, nejsou uvedeny zásadní hrozby, nejsou identifikována zdravotní rizika. Zcela je ignorována skutečnost, že VPS – 1 DL je bez uvedených kapacity dráhového systému nebo uvedení omezujících podmínek nevyhodnotitelná i pro účely Konceptu.

Je nutné znovu odkázat na nesplnění ustanovení § 19 odst. 1 písm. c) zákona 183/2006 Sb., který stanoví úkoly územního plánování takto:

- *prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, ...*

Účelové a věcně nesprávné vymezení rozsahu etapy E/33 způsobilo nepřehlednost vyhodnocení, VPS – 1 DL jako celek není řádně vyhodnocena, ve vyhodnocení jsou zcela zásadní chyby, nelze identifikovat území dotčené provozem letiště ani posoudit zdravotní rizika a je nutné kompletní přepracování vyhodnocení VPS – 1 DL. Vyhodnocení této stavby neposkytuje naprosto žádné podklady nezbytné pro rozhodování o možnostech využití území v okolí letiště Praha – Ruzyně.

## **6. Nebylo provedeno vyhodnocení vlivů VPS – 1 DL na území Natura 2000**

V příloze 3 Vyhodnocení se uvádí:

*Dne 5. října bylo schváleno usnesení vlády ČR č. 1247, ... Tímto bude upraven (doplňen a redukován) národní seznam evropsky významných lokalit. Pro řešené území Prahy to bude zřejmě znamenat doplnění o 4 EVL - EVL Chuchelské háje, EVL Havránka a Salabka, EVL Kaňon Vltavy u Sedlece a EVL Prokopské údolí. ... Dne 12. 10. 2009 bylo vydáno další usnesení vlády ČR o změně usnesení vlády ze dne 5. října 2009 č. 1247, o nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 132/2005 Sb., kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit, ve znění nařízení vlády č. 301/2007 Sb. S ohledem na to, že nařízení vlády dosud nevyšlo ve Sbírce zákonů, a není tudíž k dispozici platné znění, připravovanými EVL se nemůžeme zabývat.*

Je zřejmé, že

- a) v rámci Vyhodnocení nebyly vyhodnoceny vlivy VPS – 1 DL evropsky významné lokality (EVL)
- b) nově vyhlášená EVL je v přímém konfliktu s provozem VPS – 1 DL,
- c) vyhlášení EVL nepochybně „nespadlo z nebe“ dne 12. 10. 2009, jedná se o dlouhodobě připravované a zkoumané lokality chráněné dávno před vyhlášením EVL,
- d) prohlášení zpracovatele, že se nemohl novými EVL zabývat, je účelová snaha vyhnout se problémům a snaha omluvit nedostatečnou koordinaci zadavatele při načasování přípravy a projednávání Konceptu,
- e) dle zák.183/2006 Sb. již nebude zpracovááno nové Vyhodnocení v rámci návrhu územního plánu

## 7. Akustická studie (Studie) vykazuje ve vztahu k VPS - 1 DL zásadní vady a nedostatky

Studie jako podklad a součást Vyhodnocení nedoplňuje Vyhodnocení tak, aby byly splněny Zadání, požadavky ÚAP a respektovány platné předpisy. Je celá zaměřena na posouzení celkové hlukové zátěže v deskriptoru, pro který nejsou žádné limity hluku, deklaruje snahu o „identifikaci problematických území“ a je omezena pouze na hodnocení území, nehodnotí už vlivy na obyvatele a zdravotní rizika s tím spojená.

Zásadní chyby jsou tyto:

a) Chybně stanovené deskriptory a ukazatele pro hodnocení akustické zátěže

a1) Zpracovatel, který posuzuje akustickou situaci pro účely územně plánovací dokumentace, v tomto případě územního plánu, na str. 14 sděluje:

*Vypočtené hodnoty hluku se obvykle srovnávají s limity stanovenými zákonem, aby bylo možno rozhodnout, zda je hodnota hluku akceptovatelná či nikoliv... Smyslem národních hygienických předpisů je především nepřipustit v území výstavbu nových nadlimitních zdrojů hluku a realizovat zástavbu v okolí významných akustických zdrojů. Pro účely předkládané práce se však tento způsob nejeví jako příliš optimální ...*

**Zpracovatel předem vyloučil ze svého hodnocení územního plánu hlukové limity dle platných předpisů a tím:**

- a) **znemožnil jakoukoliv identifikaci nadlimitních zdrojů hluku – starých i nových,**
- b) **nevytvořil podmínky pro hodnocení Konceptu ze strany orgánu ochrany veřejného zdraví,**
- c) **znemožnil jakoukoliv identifikaci území a obyvatel dotčených provozem staveb navrhovaných v územním plánu,**
- d) **přehlédl, že hlukový ukazatel Ldn evidentně nemůže sám o sobě splnit požadavky kladené na posouzení Konceptu**

Nebyl stanoven ani naplněn cíl vyplývající z předpisů i z prosté logiky věci - umožnit posouzení hlukové situace dle platných hygienických limitů a Studie tak nevytváří řádné podklady pro toto posouzení. Nevyhodnocení hlukové zátěže dle zákona 258/2000 Sb. a platných hygienických limitů je zásadní chybou Studie i Vyhodnocení.

a2) Zpracovatel, který má v ÚAP jasně stanoven problém nadlimitní noční hlukové zátěže a stanoven hlavní ukazatel ÚAP pro hodnocení hlukové zátěže (počet obyvatel zasažených nadlimitním nočním hlukem) a který tento ukazatel navrhuje pro vyhodnocování územního plánu (!?):

- a) se nočním hlukem z VPS - 1 DL vůbec nezabývá,
- b) žádným způsobem nevyhodnocuje VPS - 1 DL dle ukazatele v ÚAP ani nevytváří podklady pro Vyhodnocení.

**3. Zpracovatel vůbec nehodnotil zásadní problém dle ÚAP – noční hluk a dokonce si cíl posoudit vývoj noční hlukové zátěže na obyvatele ani nestanovil.**

a3) Zpracovatel ve Studii posuzuje vývoj hlukové zátěže a měl by minimálně vytvořit podklady pro vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví. Zpracovatel se ale vůbec počtem obyvatel zasažených hlukem ani jeho vývojem nezabývá a to dokonce ani ve vztahu k jím zvolenému deskriptoru. Zpracovatel pomíjí skutečnost, že hodnotit z hlediska hodnocení zdravotních rizik hluk vztažený pouze na plochu území a hledat výhradně tímto způsobem kritická místa, je zcela nesmyslné a zbytečné.

Nehodnocením vývoje hlukové zátěže z hlediska počtu obyvatel zasažených jednotlivými hladinami v kontextu s použitím deskriptoru, který neumožňuje srovnání s hygienickými limity, postrádá Studie jakýkoliv smysl jak pro územní plánování a rozhodování o změnách v území, tak pro vyhodnocení vlivu VPS - 1 DL na zdraví obyvatel.

b3) Nesplnění ani nedostatečných a omezených cílů deklarovaných ve Studii

Deklarované cíle

- a) *primární identifikace problematických území*
- b) *lokalizace kritických míst,*
- c) *vyhodnocení vývoje hlukové zátěže*

Cíle nebyly naplněny z těchto důvodů:

- a) Zpracovatel nepochopil, že kritická místa nalezne zejména ve vztahu k dotčeným obyvatelům a použité metody a postupy mu to ani neumožnily,
- b) nebyla vyhotovena rozdílová hluková mapa mezi stavem roku 2007 a stavem k roku 2020 a je tak ztížena až znemožněna identifikace potenciálních nových problémů s hlukem vzniklých realizací územního plánu, nelze určit kritická území z hlediska souhrnné hlukové zátěže,
- c) zpracovatel neidentifikoval žádná kritická místa a ani je nevyloučil, vzhledem k absenci srovnávací mapy to vlastně ani nebyl schopen učinit. Kritická místa nebyla nalezena ani vyloučena ani u ukázkových území v části 6.2. Studie., oblast VPS – 1 DL nebyla mezi ukázková území ani zařazena,



severní varianta, která je o minimálně 10 miliard Korun levnější a je vedena v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území ve Středočeském kraji.

c) v kapitole 6.1.2. Komunikační systém nižšího dopravního významu Závazné části Konceptu **požadujeme vypustit bod „Komunikační přivaděč Rybářka“.**

d) v kapitole 9.1. „Veřejně prospěšné stavby a opatření, pro které lze vyvlastnit“, **p o ž a d u j e m e vypustit řádek v tabulce „Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury pro vyvlastnění“ číslo 23; označení skupiny: DK (pozemní komunikace); městská část : Praha 6, Praha 8, Březiněves, Ďáblice, Dolní Chabry, nebušice, Přední Kopanina, Suchdol, katastrální území : Bohnice, Březiněves, Čimice, Ďáblice, Dolní Chabry, Liboc, Nebušice, Přední Kopanina, Ruzyně, Sedlec, Suchdol; Popis veřejně prospěšné stavby: Pražský okruh (SOKP) Ruzyně-Březiněves v hranicích hl.m. Prahy včetně Rybářky.**

e) **Dále n a v r h u j e m e, aby výkresy veřejně prospěšných staveb byly vytvářeny na podkladě katastrální mapy, a tedy ve stejné měřítku t.j. v sáhové 1 : 2880 nebo převedeném dekadickém 1: 2000 Pokud by totiž došlo na základě nového ÚPP k zásahům do vlastnických práv, bude nunté, aby mapy byly prvořadě čitelné (!!)**

### 3. Navržené řešení komunikačního propojení tunelovou stavbou Šárecká – Podbabská

a) **při veřejném projednání nebyla prezentována stavební rezerva tunelová stavba Šárecká/Podbabská i když jiné stavební rezervy na území Hl. m. Prahy, včetně zdůvodnění ano. O z n a č e n í této stavební rezervy v Konceptu ÚPP je tedy n p ř í p u s t n é.**

b) **n e s o u h l a s í m e s vyznačením či budoucím umístěním tunelu Šárecká – Podbabská v Územním plánu Prahy ani jako budoucí stavby ani jako stavební rezervy,**

c) **n e s o u h l a s í m e se stavbou komunikačního propojení Evropská – Svatovítská jako čtyřproudé komunikace předělující území Městské části Praha 6 a požadujeme vyřazení této komunikace ze seznamu veřejně prospěšných staveb,**

d) **p o ž a d u j e m e zachování valu v historické trase tzv. „Buštěhradské dráhy“ nad zahloubenou rychlodráhou Praha – Kladno a nadjezdu nad ulicí Pevnostní a navrhujeme jejich využití jako cyklostezky s maximálním rozšířením pásů zeleně po obou stranách této cyklotrasy.**

e) **tunelová stavba Šárecká/ Podbabská není jako stavební rezerva v Konceptu zdůvodněna ač u jiných stavebních rezerv, vyznačovaných v Konceptu na území Hl.m.Prahy tomu tak je. V takovém případě n e s m í b ý t taková stavební rezerva s o u č á s t í K o n c e p t u Ú P P .**

**Odůvodnění :** V případě záměru umístit na území rezidenční čtvrti Hanspaulka - Baba tunel, jenž by měl propojovat vnější městský (silniční) okruh s vnitřním městským okruhem, s jeho vyústěním u ulice Evropské (prostor mezi ulicemi Šárecká/Kolejná (nyní městská zezeň navrhovaná v ÚPP jako celoměstský systém zeleně !!), jde jednoznačně o důsledek nekoncepčního řešení celého městského silničního okruhu na severozápadě Hlavního města Prahy. Takové stavby (tunel Šárecká – Podbabská stavba komunikačního propojení Evropská – Svatovítská) by měly povahu komplexu silničních staveb velkokapacitního charakteru. Do úplného centra této převážně rezidenční čtvrti by takto umístěné stavby nepochybně přivedly tranzitní automobilovou i nákladní dopravu, čímž by se výrazně zhoršilo životní prostředí, ústavní práva obyvatel na zachování pohody a nerušené bydlení a došlo by k nadlimitní hlukové zátěži celého území, výskytu emisí škodlivin v ovzduší, což by negativně ovlivnilo a zhoršilo kvalitu života obyvatel této městské části a v neposlední řadě by to přineslo to vysoká zdravotní rizika.

Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) navíc tento záměr vůbec nehodnotí. Textová část a grafická část Konceptu ÚP jsou tím v rozporu.

Návrh křižovatky Evropská, Šárecká, Kolejná předpokládá v roce 2020 po vybudování tunelu zátěž 100 tis. motorových vozidel/denně. VVURÚ neřeší ani otázku emisí (rozptyl) ani hluku (akustiky) ze zdroje automobilového provozu na křižovatce.

Tunelová stavba by se podle návrhu hloubila v délce 400 – 600m shora, což by znamenalo pro obyvatele nejbližšího okolí přítomnost sekundárních emisí a nadměrného hluku ze stavby po dobu nejméně 2-3 let. VVURÚ neřeší sekundární emise a hluk ze zdroje stavby tunelu.

## VĚCNĚ SHODNÁ PŘIPOMÍNKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

Dalšími zdroji emisí a hluku jsou portály tunelu a komín pro odvod zplodin z tunelu. VVURÚ neřeší bodové zdroje emisí – odvětrací komín a portály tunelu.

Z výše uvedeného důvodu v Konceptu územního plánu nejsou navržena ochranná pásma. Koncept ÚP jetím nezpůsobitelný pro celkové posouzení, je zavádějící, protože zatajuje skutečnosti dopadu vlivu uvažovaného řešení na životní prostředí a kvalitu života obyvatel dotčené oblasti.

Z Konceptu není jasný důvod pro realizaci tohoto silničního tahu. Chybí odůvodnění rozhodnutí vést přes vilovou a čistě obytnou lokalitu tah o kapacitě 50 tisíc tranzitních vozidel denně přes skutečnost, že vnitřní a vnější okruhy jsou propojeny radiálami Evropská a V Holešovičkách.

Domníváme se, že koncepčně by měl být uliční skelet části města, vymezený vnitřním a vnějším okruhem Evropskou a V Holešovičkových přístupný pouze pro místní, obslužnou dopravu a město by mělo být v této části naopak záměrně **neprůjezdné pro tranzitní dopravu** – obdobně, jak je zacházeno s historickým centrem – (např. kapitola I., bod a) Zadání územního plánu – priority, bod 7.: „Vytvořit podmínky umožňující omezit individuální automobilovou dopravu směrem do centra města, zejména do území Pražské památkové rezervace.“), dále kapitola II., bod e): „v návrhu dopravní infrastruktury rozvíjet koncepci, která povede k omezení a ke zklidnění dopravy v širším centru města (zejména v PPR a jejím okolí)“.

V neposlední řadě je smysl této spojky podmíněn realizací jižní varianty pražského vnějšího okruhu přes Suchdol a ta je pro většinu obyvatel severozápadního okraje hl.m. Prahy variantou nepřijatelnou a je více než pravděpodobné, že tato varianta nemůže být realizována přes odpor většiny zde žijících obyvatel a vlastníků nemovitostí.

Pokračování navrhované tunelové stavby Šárecká/Podbabská je vedeno dále dalším tunelem mezi Evropskou a pevnostní ulicí. Portál této stavby ústí na pozemku areálu střední pedagogické školy na Evropské a mateřské školky v Gymnazijní. To je v příkrém rozporu se zadáním ÚPP. Budova bývalého gymnázia dr. E. Beneše je světově proslulou funkcionalistickou stavbou a stěžejním dílem architekta Evžena Linharta, dokumentující kulturní vyspělost naší země mezi světovými válkami. Toto dílo včetně jeho urbanistických vazeb by bylo umístěním liniové a tunelové stavby zcela znehodnoceno !!. Stavba tunelu zasahuje portálem do pozemku školy, do školních sportovních ploch. Areál školy je památkově chráněn, je v II. zóně prostorové regulace. Zadání územního plánu stanovuje v kapitole II. bod e) „vymezit a důsledně chránit plochy určené pro veřejnou a občanskou vybavenost (včetně územních rezerv) ve vazbě na obytná území s důrazem na školské, zdravotnické a sociální vybavení“. Dopravní řešení je navrženo bezohledně, na úkor požadavků památkové ochrany, ochrany školských staveb, ochrany zdraví dětí. Požadujeme proto, aby byl školský komplex, včetně budovy mateřské školy a hřišť, vymezen ve funkční regulaci ve svých stávajících hranicích jako nedotknutelný areál.

Navrhovaná stavba tunelu je v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace, nedaleko od Pražského hradu. Z tohoto titulu je na místní zástavbu uvalena prostorová regulace. Dopravní dílo ale nerespektuje původní strukturu města vůbec (například požadavky na zadání územního plánu ze strany Národního

památkového ústavu). Svými rádius a dimenzemi je zcela mimo měřítko města a mimo historicky ustálený řád uličního skeletu.

Návrh dopravního řešení v tomto místě nedodržuje kap.II. požadavků na zpracování územního plánu hl.m., bod c): „dbát na důslednou ochranu kulturních památek, národních kulturních památek a všech památkově chráněných území s archeologickými nálezy, zejména historického jádra města, zapsané na listině UNESCO mimo jiné např. navržením konkrétních regulativů k ochraně opticky exponovaných horizontů, zelených svahů, hodnotných průhledů, kompozičních prvků apod., vymezených v UAP, s cílem ochránit jedinečný obraz města; ale i ochranu ostatních památkových rezervací, památkových zón a ochranného pásma PPR“.

Umístění těchto dopravních staveb do čistě obytných lokalit (Ořechovka, Horní Dejvice, Hanspaulka a Baba je zcela nevhodné z hlediska tradičního urbanismu Dejvic a přilehlých lokalit. Takové stavby by vytvořily bariéru pro všechny občany Prahy 6 i její návštěvníky, a to zejména právě pro obyvatele rezidenčních čtvrtí jako je Hanspaulka, Baba, Ořechovka, Střešovice, Vokovice, směřujících do Dejvic jako přirozeného centra městské části Praha 6.

Požizovatel ÚPP by měl spíše dbát na tzv. „promíchání povrchové dopravy“. Navrhované dopravní stavby v území Dejvic v Praze 6 vůbec nerespektují zájem obyvatel o zachování tradičního urbanismu Dejvic a přilehlých lokalit, navržený a zčásti realizovaný prof. Englem. Takto nikdy nedojde k zamýšleným městským bulvárům s největším podílem zeleně, několika řadám vzrostlých stromů a dřevin, k nimž se chtělo vedení Městské části Praha 6 vrátit.

S umístěním tunelu Šárecká – Podbabská **nelze souhlasit i z důvodů ochrany životního prostředí a krajiny**, neboť stavba by negativně zasáhla do cenných ekologických, krajinných i geologicky cenných lokalit jako jsou tzv. „Babské skály“, významný krajinný prvek, Paťanka a geologicky i přírodovědně významná lokalita Kotlářka se související zelení v níž byly v nedávné době objeveny zvláště chráněné druhy živočichů.

Z hlediska zachování celistvosti a stability tzv. „Babských skal“ je zvláště problematické navrhované řešení vyústění tunelu v Podbabské, na území ZCHÚ Baba, které tak naprosto nepřijatelně atakuje. V rámci lokality „Kotlářka“, v místech, kde vycházejí mocné sprašové návěje, se v průběhu doby poledové vytvořili zemní pyramidy, jež jsou jedinečnou a cennou geologickou památkou. Jde v hlavním městě, ale nejen na tomto zemi, ale v celé ČR o mimořádně cenné erozní tvary, které vznikají působením dešťového ronů. Jde o geologické útvary velmi křehké, podléhající zkáze během otřesů, ale také stržením hladiny podzemních vod, resp. podzemní vlhkosti. Z tohoto hlediska (významná geologická ochrana) nelze v jejich bezprostřední blízkosti (dle znaleckého posudku, jenž máme k dispozici) 1km na tu či onu stranu i v jejím podzemí nejen budovat jakékoliv podzemní stavby, ale ani umísťovat tunelovou, dopravní stavbu již předpokládá Koncept územního plánu Prahy ve variantním výkresu (výkres č.5 a č.2), neboť by tyto unikátní útvary utrpěly totální

zkázu otřesy, stržení hladiny podzemní vlhkosti a to, jak již bylo řečeno nejen v průběhu stavby, ale i po jejím dokončení a pozdějším užívání. V tomto směru lze uvést příklady výskytu obdobných ojedinělých útvarů v Bulharsku a Francii, kde jejich výskyt považován za národní bohatství.

V neposlední řadě by tato navrhovaná stavba negativně ovlivnila nejen přírodní hodnoty fenomenální hrany vltavského svahu, ale i kvalitu životního prostředí v rozsáhlém, okolním území.

Stavba by jednoznačně ovlivnila i základy biocenózy linie Šáreckého potoka a jeho (mnohdy)podzemních přítoků i svahy jeho zářezu v jeho ústí do Vltavy,zahrnující ještě i dnes autochtonní prvky rostlin a živočichů. Jednotlivé typy zdejšího prostředí, tedy flory i fauny na sebe v celé linii bezprostředně navazují a tvoří rozmanitou mozaiku biotopů, který má možnost využívat relativně vysoký počet druhů. Celá linie ovlivňuje celé své širší okolí a její význam nelze vůbec označovat pouze jako místní.

**N a v r h u j e m e**, aby ulice Kolejní byla se svými stromovými alejemi **zařazena do funkční plochy městské zeleně nebo celoměstského systému zeleně** stejně, jako přilehlé ulice.

**N a v r h u j e m e**, aby výkresy veřejně prospěšných staveb byly vytvářeny na podkladě katastrální mapy a tedy ve stejném měřítku, t.j. v sáhovém 1 : 2880 nebo převedeném dekadickém 1 : 2000. Pokud by totiž na základě ÚPP došlo k zásahům do vlastnických práv, budou mapy prvořadě čitelné.

#### 4. Terminály autobusové dopravy v ulicích Horoměřická a Veleslavín

**Nesouhlasíme se záměrem vybudovat dva poměrně blízko sebe situované autobusové terminály v ulicích Horoměřická a mezi železniční stanicí Praha – Veleslavín a ulicí Evropskou.**

**Odůvodnění :**

V obou případech jde o varianty, které jsou situovány v obydlených oblastech s již dostatečně hustým silničním provozem, kde jsou denně překračovány limity vzniku emisí silně nad tyto limity. V souvislosti s umístěním prodloužení tramvajové dopravy až k letišti **navrhujeme vybudovat tyto terminály v místě nynějšího, nedalekého tramvajového terminálu, jež bude možné využít i pro autobusovou dopravu.**

#### 5. Území kolem hřbitova s kostelem Sv. Matěje v Praze 6

a) Dané území historicky tvořilo centrum obytného okrsku. Významné je mimo jiné jako místo, vzniku Matějských poutí.

Prostranství, které je historicky tvořeno kostelem, hřbitovem, farou a zájezdním hostincem i menším rybníkem během posledních desítek let výrazně ztratilo na svém původním významu i své prostorové

strukturu. Rozšíření komunikace, která ve středu centrálního prostranství protíná a tím vlastně ruší jeho veřejnou funkci jako místa setkávání a pobytu občanů.

Celé toto území je v Konceptu ÚPP vyznačeno jako území obytné, smíšené a část jako veřejné prostranství.

Nekoncepčnost a nesystémové vyznačování a označování veřejných prostranství uvádíme výše v obecné části námitek. U tohoto historicky významného území proto, z hlediska historického vývoje a současného stavu, **navrhujeme, aby celé území bylo označeno jako veřejné prostranství bez možnosti dalšího stavebního rozvoje. Důraz by měl být kladen na úpravu městského parteru s jistým podílem zeleně. Cílem jeho rozvoje by mělo být vybudování kvalitního veřejného prostranství v celé ploše území označeného v Konceptu ÚPP jako SM (i území označeno neidentifikovatelnou šrafurou – veřejné prostranství), sloužící nejen jako centrum části Hanspaulky, ale jako vstupní brána k chráněnému území sídliště Baba a do chráněného přírodního parku Šárka – Lysolaje.**

V návrhu Konceptu ÚPP je v tomto území navíc navržena změna možného využití prostoru kde se nachází velkoprodejna a areál kulturní památky Hendlův dvůr. **V návrhu je tomuto území přiřazen koeficient míry využití území K2-3/30**, z čehož vyplývá, že komplex stávající velkoprodejny, navazujících staveb a případných nových staveb v nejbližším okolí je možno navýšit (vystavět) až na 3 NP. **Tuto změnu považujeme** vzhledem k těsné blízkosti dominanty území barokního kostela se hřbitovem („Dejvický Slavín“) Sv. Matěje a Hendlova dvora – jedinečně dochovaného hospodářského dvora se zájezdním hostincem, nemovitá kulturní památka, **za mimořádně nevhodnou**. Stávající zástavba svou výškou a zejména charakterem respektuje měřítko místa historických souvislostí. Areál velkoprodejny, která je typickým produktem socrealismu se svoji polohou z tohoto měřítka zcela vybočuje již dnes a jeho navýšení by charakter lokality nenávratně narušil. Již dnes dokumentuje nevhodnost toho záměru zrealizovaná megasvětelná reklama provozovatele prodejny, která překáží pohledu na historickou a duchovní dominantu Hanspaulky a Baby, kostel se hřbitovem Sv. Matěje z tradičního, historického náměstí U Matěje.

**Proto zásadně nesouhlasíme s návrhem navýšení koeficientu míry využití území kolem kostela a hřbitova s farou Sv. Matěje K2-3/30, ale naopak navrhuje me vybudování kvalitního veřejného prostranství v celé ploše tohoto území, sloužícího již z historického hlediska jako přirozené centrum lokality s nebývale dochovaným souborem kulturních nemovitých památek s nedalekým obytným souborem osady Baba, chráněné UNESCO.**

b) Podle popisu sond a publikované kresebné dokumentace jejího profilu, výzkum v této lokalitě odkryl i pozůstatky příkopu a základy kamenné hradby, což ukazuje na původní opevnění vyvýšené akropole, na níž dnes stojí kostel Sv. Matěje. Lokalita kde existují i indicie pro intenzivní metalurgickou činnost, náleží do období samých počátků knovízské kultury mladší doby bronzové. Koncentrace depotů bronzových předmětů či větší počet nálezů bronzů na lokalitě je podpůrným argumentem pro místní výrobu, která se zdá být velmi významná. Na přelomu střední a mladší doby bronzové zde mohlo být významné sakrální centrum s ohrazenou akropolí, kde není vyloučeno ani provozování určité formy rituálních taveb. Pak by časté nálezy bronzových depotů souvisely i s votivními dary.

**Tato nepochybně významná lokalita nebyla od roku 1988 nikdy zkoumána, což je dáno charakterem využití lokality (kostel, hřbitov, kulturní památka Hendlův dvůr, Fara farnosti Sv. Matěje – dříve škola apod.) Zcela charakteristicky ( a patrně dnes i účelově – zájem na rozsáhlé nevhodné**

**bytové výstavbě) je význam této lokality upozadován** nikoliv na základě skutečného významu, ale na základě stavu poznání.

**Lokalita území kostela se hřbitovem Sv. Matěje, Hendlova dvora i bývalý veřejný prostor celého náměstí ( dnes „U Matěje“ pod supermarketem, jeho parkovištěm ) a rozsáhlé území kolem nich je daleko významnější než výšinné neolitické prostranství kolem zříceniny objektu bývalého vinného lisu „Baba“, zapsané jako kulturní památka v seznamu památek. Rozdíl tkví v tom, že Baba byla celkově prozkoumána v souvislosti s rozsáhlou bytovou výstavbou v průběhu celého XX. století, zatímco v okolí kostela Sv. Matěje byl poslední soustavný archeologický výzkum proveden v roce 1898. Z hlediska a na podkladě tzv. Maltské úmluvy o ochraně archeologického dědictví (č. 99/2001**

**Sb. mezinárodních smluv), jejíž je Česká republika signatářem, navrhuje me, aby jednoznačně cennější a moderním rozvoje doposud nenarušená lokalita v rozsáhlém okolí kostela se hřbitovem Sv. Matěje a Hendlovým dvorem (památky jež by měly být, a také je tak i navrhujeme, zapsány v ústředním seznamu památek), byla v novém ÚPP, ve výkresu „Veřejně prospěšné stavby a opatření – ochrana archeologického dědictví – veřejně prospěšná opatření“ označena (stejně jako lokalita kolem zříceniny Baba), jako významná archeologická lokalita (AL).**



## 6. Území zvané „Kotlářka“ v Praze 6, kat. ú. Dejvice

Jde o území ohraničené ulicemi Zengrova, Na Kocínce, Na Kotlářce, Šárecká, Na Míčánce a Na Klimentce v Praze 6, k.ú. Dejvice.

„Území leží na hranici městské zástavby Dejvic a vilové čtvrti Hanspaulka s rozsáhlými zahradami. Území je členěno dvěma mělkými, poměrně ostře zaříznutými roklemi orientovanými ve směru do západu k východu až k severovýchodu. Tepelná expozice nastává v lokalitě po většinu dne, přičemž v severní části (svahy roklí) území jsou světelné podmínky velmi příznivé. V současné době především severní část území vykazuje velmi cenný spontánní charakter vývoje vegetace, včetně dřevin dnes ve velmi zajímavě pestré mozaice různého stáří i druhů.

V tomto jedinečném přírodním území, na němž vedení Městské části Praha 6 připravuje vybudovat „Přírodní park Hanspaulka“ bylo potvrzeno 132 druhů cévnatých rostlin, 20 druhů broučích čeledí střevlíkovitých (z toho 1 druh zvláště chráněných ve stupni ohrožený) a stálá přítomnost celkem 55 druhů obratlovců (z toho 8 druhů zvláště chráněných) – plazi, 3 druhy silně ohrožené, ptáci – 40 druhů (2 silně ohrožené a 5 druhů ohrožených, savci – 11 druhů (1 druh silně ohrožený). Nejcennějším nálezem je potvrzený výskyt zvláště chráněné a silně ohrožené užovky hladké.

V současné době plní území kromě potravní základny a reprodukčního biotopu, také funkci důležitého (regionálního) refugia s pestrými a širšími, přímými i nepřímými vztahy.

Významnými se pak z výše uvedeného jeví zvláště území jižních svahů roklí a významným krajinným prvkem je také úzký pás „husté stromové“ zeleně při ulici Šárecké, který je velmi významný jako přírodní bariéra a „krytá záda“ pro zdejší faunu. Lze s určitostí konstatovat, že jakékoliv prostorové omezování (zmenšování, byť i minimální) tohoto významného územního celku (a to i např. naprosto nevhodnými bariérami podezdívkami plotů) nebo jeho nevhodná fragmentace, bude mít velmi negativní (fatální, likvidační) dopady na populace téměř všech zde zjištěných druhů a oslabí jejich současné biologické a ekologické funkce v celé Městské části Praha 6 a přilehlých území, resp. velmi pravděpodobně dojde k jejich výraznému, nevratnému omezení, což u některých druhů může znamenat i jejich úplné vymizení z lokality.

**Význam tohoto území je v udržení jeho co největší velikosti a pestré mozaiky jeho biotopů.**

**Je naprosto nutné minimalizovat změny konfigurace stávajícího terénu (ve stávající výměře), který obsahuje řadu cenných biotopů s výskytem vysokého počtu zvláště chráněných druhů živočichů. Je jednoznačně nutné neomezovat severní hranici území ploty (ani ploty s podezdívkami); v celém území vyloučit liniové přízemní bariéry typu např. obrubníků apod.**

**Na základě výše uvedených údajů, které potvrzují exkluzivitu sinuzie organismů a jejich význam, doporučuji území k využití jako přírodní park. Je třeba zachovat stávající terén v plné výši a rozloze.**

**Velmi významnou skutečností je clona vzrostlých stromů při ulici Šárecká, která vhodně odcloňuje území od vlivů dopravy, resp. území přimykající.**

(Doslovné citace „Výsledků přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Šárecká a Na Kotlářce v Praze 6“ vypracovaného Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. jako znaleckého posudku ze dne 16.11.2009)

**Z výše uvedených důvodů**

**n a v r h u j e m e,**

**označit celé území budoucího přírodního parku, tedy i pozemky parc. č. 3087 jako celek, 3078/1, jižní svahy pozemků parc.č. 3083/78, 3083/80, 3083/82, 3083/84, 3083/86, 3082/2, 3082/41, 3082/42, částí pozemku parc. č. 3083/137 jež není platným územním rozhodnutím určena k jakékoliv stavební**

**činnosti, 3071/8, 3078/3, 4221, 3084, 3085, 3086/1, 3207/1, 4265/2, 4265/3, 4265/4 a jakékoliv jejich v budoucnu vyčleněné části; o z n a č i t v novém územním plánu Prahy jako plochy s označením „ZN“ – zeleň nelesní, a provést z m ě n u z předkládaného Konceptu ÚPP na pozemcích parc.č. 3087 - část pozemku (nyní označena jako OB – viz výše uváděné významné pozemky při ulici Šárecké na označení „ZN“, a stejně tak i část pozemků parc. č. 3082/2, 3083/78, 3083/80, 3083/82, 3083/84, 3083/86, 3082/42, 3082/42 a část pozemku 3082/1 v jeho jižním cípu, ohraničeného pozemky parc.č. 3082/42 a 3081, které jsou v Konceptu ÚPnP nepochopitelně označeny jako čistě obytné, tedy značkou „OB“, když doposud byly označeny jako plochy „ZN“.**

**Dále n a v r h u j e m e změnu v označení pozemků parc.č. 3207/1, 4229/2 a 4229/3 a jakékoliv v budoucnu vyčleněné jeho části, které také mají být součástí navrhovaného „Přírodního parku**

Hanspaulka“ z ploch, označených v Konceptu ÚPP značkou „ZP“- zeleň parková na plochy s označením „ZN“ tak, jako všechny ostatní plochy budoucího parku.

Vzhledem k uváděným citacím a vzhledem k obsahu znaleckého posudku Doc. Dr. Jana Farmaře CSc., které má Občanské sdružení přátel Hendlova dvora k dispozici dále

### n a v r h u j e m e

a) o z n a č i t celou plochu budoucího přírodního parku Hanspaulka ve výkresu :

1. „Veřejně prospěšné stavby a opatření : Rozvoj přírodního dědictví –veřejně prospěšná opatření“
2. v „Hlavním výkresu“
3. v „Koordinačním výkresu“
4. „Zábory ZPF a PUPFL – systémy a překryvná značení jako :  
„Územní systém ekologické stability (N1)“

b) o z n a č i t celou plochu budoucího přírodního parku Hanspaulka ve výkresu „Podrobné členění zeleně – Územní systém ekologické stability“ jako :

Nadregionální biocentrum (N1) a umístí zde označení – „zeleň vyžadující zvláštní ochranu,

c) ve výkresu „Závazné prvky – Plochy s rozdílným způsobem využití : Vybrané limity využití území a informativní prvky o z n a č i t jako významný krajinný prvek – registrovaný 2. značením L 1 – lokální (místní) biocentrum – funkční,

(viz Příloha č.1a 2 : výkres území s navrhovaným označením, a schéma linie mezi funkčním využitím OB a ZN a ortofotomapa území podložená katastrální mapou)

d) o z n a č i t plochy zeleně mezi ulicemi Velvarská a Evropská, Glinkova, Pod Ořechovkou a Slunná označené v Konceptu jako ZP (podrobně ZPP) a plochy mezi ulicemi Šárecká a Kolejní parc.č. 689/1, mezi ulicemi Šárecká a Nad Kotlářkou parc.č. 3087, 3078/3, 3086/1, 3085, 3084, 3083/3, 3082/1, 3078/1, 3083/78, 3083/80, 3083/82, 3083/84, 3083/86, 3082/2, 3082/41, 3082/42, 3083/137, 3071/8, 3078/3, 4221, 3086/1, 3207/1, 4265/3, 4265/4, plochy mezi ulicemi Na Špitálce a Neherojská, Na Fišerce a Na Kodymce parc.č. 2977/1 a 2978, plochy mezi ulicemi Na Míčánce a Na Štáhlavce parc.č. 2913/1,2914/1 a 3038/1 a plochy mezi ulicemi Na Štáhlavce a Nad Padankou parc.č. 2904/1, 2905, 2906, 2907/1, 2909,2690/1, 2698, 2696/1, 2696/2, 2709, 2697/1, 2481, 2420, 2482, 2483, 2484, 2487/1, 4176/1 a dále přírodní park Šárka - Lysolaje, ve Výkresu Konceptu ÚPP „Veřejně prospěšné stavby a opatření“ v kapitole „Rozvoj přírodního dědictví – veřejně prospěšná opatření“, tato území jako „Územní systém ekologické stability – nadregionální prvky jako „Nadregionální biocentrum – funkční (N 1)“.

**Odůvodnění :** (viz Část 4. „Charakteristika území“ a část 6. „Závěr“ Přílohy č. 3 „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Šárecká a Na Kotlářce v Praze 6“)

**7. Lokalita „Špitálka“ v Praze 6, kat. úz. Dejvice** (ohrazené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce)

V předloženém Konceptu ÚPP je celá plocha pozemků parc.č. 2977/1 a 2978 v k.ú. Dejvice v Praze 6 (parcelace dle geometrického plánu č. 2329-10/2003, potvrzeného Katastrálním úřadem Praha – město dne 31.3.2003 pod č.j. 1303/2003, jenž byl vypracován na základě neplatného správního rozhodnutí vydaného odborem územního rozvoje MHMP dne 9. 7. 2003 pod sp.zn. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W – ten zrušen rozhodnutím MMR ČR ze dne 24.2.2009 č.j. 35709/2008-83/2364 je neplatná), označena jako čistě obytná a přímo u ní je neuvěřitelně uvedená prostorová regulace 0-0,3/3/60.

**S navrženou prostorovou regulací i s odkazem na obsah bodu I. 12. a II. 10. těchto námitek „Prostorová regulace“ na území Hanspaulky a Baby“ n e s o u h l a s í m e.**

**Odůvodnění :**

Plocha výše označených pozemků byla již v počátku 20.tých let m.st., až do konce éry komunismu určena a rezervována pro veřejnou stavbu, umístěnou v městské zeleni. Plocha tedy vůbec nebyla určena pro výstavbu objektů bydlení. Dodnes plocha, kterou správcovská společnost Trade Centre Praha a.s. nechala účelově částečně zničit na základě nepravomocně povolené výstavby inženýrských sítí a normám naprosto nevyhovujících chodníků, slouží jako nejkrásnější vyhlídka na Prahu z lokality Hanspaulka a Baba, když toto místo vyhledávají turisté z celé Prahy i ze zahraničí, protože je uvedeno i v jednom z pražských průvodců

jako vhodné pokračování cesty z osady funkcionalistických vil Baba, protože se i v této lokalitě nacházejí památkově chráněné objekty jako např. bývalá viniční usedlost Špitálka v době gotické hláska systému obrany města, tzv. „Mölzerova vila, která je technickou památkou a stejně tak Štiplova vila, vila české herečky Lídy Baarové, Chocholova vila, Hanzelkova vila apod.

Tato část regulace Dejvic, navržená prof. Englem a překrásné rekreační a výletní místo je díky odporu místních občanů a několika občanských sdružení jsou zachovány dodnes a není nám proto jasné, proč pořizovatel navrhuje tento jednoznačně nádherný přírodní pás zeleně o 25tis. m<sup>2</sup> zastavět 21. domy s navrhovanou regulací o 3 NP a jedním ustoupeným patrem (!!), tedy objekty, které tuto lokalitu i z hlediska zachování již zmíněné regulace ze 30.ých let, kdy se Hanspaulka rodila a krajinného rázu zcela znehodnotí.

V Konceptu ÚPP (Závazná Textová část Konceptu ÚPP) proklamované zachovávání zeleně uvnitř městské zástavby –stabilizovaného území a tvorba nových zelených ploch v tomto případě rozhodně své opodstatnění nenachází.

Plocha uvedených parcel by měla i nadále sloužit rekreaci občanům jako veřejná, nelesní zezeň i s ohledem na zachování pohledového panorama na zde umístěné kulturní a technické nemovitě památky a zjištěný výskyt zvláště chráněných druhů živočichů ve dvou případech ve stupni silně ohrožení.

Návrh Konceptu ÚPP v oblasti mezi Šáreckým údolím, ul. Šáreckou, lokalitou Baba a hranou levobřežního vltavského úbočí výrazně negativně mění poměry ploch veřejné a přírodní zeleně.

Pokud jde o **trvaní plochu lokality "Špitálka", ta je biotopem zvláště chráněných druhů živočichů** - ještěrky obecné, tedy druhu, který pro dramatický pokles své populace v celé ČR, byl českou herpetologickou společností jmenován plazem roku 2009. V pražské aglomeraci tento druh vymizel již z 90% svého původního areálu rozšíření.

Plocha zvaná polem Špitálka koncentruje fragmentovanou populaci tohoto druhu pro své prostředí travnatého biotopu stepního charakteru a doplňuje tak soubor stanovišť tohoto druhu v linii od ZCHÚ PR divoká Šárka, přes Horní a Dolní Šárku, Červený vrch až po přírodní plochy při ulici Šárecká a lokalitu Baba.

Zachování přírodního charakteru uvedené lokality bude mít velmi zásadní vliv na kvalitu ovzduší a hluk, jakož i ostatní abiotické faktory životního prostředí a urbanisticky bude korespondovat se známou pražskou zástavbou (převzato ze znaleckého posudku znalce Doc. Dr. Jana Farmaře, CSc.

Pokud by mělo snad dojít k zastavění nějaké části těchto pozemků, měla by být zastavěna pouze ta část, přes níž nebude bráněno v pohledu na nemovitě památky, tedy max. cca 1/2 území s maximální prostorovou regulací dvou NP a jedním ustoupeným patrem, avšak s ohledem na náš návrh uvedený v bodě těchto věcně shodných připomínek a námítky.

**Dále n a v r h u j e m e, aby uvedené plochy zeleně s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů, kteří mají na celém území i svá mnohá sídla, bylo moderně upraveno, způsobem odpovídajícím 21.století, odpovídající současným požadavkům na rezidenční bydlení a požadavku na zachování většího pdílu zeleně pro rekreaci.**

**Proto n a v r h u j e m e, aby v označení uvedených ploch došlo k naplnění části 2 Textové závazné části Konceptu ÚPP nazvané „Koncepce města“, podskupina 2.1. Urbanistická koncepce**

**odst.5, v němž se uvádí : „Urbanistická koncepce potvrzuje obecný zájem na zachování přírodního bohatství i historického odkazu města jako výchozí podmínky jeho dalšího rozvoje“ a dále do souladu s obsahem podskupiny 2.2.1. „Vnitřní kompaktní město“ odst.3, v němž se mimo jiné uvádí „...uplatnění kapacit a forem , které negativně neovlivní životní prostředí a panorama města“.**

## **8. Usedlost s parkem „Perníkářka“ a plochy zeleně s kapličkou Sv. Michala v nejbližším okolí.**

Usedlost „Perníkářka“ je jednou z posledních zachovaných usedlostí lokality Hanspaulka. Připomíná původní osídlení návrší Hanspaulky především díky svému dosud nepříliš narušenému okolí - historický park a zahrada – lemovaných dosud z větší části původní ohradní zdí, až dvě stě let starým duby a alejí s průhledem na kapli Sv. Michala.

Obáváme se proto poškození toho výjimečného památkově chráněného celku, a proto, pokud by mělo dojít k jakékoliv rekonstrukci této památky, aby se odehrála jen velmi citlivě, pouze v dosud zastavěném prostoru a dnešní zahrada, s devíti mohutnými, až dvě stě let starými duby, rostoucích podél ohradní zdí, byla zachována jako celek. Proto n a v r h u j e m e, aby parcela parc. č. 1273/3 byla rozšířena na

východní straně až k hranici pozemku a na jižní straně k stávajícím hospodářským budovám (viz příložený navrhovaný zakres do ortofotomapy – Příloha č. 2).

## 9. Veřejná sportoviště na Babě

Jde o plochy veřejného sportoviště v nedávné době vybudované Městskou částí Praha 6. Sportoviště by si měly uchovat čistě veřejný, rekreačně-sportovní charakter.

**Proto na vrhu je me změnu v označení funkčního využití ploch sportoviště z ploch sportovních (SP) na plochu rekreačně – sportovní (RP)**

## 10. Zbytečná změna měřítka Konceptu územního plánu.

Postupným zahušťováním zástavby nejen v rezidenční čtvrti Hanspaulka dochází k atomizaci celého obydleného prostoru. Vznikají tak stále drobnější plochy, které ale v případě městské zeleně mají nesporný význam pro své okolí. Bylo by účelné přizpůsobit tomuto trendu i podrobnost územního plánu. To lze nepochybně docílit digitalizací územního plánu.

Změna měřítka, tedy jakési údajné zjednodušení, nebezpečně otvírá v oblasti označení malých zelených ploch prostor pro nežádoucí tlaky investorů na zneužívání této změny na úkor zeleně, otvírá možnosti k různým výkladům pojmů zeleň a čistě obytná plocha, k postupnému zmenšování malých zelených ploch až k jejich postupnému zániku a zneužití ploch zeleně touto změnou, jednoduše přeměněných na plochy čistě obytné (OB), a to na celém území Hlavního města Prahy.

**V rámci lokality Hanspaulka a Baba, mají parky nenahraditelný lokální význam – jde o plochy, které jsou cílem každodenních vycházek matek s malými dětmi, je možné si v nich zacvičit, a to jak v letním, tak v zimním období. V zimě jsou parky využívány nejen k hrám dětí v bezpečné zóně od komunikací. Zahrnutí parků, parkových ploch a ploch nelesní zeleně mezi i tzv. „dvouletkovými“ domy do ploch obytných (OB) považujeme zbytečně za nejednoznačné, ač lze mít na paměti, že plocha OB umožňuje jako přípustné využití plochy zeleně. Je-li však takové území ještě na jiném výkresu označeno hnědou barvou, jako území rozvojové, jde jednoznačně o pokus zneužití těchto skutečně rozsáhlých zelených ploch s hřišti, lavičkami a pískovišti pro další spekulace s izolačními a vtroušenými plochami zeleně uvnitř stabilizovaného území. Proto pro tyto taxativně vyjmenované plochy zeleně**

**p o ž a d u j e m e**

změnu z této účelové změny měřítka a zachování stávajícího funkčního využití v případě parků, parkových ploch a nelesní zeleně :

- a) mezi ulicemi Na Čihadle, Karasovská a Na Kuthence parc.č. 3779/1 v k.ú. Dejvice, Praha 6,
- b) park mezi ulicemi Na Viničních horách a Na Perníkáře, parc. č. 4086 v k.ú. Dejvice, Praha 6,
- c) park v ulici Na Sekyrce parc.č. 4210 k.ú. Dejvice, Praha 6,
- d) parkové plochy mezi ulicemi Sušická, Na Viničních horách a Na Pískách, parc.č. 3850/1,3852/6,3850/22, 3844/4,3845/5, 3845/1, 3852/1, 3858, 3853/1, 3847/1, 3847/9, kat.ú.Dejvice, Praha 6,
- e) parkové plochy mezi ulicemi Na Pískách, Na Viničních horách, Vostrovská a Vilímovská parc.č. 1128/4, 1128/3, 1127/18, 1123/1, 1127/1, 1117/1, 1142/1 v k.ú. Dejvice, Praha 6,
- f) parkové plochy mezi ulicemi Zengrova a Na Štáhlavce parc.č. 3045/1, 3044/13045/12, 3045/13, 3045/14 v k.ú. Dejvice, Praha 6,
- g) zeleň větší rozlohy než 0,5 ha celkem, mezi ulicemi Duchoslávka a Vostrovská, parc.č. 1284/1, 1284/2, 1283, 1282, 1299/2, 1299/3, 1300/1, 1299/1, 1299/6, 1299/7, 1298/1, 1298/5, 1299/9, 1299/10 v k.ú. Dejvice, Praha 6,
- h) zeleň při ulici U Beránky parc.č. 12511256/1, 1256/4, 1562/1, 1612//24, 1612/201612/35, 1612/29, 1612/27, 1612/22 v k.ú. Dejvice, Praha 6.

Parky izolační a vtroušené zeleně jsou nutné pro zachování zdravého životního prostředí a proto je nutné je důsledně chránit. Proto jsme přesvědčeni, že tyto plochy by měly i nadále zůstat

veřejně přístupnými parky a nelesní zelení. V Konceptu ÚPP však neexistuje opatření, které by stávající stav dostatečně ochránilo. A přitom lze na Hlavním výkresu Konceptu ÚPP nalézt parkové plochy, které ač menší výměrou než je 0,5 ha jsou samostatně označeny zelenou barvou jako plochy ZP, např. park v ulici Na Hanspaulce, parková plocha v ulici Nad Komornickou, park u usedlosti Perníkářka, park v ulici Na Pískách a na území celého hl.m. bychom takových případů našli stovky.

**P o ž a d u j e m e** tedy, aby u výše uvedených parkových ploch a ploch zeleně bylo v novém územním plánu zachováno funkční využití jako veřejné přístupné izolační zeleně ve stabilizovaném území a vymezení těchto ploch jako plochy parkové.

## 11. Prostorová regulace na území Hanspaulky a Baby

Prostorová regulace v oblasti ulic Šárecká, Na Vlčovce, Kozlovská atd. je stanovena jako 3 podlaží, přičemž v Konceptu ÚPP je zaveden vlastní výklad pojmu.

**Jako nepřijatelné a pro nás za zcela nepřijatelné považujeme :**

Oproti pražské vyhlášce č.26/1999Sb. Obecné technické podmínky pro výstavbu na území Hl.m.Prahy a normě ČSN 734301 Obytné budovy Koncept ÚPP podlaží ve svahu definuje jako podzemní podlaží, mající alespoň část svého vnějšího obrysu nad přilehlým terénem. Obecné technické podmínky pro výstavbu na území Hl.m.Prahy (vyhláška č. 26/1999Sb.), obdobně jako norma definují podzemní podlaží jako podlaží, které má úroveň podlahy nebo její větší části níže než 0,80m pod nejvyšším bodem přilehlého terénu v pásmu širokém 3,0m (norma 5,0m) po obvodu stavby. Podlaží s vyšší úrovní podlahy, včetně podlaží ustupujícího, je podlažím nadzemním. Podle Konceptu ÚPP pak stačí garážová vrata nebo okno v soklu nad úrovní chodníku k tomu, aby mohlo být považováno za plnohodnotné podlaží. Pro určení výškové hladiny se podle definic v konceptu územního plánu za podlaží, počítají i ustoupená podlaží, podkroví, vestavěná polopatra bez o hledu na jejich půdorysný rozsah. Podle výše uvedených definic Konceptu územního plánu mají stávající rodinné domy ve stabilizovaném území vilové zástavby Hanspaulky 4 - 5 podlaží, ale v prostorové regulaci je uvedeno u počtu podlaží číslo 3.

Závazná část textové části Konceptu ÚPP vymezuje mimo jiné pro prostorovou regulaci tyto kategorie: 3 = do 3 podlaží (obvykle do 10 m ), 5 = do 5 podlaží ( obvykle 16 m ) atd.

Pokud tedy například výšky staveb stavěných ve svazích Hanspaulky měříme od podlahy tzv. polozapuštěných pater ke stropu podkroví, stávající stavby spadají do kategorie 4-5 podlaží o výšce do 16ti metrů. Prostorová regulace není v souladu se skutečností. Definice podlaží je v rozporu s pražskou vyhláškou a státní normou. Koncept územního plánu je tím nejasný a umožňující různé výklady. **To je zcela nepřijatelné a takováto vymezení zcela odmítáme, neboť mohou vést k vytváření prostoru pro korupční prostředí ve správních řízeních !!**

## 12. Památné stromy, resp. návrh na ochranu stromů, jež by památnými měly být a historické zahrady.

1. Ve fázi schvalování Konceptu územního plánu Prahy

### **n a v r h u j e m e**

doplnit výkres Konceptu „Podrobné členění zeleně“ - označit jako památné stromy, resp. „zeleně vyžadující zvláštní ochranu-památkového významu“ :

- a) devět, až dvě stě let starých dubů (*Quercus robur*) – alej v zahradě usedlosti Perníkářka v Praze 6 na pozemku parc. č. 1273/1 a 1273/3 k.ú. Dejvice, Praha 6,
- b) čtyři cca sto padesát let staré duby (*Quercus robur*) v parku u usedlosti Perníkářka parc.č. 1273/55,
- c) dva cca sto až sto padesát let staré červené buky (*Fagus sylvatica „atropurpurea“*) na východním okraji parkové zeleně pod zámečkem Hanspaulka parc.č. 3207/1 k.ú. Dejvice, Praha 6,
- d) zbytek historické aleje hrušní (*Pyrus communis*) od dolní brány Hanspaulského zámečku na též pozemku parc.č. 3207/1,

- e) sto let staré jírovce (*Aesculus hippocastanum*), sestavené do kruhu při historickém kruhovém odpočívadle u Hanspaulského zámečku parc.č. 3207/1, k.ú. Dejvice, Praha 6,
- f) až sto padesát let staré tři lípy srdčité (*Tilia cordata*) umístěné na ostrůvku před usedlostí Perníkářka na pozemku parc.č. 4655/1, k.ú. Dejvice, Praha 6,
- g) až sto padesát let starý dub (*Quercus robur*) - součást bývalé aleje Hanspaulského zámečku na pozemku parc.č. 3211 k.ú. Dejvice, Praha 6,

kteří Občanské sdružení přátel Hendlova dvora navrhuje na vyhlášení jako památné stromy samostatným návrhem odboru ochrany prostředí MHMP.

2. Dále

### n a v r h u j e m e

označit ve výkresu Konceptu „Podrobné členění zeleně“ jako „historické zahrady“ :

- a) významnou historickou zahradu, která je součástí památkově chráněné „Usedlosti Hendlův dvůr“, parc.č. 2088, 2090 a 2091, 2093, 2096 a 2097 v k.ú. Dejvice, Praha 6
- b) zahradu u „Usedlosti Kodymka“ parc.č. 2953/1, 2953/8, k.ú. Dejvice, Praha 6,
- c) bývalou součástí zahrady usedlosti „Kodymka“ – pás zeleně (součást regulace Dejvic vypracovaná prof. Englem) parc.č. 4241, k.ú. Dejvice, Praha 6,
- d) historická zahrada u památkově chráněného zámečku „Hadovka“, parc.č. 3905/1, 3903, 3900/1, k.ú. Dejvice, Praha 6,
- e) zahrada „Usedlosti Vlčovka“ a „Mydlářka“, parc.č. 3167, 3169, 3170, 3173/1, k.ú. Dejvice Praha 6
- f) zahrada z kapličkou zednářů u tzv. „Pečkovy vily“ parc.č. 3178/1, 3181/10, k.ú. Dejvice, Praha 6.

3. V souladu s již zmíněným výskytem ojedinělých geologických útvarů v severovýchodní části pozemku parc. č. 3071/1, k.ú. Dejvice, Praha 6 (viz část II. bod 3. – popis ze stanoviska znalce Doc.Dr.Zieglera)

### n a v r h u j e m e,

vyčlenit tu část pozemku, na niž se tyto, v celé Evropě jedinečné, geologické útvary nacházejí z plochy sportovní (označení SP) a označit tuto část pozemku ve výkresu „Veřejně prospěšné stavby a opatření“ kapitola „Rozvoj přírodního dědictví – veřejně prospěšná opatření“ jako „Územní systém ekologické stability – nadregionální prvek (označení „UN“).

Odůvodnění :

Jde o velmi významnou geologickou památku – jedinečný a v celé Evropě významný krajinný prvek. Podobné geologické útvary se v Evropě nalézají pouze ve Francii.

3. **N e s o u h l a s í m e s** vynětím části pozemku nelesní zeleně (označení ZN - podrobné značení ZNK – zeleň krajinná) parc.č. 2513/3 při severním okraji ulici Krohova, pod pozemkem parc. č. 2513/297 z označení lesní zeleň na plochu čistě obytnou – označení OB (!!). Takový **h r u b ý z á s a h** do lesní zeleně, bez rozhodnutí Zastupitelstva MHMP je **n e p ř í p u s t n ý !!**

4. **N e s o u h l a s í m e** také s označením části lesa – přírodního parku Šárka - Lysolaje mezi ulicemi Na Pískách a Fetrovská parc.č. 1964 k.ú. Dejvice, Praha 6 jako „zeleň parková“ (ZP) a

**ž á d á m e,**

aby tato plocha byla označena jako „**n e l e s n í z e l e ň**“ (ZN).

## III. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj a Koncept územního plánu hl.m. Prahy

### Požadavek dopracování Konceptu ÚPP

a) požadujeme **dopracování** Konceptu a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj tak, aby bylo:

- aa) provedeno v souladu se schváleným zadáním nového územního plánu a územně analytickými podklady;
- ab) provedeno hodnocení vlivu hluku na zdraví obyvatel dle zákona 258/2000 Sb. a nařízení vlády č. 148/2006Sb. v deskriptoru, pro který jsou stanoveny hygienické limity;
- ac) provedeno v souladu se zákonem 100/2001 Sb., §2 rozsah posuzování: „Posuzují se vlivy na veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny,...“;

b) požadujeme do Konceptu a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj doplnit:

- ba) zdůvodnění veřejně prospěšných staveb;
- bb) v textech i ve výkresech informaci o tom, jaké území bude veřejně prospěšnými stavbami, zejména jejich řádným užíváním, dotčeno (např. čísla parcel).

#### Odůvodnění:

Hodnocení vlivu hluku na zdraví obyvatel dle zákona 258/2000 Sb. nebylo provedeno, nebyl konstatován ani vyloučen negativní vliv na veřejné zdraví obyvatel v okolí dopravních staveb. Orgány ochrany veřejného zdraví nemohou na základě předložené dokumentace posoudit, zda jsou splněny požadavky na ochranu veřejného zdraví. Obyvatelé v okolí dopravních staveb nemohou ani z vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj ani z příloh tohoto vyhodnocení posoudit, zda budou dotčeni hlukem nad rámec stanovený zákonem. Koncept neobsahuje absolutně žádná omezení (např. v případě letiště v Ruzyni max. počet pohybů za rok, max. počet pohybu za noc apod.), což způsobí trvalé a dlouhodobé zvyšování hlukové zátěže obyvatel. Tato veřejně prospěšná, ničím provozně neomezená stavba není vůbec hodnocena z dlouhodobého pohledu.

## IV. Životní prostředí, ochrana přírody a krajiny

### Tvorba nového územního plánu se primárně dotýká zájmů ochrany přírody a krajiny

- a) Hlavní město Praha se souvisejícím, přilehlým územím středočeského kraje je z pohledu ochrany přírody velmi rozlehlou a složitou aglomerací. Z důvodu nutného, kvalitního a dokonalého posouzení dopadů Konceptu ÚPP na přírodu, **n a m í t á m e** příliš krátký termín a dobu 30 dnů pro vyjádření a podání odborně způsobilých připomínek veřejností a **n a v r h u j e m e** **prodloužení lhůty pro vyjádření odborné veřejnosti na dobu nejméně 90 dnů ode dne vyhlášení, prostřednictvím návrhu pořizovatele na změnu zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a zákona č 131/2000 Sb. o Hlavním městě Praze v tomto směru a stejně tak, aby byla doba zveřejnění Konceptu ÚPP prodloužena na šest měsíců.**
- b) **N a m í t á m e**, nedostatečné a nepřehledné zvýraznění chráněných částí krajiny (zvláště chráněná území, včetně ochranných pásem, naturová území EVL, registrované významné krajinné prvky, památné stromy a jejich ochranná pásma, popř. přechodně chráněné plochy) v hlavním, závazném výkresu Konceptu ÚPP.
- c) V rozporu se zákonem nejsou v Hlavním výkresu podchyceny dochované přírodní hodnoty území. Nelze proto hodnověrně posoudit, zda navrhovanými změnami nedochází k ohrožení chráněných částí přírody a krajiny.
- d) Stejně tak není v hlavním výkresu dostatečně odlišen územní systém ekologické stability (ÚSES). Navrhujeme zvolit výraznější barvu označení.
- e) Nepřehledným se jeví i označení zeleně ve výkresové části konceptu několika odstíny zelené barvy. To povede ke znemožnění vyhodnotit, zda navrhované plochy OB a SM neatakují zákonem zvláště chráněná území.
- f) V závazných částech Konceptu ÚPP není stanoven limit ochrany většiny ploch izolační zeleně a vtroušené zeleně ve stabilizovaných území a automaticky je označuje jako plochy OB příp. SM. Jedná se o zásadní nedostatek, který může ve svém důsledku vést k živelnému zastavování takových ploch.

V podmínkách lokality Hanspaulka jde zvláště o hojnou a velmi výraznou zeleň mezi tzv. „dvouletkovými“ domy z padesátých let m. st., které jsou mnohdy o větší rozloze než navrhovaných 0,5 ha k neoznačení. Přesto jsou tyto plochy zcela účelově označeny celé jako OB (čistě obytné) a navíc jsou celá tato území navržena jako „rozvojová“. Tento návrh nelze vůbec připustit, protože by to vedlo k naprosto nekontrolovatelnému zastavování takových ploch, když se v tomto směru dává až nepřiměřená volnost odborným pracovníkům Úřadů městských částí, což opět povede ke korupčnímu jednání.

g) V Závazné textové části Konceptu ÚPP není přesně definována zastavitelnost již stabilizovaných obytných a smíšených ploch s ohledem na zachování stávajících ploch zeleně a veřejných prostranství (hřiště, zelené pásy kolem komunikací, parky ve vnitroblocích či obytných souborech, průhledy a další typy nezastavěných, dosud zelených ploch.

h) Parkové i jiné plochy zeleně např. uvnitř obytných souborů jsou vyznačeny ve výkresech Konceptu ÚPP červeně, a to je zásadní chyba. Taková zezeň je nedílnou a nezastupitelnou biotopickou součástí těchto stabilizovaných území a plochy funkční zeleně by měly být proto řešeny ve vztahu k registrovaným významným krajinným prvkům a zvláště chráněným územím.

To se na území Hanspaulky týká zejména zelených ploch ohraničených ulicemi Zengrova, Na Štáhlavce a Rychtářská, Vilímovská, Vostrovská, Na Viničních horách, Na Pískách a Sušická, Duchoslávka a Ostrovská kde se zvláště jedná o pozemky pod a kolem nemovité památky „Kapličky Sv. Michala“ při ulici Duchoslávka, a území ohraničeného ulicemi Na Vlčovce, Mydlářka a Evropská.

Proto navrhuje v tomto směru nutnou úpravu (viz výše část II. bod 9.).

i) Dále navrhuje úpravu závazné Textové části takto : „Ve stabilizovaných zastavěných územích stanoví, že ucelené nezastavěné plochy o velikosti od 0 do 0,5 ha jsou nezastavitelné. To neplatí, pokud je pro dané území schválen regulační plán“.

Tento požadavek a všechny uvedené námítky vnímáme jako zcela zásadní pro tvorbu nového územního plánu pro celé území Hlavního města Prahy, tím více pro území rezidenční lokality Hanspaulka, Šárecké údolí a Baba!!

JUDr. Markéta Zeithamlová

předsedkyně sdružení



VĚCNĚ SHODNÁ PŘIPOMÍNKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

**Seznam občanů hl.m. Prahy, kteří uplatňují tyto věcně shodné připomínky:**

	Jméno a příjmení	Trvalý pobyt	Podpis
1.		Praha	
2.		Praha	
3.		Praha	
4.		Praha	
5.		Praha	
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			