

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor územního plánu
Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1

V Praze dne 27. listopadu 2009

Námítky zástupce veřejnosti na základě věcně shodných připomínek při pořizování nového územního plánu a pořizování celoměstsky významných změn starého územního plánu hlavního města Prahy pro oblast Vokovic, Veleslavína a Starých Dejvic

My, níže uvedení a podepsaní občané Prahy, uplatňujeme v souladu s § 23 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, věcně shodné připomínky ke konceptu a návrhu územně plánovací dokumentace. Na základě těchto, níže upřesněných, připomínek zmocňujeme k podání námítky a k našemu dalšímu zastupování při projednání námítky ve smyslu § 23 odst. 3 stavebního zákona zástupce veřejnosti Annu Matouškovou

Předmětná územně plánovací dokumentace:

koncept a případný návrh Územního plánu hl. m. Prahy, o jehož pořízení rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 7/1 ze dne 31. 5. 2007 (dále jen „Územní plán hl. m. Prahy“),

případný koncept a návrh celoměstsky významných změn I. Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, o jejichž pořízení rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 19/71 ze dne 18. 9. 2008 (dále jen „CVZ I.“),

případný koncept a návrh celoměstsky významných změn II. Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, o jejichž pořízení rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 25/39 ze dne 26. 3. 2009 (dále jen „CVZ II.“).

ZNĚNÍ NÁMITEK:

- 1. Žádáme, aby za účelem vytvoření centrálního parku s významnou krajinářskou a rekreační funkcí bylo ve Vokovicích a Veleslavíně na plochách zahrad při zámečku Veleslavín, brownfields po veleslavínské teplárně a především na plochách Strnadova zahradnictví určeno funkční využití ZN (území krajinné – plochy nelesní) nebo ZP (plochy parkové)**
- 2. Žádáme, aby byla zrušena územní rezerva UD/21 pro vybudování spojky ulic Evropská a Na Petřínách vedoucí ulicemi Na Větrníku a Alžírskou.**
- 3. Žádáme, aby byla zrušena územní rezerva pro vybudování železniční stanice Dlouhý lán**
- 4. Žádáme, aby byla na území Vokovic zakotvena vyšší ochrana stávající zeleně pomocí určení funkčního využití ZN nebo ZP a plovoucích značek. Nesouhlasíme se změnou funkčního využití z VV na OB v oblasti nynější Hygienické stanice.**

5. Žádáme, aby byl do územního plánu zanesen tok Veleslavínského potoka a vytvořena územní rezerva umožňující budoucí revitalizaci Dejvického potoka a Dejvického rybníčku v jejich původní poloze. Žádáme zanesení chybějících vodních toků, vodních zdrojů a vodárenských zařízení na území Veleslavína a Vokovic do grafické části územního plánu hlavního města Prahy.
6. Žádáme změnu názvu lokálního centra Vokovice na Veleslavín v čl. 2.2.2 a 2.2.6 závazné části konceptu územního plánu hlavního města Prahy.
7. Nesouhlasíme se změnou funkčního využití z VVZ na OB na parcelách 1271/1,18,19,20 k.ú. Vokovice na Červeném Vrchu
8. Žádáme zanesení ploch ZN pro účely cyklostezky a pěší komunikace v celé trase a minimální šíři zatunelované železniční trati od stanice Veleslavín po park Stromovka.
9. Žádáme zanesení funkčního využití VV místo SM v rámci územní rezervy UU/36 v místě současného sběrného dvora Proboštská na katastru Dejvic

V souhrnu se připomínky 1. - 6. bezprostředně týkají propojené oblasti jižních Vokovic a Předního Veleslavína, které byly v minulosti těžce poničeny vestavbou dvou tepláren a vyžadují urbanistickou rehabilitaci, která by měla spočívat v ochraně, posílení a obnově dochovaných přírodních prvků, především potoků a pramenů. Přesto koncept územního plánu tuto oblast určuje k zástavbě na všech volných plochách bez toho, že by zde byla provedena celková podrobnější územní studie, kterou tímto požadujeme.

Chybí jasné vymezení prostoru pro Centrální park Veleslavín, jehož vznik MČ Praha 6 předpokládá v programovém prohlášení rady pro toto volební období. Zároveň zde mají být vybudovány tři velké dopravní stavby (jde o prodloužení metra A, modernizaci buštěhradské trati včetně nové stanice Dlouhý lán a napříč územím nové dopravní tj. silniční napojení Petřín na Červený vrch), což společně se zástavbou umožněnou územním plánem přinese požadavek na budování nových komunikací (konkrétně jde o propojení ulic Na Rozdílů a V předním Veleslavíně a prodloužení ul. Střešovická.) Tím nutně dojde k zahuštění lokality a nežádoucímu zprůjezdění ve všech směrech.

V konceptu vnímáme mnoho nedůsledností a rozporů výkresové části s textovou například: jsou zde dvě velká dosud nezastavěná území, poslední v této lokalitě o celkové výměře kolem devíti hektarů a to Strnadovo zahradnictví a brownfields po staré teplárně Veleslavín, tyto plochy nejsou v závazné části uvedeny mezi transformačními lokalitami a rozvojovými územími a navíc jsou posuzovány izolovaně. Obytný soubor u Strnadových zahrad byl totiž zařazen do zvláštního režimu projednávání jako celoměstsky významná změna územního plánu Z2590. Do středu obytného celku má být situováno centrální náměstí, které v konceptu územního plánu není podchyceno a není tedy zohledněno, že velmi malá oblast na pomezí Vokovic a Veleslavína bude mít hned tři městská centra avšak žádnou větší klidovou zónu.

PODROBNÉ ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNEK - NÁMITEK

je rozděleno podle lokalit, kterých se týká vždy s odkazem na konkrétní připomínky - námítky, část A se dále dělí na část obecnou I. a konkrétní II.

**A) VOKOVICE A VELESLAVÍN - SPOLEČNÁ OBLAST STRNADOVA
ZAHRADNICTVÍ, BROWNFIELDS PO BÝVALÉ TEPLÁRNĚ A ZÁMEČEK
VELESLAVÍN**

PŘIPOMÍNKY 1. - 6.

Základní výkresy V2_04 a V2_05, textová část 1.1, 2.2.2

A I. OBECNÁ ČÁST

1) Rozpor navrhovaného funkčního využití s prioritami koncepce krajiny

a) Navrhované funkční využití výše uvedeného území je v rozporu s koncepcí krajiny definovanou v článku 1.1 závazné části konceptu nového územního plánu. Konkrétně bod 2) tohoto článku stanoví následující prioritu z pohledu koncepce krajiny:

„ zachovat nezastavěné části radiálně směřujících údolí a výrazných hřbetů tvořících „zelené“ klíny pronikající z příměstské krajiny hluboko do centrální části města“

Údolí bývalého Veleslavínského potoka je radiálně směřujícím údolím, proto by pro jejich nezastavěné části mělo být stanoveno funkční využití spadající pod území krajinná, nikoliv pod plochy bydlení.

b) Dalším důvodem, kvůli kterému nesouhlasíme s navrhovaným funkčním využitím, je **přeměna zemědělské půdy spadající do ZPF na zastavěné plochy**, kterou vzhledem k navrhovanému funkčnímu využití OB lze očekávat. Z hlediska ochrany ZPF by bylo vhodnější funkční využití PZ nebo NL, které by zemědělskou hodnotu a jejich potenciální využitelnost ploch zachovalo.

c) Navrhované využití je také v rozporu se **Zásadami územního rozvoje Prahy (byť dosud neprojednanými) a koncepcí rozvoje města stanovenou Konceptem nového územního plánu**. Oba dokumenty stanoví, že je nutné zastavit trend výstavby nových čtvrtí na plochách zeleně a zemědělské půdě, a přednostně je třeba využívat transformační území včetně brownfields. Přesně takové plochy se v řešeném území rovněž nacházejí, proto nemá zástava všech nezastavěných pozemků žádné opodstatnění.

Jde konkrétně o tyto pasáže: *Zásady územního rozvoje*

2.4.2. Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel

“) respektovat vyhlášená velkoplošná i maloplošná zvláště chráněná území přírody i jiné významné přírodní výtvořry, památkové stromy, významné krajinné prvky a prvky územního systému ekologické stability (ÚSES), lokality soustavy NATURA 2000 a předměty jejich ochrany,

b) respektovat a chránit krajinný ráz zastavěného i nezastavěného území města, postupně zlepšovat prostupnost krajiny,

c) zachovat a rozvíjet zelené klíny, které se v městském prostředí vytvořily v souvislosti s konfigurací terénu,

d) zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako základ pro celoměstský systém zeleně,

e) koncipovat zelené osy tak, aby na obvodu Prahy podpořily zakládání nových zelených ploch v návaznosti na dochované segmenty příměstské nebo venkovské krajiny,

- f) podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, chránit stávající zelené plochy a podporovat tvorbu nových,
g) nenavršovat kapacitní zástavbu v pramenných oblastech malých vodních toků a nezastavovat údolnice drobných vodních toků,
h) zachovat integritu ÚSES a vytvářet předpoklady pro zajištění jeho územní spojitosti“

nebo

9.1. Definování cílových charakteristik krajiny pro vymezené a vyhodnocené krajiny

9.1.1. Urbanizovaná krajina uvnitř kompaktně zastavěného území (KZU)

Rozvoj hl. m. Prahy by se měl odehrát právě v této krajině. Kromě využití nezastavěných rezerv je nezbytné (a pro zdárné fungování města prioritní) hledat vhodné formy transformace dnes nevhodně využitých areálů, zvláště pak areálů opuštěných (tzv. „brownfields“). Přitom, v rámci vyváženosti, považujeme za nutné tato území dostatečně členit plochami nezastavěnými (především různými formami zeleně)

a současně zachovat (resp. vytvořit) významný podíl těchto ploch veřejně přístupných - vytvářet tedy veřejná prostranství, jak s nimi počítá i vyhláška MMR ČR č. 501/2006 Sb. (vyhláška o obecných požadavcích na využívání území). Podstatným nástrojem pro kultivaci dotčeného prostředí může být stanovení prostorového uspořádání v navazujících územně plánovacích dokumentacích.

V podrobnějších materiálech bude třeba se detailněji zabývat prostorem Pražské kotliny a navazujících údolí přítoků Vltavy pro zachování hodnotných „krajinných obrazů“, včetně pohledově exponovaných návrší, nezastavěných svahů a jejich hran. To vše neodmyslitelně patří i k městskému prostoru tak, jak se formoval během historického vývoje, a spoludotváří jedinečný vzhled centra Prahy, respektive činí (nejen) esteticky atraktivními i mnohé oblasti mimo vlastní centrum.

d) V základní výkresové části není zpracováno variantní řešení pro tuto oblast

A I. 2) Nevhodné řešení a vymezení lokálních center

Závazná část, 2.2.2. Hierarchie center a 2.2.6. určuje lokální centra pro naši oblast Vokovice a Bořislavka. Vymezení center je matoucí a nejednoznačné. Centrum Vokovice je označeno nepřesně neboť se má nacházet v okolí budoucího dopravního uzlu u přestupní stanice metra i železnice Velešlavín a autobusového nádraží. Zároveň je reálně do oblasti Vokovic koncipováno i třetí centrum a to centrální náměstí v návaznosti na stanici Dlouhý lán a Obytný soubor U Strnadových zahrad projednávané jako celoměstsky významná změna Z2590, které však v textové části územního plánu zmíněno není. Vzhledem k žádoucímu zachování přírodních hodnot Strnadových zahrad by podle našeho názoru funkci lokálního centra Vokovic měla plnit Bořislavka. Koncipování lokálního centra na dosud nezastavěném území je v rozporu s dalšími hodnotami: není tak respektována existence pramenů v oblasti ani jímacích štol hradního vodovodu a existence dnes již úředně uznaného významného krajinného prvku - Velešlavínského potoka za ZŠ Na dlouhém lánu

A I. 3) Nepřípustné zvyšování koncentrace zástavby

Navrhované funkční využití území obecně vytváří předpoklady pro nepřijatelné zahušťování zástavby na úkor zelených ploch. Toto je v příkrém rozporu s důležitým návrhem uplatněným v rámci podnětů MČ Praha 6 k novému územnímu plánu Prahy A21) "... ještě důsledněji vymezit

zastavitelné a nezastavitelné (zelené) plochy uvnitř města, a tyto hranice důsledně dodržovat" za nezastavenou (zelenou) plochu uvnitř města lze částečně považovat např. Strnadovy zahrady.

POŽADUJEME proto vymezit v konceptu nového územního plánu některé velikostí významné nezastavitelné plochy i v oblasti obou tepláren definovat a zanést do textové části.

A I. 4) Absence velké klidové zóny a snížení poměru zeleně

a) Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší (IAD na Evropské)

b) Není zohledněno, že pro tuto již dnes rušnou oblast představuje Evropská skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic tj. území za Červeným vrchem, oblast Strnadových zahrad představuje nenahraditelný azyl pro zvířata

c) Koncept při vymezení funkčního využití ploch nereaguje na zdejší zvláštnosti a pozitiva při jeho schválení v předložené podobě dojde ke zmaření posledních příležitostí k ozvláštňení lokality. Základní urbanistická koncepce umožňuje „prostavění“ a zprůjezdnění v budoucnu neumožní realizovat žádné odvážnější počiny ve smyslu např. obnovy potoka či zřízení lanové dráhy

d) Z hlediska zeleně – v porovnání se stávajícím platným územním plánem nevidíme žádný pokrok, naopak nárůst ploch OB: 1) na úkor zeleně PZA (v oblasti Strnadova zahradnictví, které je zakresleno ve výkresu *S7_05 Rozdílové schéma zeleně* jako úbytek na 5,9 ha !!!) a 2) ploch VV (oblast hygienické stanice ul. Nechanského, kde v současnosti je velká zahrada). Plochy ZN zůstávají stejné, lze dokonce konstatovat že oproti současnému stavu se situace zhoršuje v neprospěch zeleně, jediným „přírůstkem“ je úzký proužek ZN v šíři a délce zatunelované trati Praha – Kladno

e) Takto pojatý koncept tedy vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí, která by měla spočívat především v obnově potoka a zachování velkých zelených ploch

A I. 5) Základní výkresová část V2 a v ní vymezené funkční využití pro tuto oblast není v souladu s některými pasážemi textové části konceptu nového územního plánu

a) *"20) Rozvojové záměry: ... vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování ... a ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích ... vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů."* Přitom je zde v bodě *"Plnění"* konstatováno, že toto je *"důsledně respektováno"* krajinným prvkem je Veleslavínský potok, přírodním zdrojem je zde např. pramenná oblast a ty dostatečně chráněny a respektovány nejsou nebo

b) "21) Plnění- koncept respektuje a chrání stávající zeleň města" neplatí v případě Strnadových zahrad nerespektuje PZA, které lze také považovat za zeleň i když jde o užitkové zahrady

c) "24) vytvářet podmínky ... pro zlepšování ochrany před hlukem a emisemi s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy" územní rezerva na "estakádu" je tím v rozporu (naopak nový podnět na totéž spojení lanovkou v rámci MHD by vyhovoval), není zohledněna vyšší prašnost na území Veleslavína

d) obecný požadavek na snížení podílu funkčního využití OB a zvýšení a jasného vymezení ZN a ZP v lokalitě Veleslavína a Vokovic na dosud nezastavěných plochách a ochranu vodního toku má oporu i v těchto pasážích:

„díl B Údaje o splnění zadání 2.1.3. Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území str. 10 a 11: " V zásadě nepřipustit bez průkazu nezbytnosti v obecném zájmu - umístování dalších komerčních aktivit i bydlení na dosud volné plochy v zastavěném území města" a tamtéž: kap. „Příroda, krajina, živ. prostředí ... využití funkce povrchového odvodnění jako krajinytvorného prvku v zastavěném území" na podporu ochrany a obnovy zdejších vodních toků včetně rehabilitace Dejvického potoka

II. PODROBNÁ ČÁST

PŘIPOMÍNKA č. 6

Výkres V2_04 a V2_05, k.ú. Veleslavín a Vokovice, Dejvice

A II. 1) Zmatečné a nevhodné řešení lokálních center Vokovic a Veleslavína

Jak bylo uvedeno výše v obecné části I.

a) POŽADUJEME přejmenování lokálního centra Vokovice na Veleslavín

b) ZPOCHYBŇUJEME potřebu třetího menšího lokálního centra a jeho lokalizaci při budoucí stanici Dlouhý lán, které v textové části není uvedeno se vylučuje s klidovou zónou, která v této oblasti chybí a k jejímuž zřízení je vhodná právě lokalita Strnadových zahrad. V případě názvu „Vokovice“ může dojít k záměně. Má-li být umožněn vznik nového centra s náměstím jak to předpokládá celoměstsky významná změna Z 2590 mělo by být takové „celoměstsky významné centrum“ jasně uvedeno a pojmenováno v textové části územního plánu. Se vznikem třetího velkého centra však nesouhlasíme.

c) NAOPAK UPOZORŇUJEME že další centrum by mohlo vzniknout v rámci jiného využití pro lokalitu Sběrného dvora v Proboštské viz. naše připomínka č. 9

ZDŮVODNĚNÍ:

a) **připomínka občanů ke změně Z 2590/00 Obytný soubor U Strnadových zahrad** z ledna 2008 podaná na Odboru územního plánu magistrátu hl. m. Prahy. Shrnujeme v ní uvedené argumenty proti zde koncipovanému náměstí v bodě 4) „projekt obytné čtvrti v zeleni - lze

považovat za kvalitní, nejsou však žádné záruky, že bude realizován, potřeba vybudovat centrální náměstí na pomezí Vokovic a Veleslavína je sporná, v sousedství Strnadova zahradnictví se nachází vhodnější lokalita pro zástavbu: brownfields po bývalé teplárně Veleslavín“ a dále „projekt obytné čtvrti s centrálním náměstím v návaznosti na zastávku Dlouhý lán znamená vznik dvou velkých rušných center pro jednu čtvrť ve vzdálenosti ani ne deseti minut chůze od sebe. ... Obchodní a administrativní centrum na Bořislavce je v pokročilé fázi projektové přípravy a je veřejností akceptováno, zároveň je v souladu s Programovým prohlášením Rady městské části Praha 6 „Prioritou městské části je posílení významu centrálního prostoru či náměstí v každé sídelní části naší čtvrti. Mezi vytipované oblasti byly vybrán ... Prostor Bořislavky ve vazbě na komerční centrum. Při dostavbě komerčního centra Bořislavka vedle požadavků městské části na dostatečné kapacity a sortiment obchodního vybavení a odpovídající kapacitu parkovacích ploch je nutné řešit i vestibul prodlouženého metra trasy A ...“ Koncept nového náměstí v lokalitě Dlouhého lánu tedy nemá opodstatnění. “

b) pouze samotné centrum „Bořislavka“ je v souladu s *Programovým prohlášením Rady MČ pro toto volební období*, avšak v *Podnětech MČ Praha 6 k novému územnímu plánu Prahy z října 2007* jsou uváděna centra tři „Bořislavka“ a „centrální náměstí při budoucí stanici Dlouhý lán“ a „Veleslavín“ (nikoliv „Vokovice“).

Že MČ Praha 6 situuje do oblasti Veleslavína lokální centrum je zřejmé z následující pasáže: *"Dopravní integrovaný uzel Veleslavín, ve smyslu studií zpracovaných ve vazbě na přípravu prodloužení metra A, vybudovat lokální centrum s přestupovými vazbami metro – železnice – dočasný bus terminál ... , území doplnit nákupním centrem případně dalším objekty základní vybavenosti a tím posílit význam místa jako lokálního centra"*, i z důvodové zprávy k *Usnesení Zastupitelstva MČ Praha 6 č. 142 / 07: konkrétně ze stanoviska OÚR ze 14. 5. 2007* a dále z *Připomínky MČ Praha 6 ke KÚPP z r. 2009 cit. "6/18"Prostor křížení linek MHD a modernizované dráhy ve Veleslavíně lze pravděpodobně využít mnohem kapacitněji, lze předpokládat zde vznik subcentra čtvrti.* Přitom termíny „lokální centrum“, „subcentrum“, „celoměstský význam“ atd. jsou nejasné a to i z hlediska hierarchie center jak je stanoví textová část KÚPP.

A II. 2) Nevhodný nárůst zastavitelných ploch v rámci Obytného souboru U Strnadových zahrad - celoměstsky významná změna územního plánu Z 2590/00

PŘIPOMÍNKY č. 1 a 4.

a) Stanovení funkčního využití OB je v rozporu se závaznou částí textu konceptu nového územního plánu (viz. již citovaná pasáž *B Údaje o splnění zadání 2.1.3. Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území str. 10 a 11*), jelikož jím dochází k záboru posledních nezastavěných ploch v daném katastrálním území. Úbytek zeleně v předmětném území je nežádoucí, a to především vzhledem k její estetické funkci a vzhledem k ochraně zdraví obyvatel před nepříznivými vlivy znečištění ovzduší, které je vegetace s to efektivně snižovat.

POŽADUJEME aby pozemky Strnadových zahrad, zejména níže uvedené pozemky zůstaly zachovány jako plochy krajinného území, tj. ZN: zachovat funkční využití zeleně

ZN konkrétně na k.ú. Vokovice, parc.č. 1109/1,5,6,7,8 k.ú. Vokovice , parc.č. 1002/2,1053/2 eventuelně i na dalších parcelách na území Veleslavína

b) Obytný soubor U Strnadových zahrad z hlediska kódu struktury zástavby „O“ neumožňuje vybudovat velký městský natož přírodní park s významnou krajinářskou funkcí (viz. definice z textové části: "O - otevřená struktura (O, O1, O2, O3)

Jednotlivé, většinou nízkopodlažní objekty s vymezenými pozemky, organizovanými v uličních blocích. Veřejná prostranství jsou jasně ohraničena – uliční prostory, náměstí nebo drobné parkové plochy a liniová zeleň v uličních prostorech jsou součástí kompozice lokality, u větších celků jsou zpravidla vymezeny pěší prostupy územím."

c) citujeme opět z naší připomínky ke změně Z 2590/00: „areál školy Na Dlouhém lánu a MŠ Nechanského představuje v současnosti jedinou „klidovou zónu“ lokality. Poukazujeme na obsah tiskové zprávy Komise pro životní prostředí ČSAV k významu zeleně pro zdraví populace a upozorňujeme na důležitost zachování velkého nezastavěného zeleného prostoru v sousedství školního areálu, tedy tam, kde tráví většinu dne děti všeho věku a kde jsou na školním hřišti celodenně provozovány sportovní aktivity. Zdejší školní zahrady jsou naprosto výjimečné tím, že nesousedí se žádnou frekventovanou průjezdní komunikací a jsou proto v okolí Kladenské nejlepším možným místem pro pobyt dětí. Změna Z 2590 předpokládá ... projekt obytného souboru, který sice zahrnuje zeleň, je to však zeleň mezi bloky domů, tedy ryze městské prostředí.“

A II. 3) PŘIPOMÍNKA 3. - POŽADUJEME PŘEHODNOCENÍ UMÍSTĚNÍ ÚZEMNÍ REZEVY PRO VYBUDOVÁNÍ STANICE DLOUHÝ LÁN

ZDŮVODNĚNÍ: Z posudku EIA k záměru Modernizace trati Praha Kladno vyplývá že:

- a) rezerva pro stanici je situována na úseku mezi stanicemi Dejvice a Veleslavín výrazně asymetricky pouhý 1km od následující stanice
- b) její potřeba je vyvolána převážně právě konceptem rozsáhlého obytného areálu a její vytíženost je sporná
- c) je duplicitní se stanicí metra Červený vrch v docházkové vzdálenosti
- d) přitom chybí stanice pro oblast Ořechovky např. v okolí ul. Proboštské, kde by v budoucnu mohlo vzniknout kulturní centrum (viz. připomínka č. 9 - Dejvice Proboštská územní rezerva UU36)
- f) realizace této stanice na tomto místě vzhledem ke sklonu terénu znamená, že následující úsek bude muset být ražen viz. EIA
- g) stanice Dlouhý lán přitom nebyla v rámci EIA posouzena neboť nebyla součástí záměru
- h) dochází ke kumulaci dopravní obslužnosti (souběh se stanicí metra) a vznikne požadavek na budování návazných silničních komunikací a parkovišť v okolí školy Na dlouhém lánu a zdejších sportovišť
- i) její lokalizace uprostřed zelených ploch nutně vyvolá jejich zástavbu a zprůjezdnění a ohrozí vznik většího parku přírodního typu

A II. 4) PŘIPOMÍNKY 1. a 4.

ABSENCE PROSTORU PRO CENTRÁLNÍ PARK VELESLAVÍN

ANI V ŠIRŠÍ OBLATI JIŽNÍCH VOKOVIC A PŘEDNÍHO VELESLAVÍNA NENÍ VYJASNĚNA A V ÚZEMNÍM PLÁNU JASNĚ ZANESENA CELISTVÁ PLOCHA ZELENĚ ZN NEBO ZP PRO ZŘÍZENÍ BUDOUCÍHO CENTRÁLNÍHO PARKU VELESLAVÍN

Výkres V2_04 a Výkres V3_04 a V3v_04 a V3_05

POŽADUJEME:

1) V historické zahradě zámečku Veleslavín a v oblasti staré teplárny Veleslavín jasně vymezit kromě ploch VV nebo OB také nezastavitelné plochy ZN pro zřízení Centrálního parku Veleslavín s významnou krajinářskou a rekreační funkcí a v rámci toho vymezit i územní rezervu pro obnovení Dejvického - Veleslavínského potoka. Z hlediska kódu struktury zástavby je variantní řešení s kódem O1 – 3/50 pro oblast staré teplárny vyhovující ale v této variantě je zahrnut areál zámečku do K1 3/30, proto by bylo žádoucí vytvořit další variantu, ve které bude zahrada zámku Veleslavín řešena alespoň v rámci kódu „A“ s vyšším procentem zeleně

ZDŮVODNĚNÍ:

a) opět vnímáme rozpor s programovým prohlášením Rady MČ Praha 6 pro toto volební období, rozpor se stanoviskem Odboru územního rozvoje MČ Praha 6 viz. důvodová zpráva a stanovisko Odboru územního rozvoje Úřadu MČ Praha 6 - vymezení zeleně pouze jako % zeleně v rámci jiného funkčního využití na OB nebo VV považujeme za neadekvátní. **Ve volebním programu koncipovaný Centrální park Hanspaulka je v konceptu územního plánu jasně vymezen jako ZP A ZN, požadujeme totéž vymezení**

b) v rámci obytných funkcí VV a OB z hlediska kódu struktury zástavby v navrhované prostorové regulaci A2 - 3/30 není dostatečně zaručen vznik velkého veřejného parku v oblasti zámečku Veleslavín a na brownfields po bývalé teplárně. Vycházíme přitom z definice areálů A: „*Uzavřené účelové areály veřejně nepřístupné či omezeně přístupné se zástavbou rozdílného charakteru, organizované ve velkých blocích. Veřejná prostranství jsou zpravidla jasně ohraničena – uliční prostory a volné plochy, zpravidla s liniovou zelení, u větších celků nutno zakládat pěší prostupy územím.*“ Z tohoto hlediska se zdá přijatelné variantní řešení viz. výkres V3v_04

c) existuje závazný dokument, kterým je **Usnesení Zastupitelstva MČ Praha 6 ze dne 22.06.2007 č. 142 / 07: jeho důvodová část, konkrétně stanovisko OÚR ze 14. 5. 2007 uvádí , že zde budovaný park nebo parky mají mít VÝZNAMNOU KRAJINÁŘSKOU A REKREAČNÍ FUNKCI**, funkční využití VV nebo OB tomu neodpovídá

d) z hlediska variantního řešení prostorové regulace:

1. **Výkres V3_04 Prostorová regulace a veřejná prostranství** je v přímém okolí zámečku Veleslavín jeho historická zahrada pouze v rámci VV se značkou pro významnou zeleň a na

brownfields po staré teplárně je OB - obojí s prostorovou regulací „A2“ což definici krajinářsky významné funkce neodpovídá,

2. Výkres V3v_04 jsou zde kódy „K1“ pro záměček a „O1“ pro brownfields, který považujeme za přijatelný pro oblast teplárny, ale ne kompaktní zástavbu pro historickou zahradu.

3. **Výkres V3_05** je navržen v rámci OB kód struktury zástavby „O“ pro Obytný soubor U Strnadových zahrad a koncept centrálního náměstí s parkem městského typu což charakterem rovněž neodpovídá předpokládané krajinářsky významné funkci Centrálního parku Veleslavín

e) Celá příslušná pasáž z důvodové zprávy z Městské části Praha 6 viz. bod c) je úplně nejasná neboť situuje centrální park „kamsi“ bez vyjasnění, toto musí být jasně určeno ve výkresové části konceptu územního plánu ("Veleslavín jako historická ves byl v minulém století významně urbanisticky poničen vestavbou průmyslových areálů přímo do centra. Šance na rehabilitaci celého katastru přichází se záměrem prodloužení metra A z Vítězného náměstí západním směrem. V prostoru pod nádražím Veleslavín je plánovaná druhá stanice tohoto prodloužení. Příchodem metra dojde k zatraktivnění území a tím i k jeho novodobé prostavbě. Již v současné době jsou nově stavěny bloky mezi ul. Veleslavínskou a železnicí. Na toto území navazuje areál Veleslavínského zámečku a stará a nová výtopyna Pražské teplárenské a.s. Navazující území pak je v přípravě na centrální park Veleslavína s významnou krajinářskou a rekreační funkcí. Z výše uvedeného vyplývá, že areál zámečku (a následně i staré výtopyny PT a.s.) jsou významnými plochami pro záměry MČ P6. "

2) Je třeba přesněji určit zdejší dosud nezastavěná místa z části jako nezastavitelná a jako základ velkého parku. V úvahu připadá v pořadí vhodnosti: nejvhodnější Strnadovy zahrady, záměček Veleslavín a nejméně část brownfields po staré teplárně kam je ovšem možno situovat bez větších výhrad funkci OB i VV.

Realita je opačná: na zahradnictví se bude stavět, funkční využití je OB prostorová regulace pro otevřený areál s 50% zeleně. Vzhledem k tomu, že je pro uzavřenou zahradu zámečku Veleslavín je navrhováno funkční využití VV (zřejmě pro LDN) a prostorová regulace A2 3/30 předpokládá pro celou větší oblast zahrnující i plochy mimo tuto zahradu uzavřený ohraničený areál s pouhými 30% zeleně není za těchto podmínek velký centrální park realizovatelný nikde v této oblasti.

a) UPOZORŇUJEME na pasáž dokládající potřebu velkého parku v oblasti z naší připomínky ke změně Z 2590/00 - „ve vymezené širší oblasti sousedících čtvrtí Přední Veleslavín, Staré Vokovice, Staré Dejvice, Střešovice – Ořechovka ... by mohla velká parková plocha, dobře přístupná pro pěší a cyklisty (po navrženém pásu radiální zeleně na zapuštěné buštěhradské dráze) i v širší oblasti Starých Dejvic a Ořechovky částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí po dokončení MO respektive po vybudování KES + Výduchu Octárna. Obdobně by se tím vynahradila obyvatelům Předního Veleslavína, Vokovic i Starých Dejvic zátěž exhalacemi podél Evropské a zvýšený provoz po dokončení administrativního a obchodního centra a stanice metra na Bořislavce i zátěž z provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice. Většina parkových ploch ve vyjmenovaných čtvrtích včetně většiny dětských hřišť se nachází u frekventovaných komunikací (např. Evropská - Hadovka, U Dejvického rybníčku)“

b) také na základě argumentů uvedených výše nesouhlasíme se zástavbou umožněnou funkčním využitím OB na celé ploše Obytného souboru u Strnadových zahrad a vymezení zeleně pouze 50%. Konkrétně požadujeme zachovat bez zástavby a stabilizovat jako ZN přinejmenším veškeré parcely na katastru Vokovic jejich výčet viz. výše k.ú. Vokovice, parc.č. 1109/1,5,6,7,8 k.ú. Vokovice, parc.č. 1002/2,1053/2, opět s odkazem na některé z předchozích bodů například významná krajinářská funkce, kterou měl budoucí park plnit, dále retenční funkce krajiny, charakter spodní části zahradnictví - většinou nezastavěn, zemědělský půdní fond, azyl živočichů, přímé sousedství školního a sportovního areálu

4) **UPOZORŇUJEME** na skutečnost, že v celé oblasti jižních Vokovic podél Kladenské ulice (totéž však platí i pro oblast Veleslavína podél ul. Pod Novým lesem) jsou jako zeleně ZN nebo ZP vyznačeny pouze úzké radiální pruhy, které se nacházejí na velmi svažitých pozemcích a nemohou mít tedy pro obyvatele význam pro rekreační využití a to ani v případě tzv. Nového lesa. Jedinou výjimkou je pruh ZN za ZŠ na dlouhém lánu, který právě z výše uvedených důvodů **POŽADUJEME** v rámci změny Z 2590/00 rozšířit na celé území mezi školou a tratí.

A II. 5) PŘIPOMÍNKA č. 5 - Ochrana pramenů a potoka, retenční funkce krajiny a její vodohospodářský aspekt – z tohoto hlediska není dostatečně respektována:

- a) existence pramenů v oblasti ani jímacích štol hradního vodovodu podél ul. Pod Novým lesem (objekty PZV využívané k odběru vody) jeden z nich je i přímo na parcele pro Obytný soubor u Strnadových zahrad parc. č.1002/2 k.ú. Vokovice, další se nachází v oblasti územní rezervy pro estakádu zřejmě na parc. č. 984 k.ú. Vokovice
- b) existence dnes již úředně uznaného Veleslavínského potoka za ZŠ Na dlouhém lánu je ohrožena jakoukoliv budoucí výstavbou (pramení v ul. Pod novým lesem a protéká zřejmě kolem současné teplárny a dotkne se ho modernizace trati, stanice Dlouhý lán, metro, tunel či estakáda i obytný soubor a jeho návazné obslužné a místní komunikace)
- c) je ohroženo zachování retenční funkce městské krajiny
- d) hrozí změna odtokových poměrů po zástavbě
- e) za chybu považujeme, že v souvislosti s předpokládanou zástavbou, kterou má umožnit územní plán a změna Z 2590 tato oblast tj. Strnadovy zahrady a další pozemky podél Veleslavínského potoka a oblast podél ul. Pod novým lesem nejsou navrženy mezi plochami a koridory k prověření územní studií (textová část 4.5) a pramená oblast Pod Novým lesem není uvedena mezi územními systémy ekologické stability (textová část 5.1) přestože systém skal v ul. Pod novým lesem je veden jako ÚSES nefunkční biocentrum L1/185

POŽADUJEME: zajistit ochranu pramenné oblasti v textové i ve výkresové části

ZDŮVODNĚNÍ:

Poukazujeme přitom na *Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy* a souvislost s kap.6.2.3.2. *Drobné vodní toky* týkající se návrhového horizontu ÚP na str. 27 kde jsou stanoveny podmínky pro následné rozhodování: A) *Zachování a ochrana F) Omezování kompaktní urbanizace*

A II. 6) PŘIPOMÍNKA č. 5: Vytvoření zemní rezervy pro obnovu Dejvického - Veleslavínského potoka včetně vodní plochy někdejšího Dejvického rybníčku

VÝKRES V5_04 a 05 _ Vodní a odpadové hospodářství, textová část: 4.5. Plochy a koridory k prověření územní studií, 5.1. Územní systém ekologické stability

- a) jak již bylo řečeno výše chybí zde vyznačené zdroje - objekty PZV využívané k odběru vody na katastru Veleslavína a Vokovic včetně systému jímacích štol hradního vodovodu viz. bod 4)
- b) nebylo prověřeno zda širší pramenná oblast na pomezí Vokovic a Veleslavína a na ní navazující zelené plochy např. v oblasti Strnadových zahrad nesplňují předpoklady pro zařazení do ploch a koridorů k prověření územní studií a zařazení do územního systému ekologické stability
- c) **není vytvořena územní rezerva pro možné částečné obnovení Veleslavínského - Dejvického potoka v trase původního toku.** Dejvický potok je sveden do kanalizace, ale existuje a je ve správě Povodí Vltavy (viz. *Seznam vodních toků na územní hl. m. Prahy v tabulka Správci drobných vodních toků položka 62*) proto by měl být i v současném platném územním plánu vyznačen alespoň obdobně jako stoka D

POŽADUJEME:

- a) Dejvický potok graficky vyznačit v mapové části územního plánu viz. *V5 Legenda Závazné prvky* ve topě toku na katastrech Veleslavín, Vokovice, Dejvice, Bubeneč
- b) doplnit do závazné textové části na str. 73 (3) *Územní rezervy se vymezují pro následující vodní plochy a díla: „územní rezervu pro budoucí obnovení Dejvického potoka včetně vyznačení územní rezervy pro obnovení Dejvického rybníčku“* přibližně v místech, kde kdysi býval tj. v ul Na Rozdílů na parcele 1027 k.ú. Dejvice a v rámci funkčního využití ZN přidat XY/VO pro rezervu - vodní plocha (viz. *V5 legenda závazné prvky*) a doplnit do závazné textové části na str. 73 (3) *Územní rezervy se vymezují pro následující vodní plochy a díla: „Dejvický rybníček“*

ZDŮVODNĚNÍ:

- a) územní rezerva pro rybníček i tok by byla totožná s linií stávajícího zeleného pásu parků na území Vokovic, Dejvic a Bubeneče, ten je také poslední stopou jeho někdejší existence
- b) v rámci předpokládané rekultivace areálu po bývalé teplárně je možné a žádoucí vymezit jeho budoucí okolí minimálně jako pruh ZN v rámci OB nebo VV.
- c) je to v souladu s kapitolou *Prognóza strategie ochrany přírody a krajiny - ve smyslu rehabilitace krajiny* 4) *zelené radiály*, 5) *zelené vlásečnice pro pěší a cyklisty*

A II. 7) PŘIPOMÍNKA č. 5 Veleslavínský potok za školou Na dlouhém lánu

POŽADUJEME:

- a) zanést do *Výkresu V5* a do textové části mezi *Drobné vodní toky na území hl.m. Prahy* tok úředně existujícího Veleslavínského potoka za školou Na dlouhém lánu na parcelách k.ú. Vokovice č. 1108/1, 1057/1, 1054, 1002/1 a dalších na k.ú. Veleslavín
- b) v zájmu rehabilitace okolí tohoto potoka požadujeme zvětšit plochu vymezenou jako ZN na celé území na katastru Vokovic mezi areálem školy a tratí tak, aby zde v budoucnu nemohla vést žádná silniční komunikace a aby zde bylo možné obnovit na povrchu Veleslavínský – Dejvický potok (opět s ohledem na *Zásady územního rozvoje kap.6.2.3.2 Drobné vodní toky viz výše*)

ZDŮVODNĚNÍ:

Potok je od 24.6. 2009 v *Seznamu vodních toků na území hl. m. Prahy v tabulce Správci drobných vodních toků pod č. 77* jako Veleslavínský potok avšak chybí v textové závazné části KÚPP 7.3.2 Drobné vodní toky na území hl. m. Prahy.

Odkazujeme na *Zásady územního rozvoje 6.2.3.2. Drobné vodní toky*

“Vymezení: Soustava stávajících vodních toků na území hl. m. Prahy a vymezená průtočná záplavová území včetně jejich kategorizace a opatření protipovodňové ochrany. Občasné vodoteče jsou pro tyto účely chápány jako součást stávajících vodních toků. Důvody vymezení: Koordinovat činnost jak z hlediska vodohospodářského využití toků pro rozvoj města, tak s ohledem na kvalitu vody a zachování jejich významu jako krajinnotvorného prvku.”

A II. 8) NEVHODNÉ DOPRAVNÍ NAPOJENÍ EVROPSKÁ – NA PETŘINÁCH

PŘIPOMÍNKA č. 2

Výkres VI Základní členění, Výkres V4 Dopravní stavby, textová část 4.3.4 Územní rezervy pro infrastrukturu, 6.1.2. Komunikační systém nižšího dopravního významu

Máme tyto výhrady k územní rezervě UD/21 Komunikační propojení Evropská Na Petřinách:

ZDŮVODNĚNÍ: viz. nesouhlasná připomínka k Z 2590/00

- a) plánovaná komunikace přetíná skály v ul. pod Novým lesem se systémem jímacích štol hradního vodovodu, které tvoří USES L1/185 (viz. textová část konceptu *str. 59 kap.5.1. územní systém ekologické stability*)
- b) stáčí se do oblasti vymezené jako zeleň ZN, kde se nachází pramen (objekty PZV využívané k odběru vody parc. č. 984 k.ú.Vokovice) viz. naše připomínka č. 5
- c) je v kolizi s radiálním pásem zeleně ZN viz. naše připomínka č. 8 Radiální pás zeleně
- d) zatahuje dopravu do stávající i budoucí obytné čtvrti, do lokality kde je koncipován park, do blízkosti dvou základních a dvou mateřských školy a jejich sportovišť

POŽADUJEME také prověřit, případně vypracovat odborné stanovisko k možné realizaci např. lanové dráhy nahrazující koncept tunelu a estakády napříč systémem skal podél ulice Pod Novým lesem, které by umožnily prosadit územní rezervu pro šetrnější dopravní řešení v rámci MHD místo územní rezervy pro automobilovou dopravu včetně doplnění do textové části 6.2.4. Lanové dráhy a příslušných výkresů V4 Dopravní stavby

ZDŮVODNĚNÍ odvoláváme se na *Zásady územního rozvoje Výrokovou část 2.2.3. Dopravní koncepce*, kde se konstatuje ... „d) pokrýt všechny významné přepravní vztahy včetně tangenciálních vztahů a vazby na mezinárodní letiště v Ruzyni trasami veřejné dopravy, e) vytvářet podmínky k preferenci veřejné dopravy před automobilovou dopravou”, ... l) vytvořit podmínky pro omezení automobilové dopravy zejména v centrální oblasti města, ...

B) VOKOVICE PODÉL UL. NA DLOUHÉM LÁNU

PŘÍPOMÍNKA č. 4

1) POŽADUJEME vyznačit na katastru Vokovic a Dejvic jako ZN nebo plovoucí značkou pro zeleň ZP následující volné zelené plochy v rámci funkčního využití OB :

a) **nám. Bořislavka** – urbanistickou chybu (kterou jednoznačně je zástavba parku na náměstí ze 70. let) lze kompenzovat ZN nebo plov. značkou ZP v rámci OB na parcelách 1036/1, 1036/4, 1034/1, 1034/2, 1034/3 k.ú. Dejvice

b) **stávající park ve vnitrobloku na parcelách 1249/1, 1241/1, 1246/1 a 1246/2 k.ú.**

Vokovice mezi ulicemi Kladenská (na úrovni č.o. 19-29 tj. č.p. 562, 94, 76, 421, 282) a Na dlouhém lánu (zhruba v úrovni č.o. 8-16 tj. č.p. 27, 30, 34 a 36)

c) **dvě symetrické parkové plochy na k.ú. Vokovice čísla parcel 1206 a 1306/2** při ukončení ul. Pod Kladenskou silnicí navazující na ul. Na dlouhém lánu a tvořící tzv. náměstíčko před poliklinikou

d) **park ve vnitrobloku mezi domy na k.ú. Vokovice parcely 1037/3, 1031/1, 1022/1, 1022/7, 1072/1** mezi ul. Kladenská (podél č.o. 79-93 tj. č.p. 725, 504 – 506, 57 - 66) a Na dlouhém lánu (podél č.o. 44-60 tj. č.p. 507, 300-308)

2) Nesouhlasíme se změnou funkčního využití OB na úkor VV a zeleně - dvě parcely 1057/1 a 1057/2 k.ú. Vokovice ul. Nechanského nyní zahrada Hygienické stanice

POŽADUJEME:

a) **zachovat VV pro možné budoucí rozšíření školních zařízení což bude potřebné v souvislosti s další plánovanou zástavbou a tím b) zachovat možnost přestavby budovy hygienické stanice pro účely školství a kultury např. na uměleckou školu**

ZDŮVODNĚNÍ:

v případě zástavby by došlo k úbytku zeleně na úkor zahrady v prostředí, kde se shromažďují děti ve školních a předškolních zařízeních, omezená kapacita zdejší komunikace ul.

Nechanského v těsném sousedství školy, nevhodné další zahuštění zástavbou, kód struktury zástavby K umožňuje kompaktní zástavbu v blízkosti zeleného pásu podél Veleslavínského potůčku

C) VELESLAVÍN, VOKOVICE, DEJVICE, BUBENEČ

PŘIPOMÍNKA č. 8

Výkres V2_05 a Výkres V4_05, textová část 2.6. Dopravní infrastruktura

RADIÁLNÍ PÁS ZELEŇ NA BUDOUCÍ ZATUNELOVANÉ TRATI PRAHA - KLDNO procházející katastry Bubeneč, Dejvice, Vokovice, Veleslavín kde je slibovaná síť segregovaných cyklostezek a pěších tras přerušena hned ve čtyřech místech a tím je zmařena možnost souvislého pěšího propojení nerušeného dopravou

POŽADUJEME:

- a) v novém územním plánu *výkres V2_05* vymezit celý pruh minimálně v šíři a délce současné železnice mezi Stromovkou a stanicí Veleslavín jako ZN (stejně jako tomu je např. na ploše Strnadova zahradnictví). Aby však mohla zároveň sloužit jako pěší i cyklistická trasa v obou směrech je samozřejmě žádoucí její rozšíření přiměřeně šíří celé budoucí dvojkolejné železnice.
- b) zároveň požadujeme aby byla celá trasa ve stopě trati zanesena do *textové části územního plánu 2.6. Dopravní infrastruktura bod 4) Pěší a cyklistická doprava zahrnující vymezené koridory cyklistické infrastruktury a koridory významných pěších propojení*
- c) a aby byla vymezena ve *výkresu V4_05* v úseku Bubeneč také jako trasa na zatunelované trati zcela bez kontaktu s IAD a to jak pro pěší tak pro cyklistickou dopravu nejen jako odbočka do ul. Pelléova ale též ve stopě trati do Stromovky

ZDŮVODNĚNÍ:

Zelený pás je přerušen v těchto úsecích:

1. Bubeneč - úsek předpokládaného developerského projektu administrativního centra Špejchar, kde je celá část nad tratí zahrnuta do plochy SM požadujeme vyznačit jako ZN. Zároveň upozorňujeme, že cyklotrasa je zde vedena a značena přes Letnou k portálu tunelu Blanka! a dále do ulice Pelléova a pod Kaštany souběžně s automobilovou dopravou. Přitom není zohledněna a vyznačena možná trasa spojující oblast Holešovic s Dejvicemi přímo ze Stromovky právě ve stopě trati.

2. Dejvice - rozvojová oblast kolem mezi Hradčanskou a nádražím Dejvice opět pouze SM požadujeme ZN

3. Dejvice - obchvat Evropská – Svatovítská KES - je od Prašného mostu částečně veden na trati čímž je zároveň porušen koncept tangenciálního pruhu zeleně podle koncepce arch. Engela viz. *Podněty MČ Praha 6 z r. 2007*

4. Vokovice - oblast Strnadova zahradnictví u současné teplárny Veleslavín, kde vnímáme jako rozpor funkčního využití, že je do linie zeleného pásu ZN ve stopě trati směřována **územní rezerva nového komunikačního propojení Evropská – Na Petřínách**

Odvoláváme se na:

- a) *Podněty MČ Pha 6 k novému územnímu plánu Prahy z října 2007 kapitola „B) Náměty do infrastruktury bod 26) MČ Praha 6 preferuje vznik sítě segregovaných cyklostezek, a to i využitím zelených pásů a pěších cest v území (např. pás po zatunelování Buštěhradské*

dráhy)... a část „C) Praktické náměty, bod 11) Významným fenoménem zástavby centrální části čtvrti jsou radiální i tangenciální pásy zeleně. Požadujeme tuto funkci v území posílit a "barevně scelit" a vytvořit zde souvislá pěší propojení; jde zejména o okružní pás zeleně spojující Stromovku s masivem Pražského hradu, radiální pás Evropská - Velvarská - Veleslavin, radiální pás při Buštěhradské dráze" atd.

b) textovou část KÚPP kap. Prognóza strategie ochrany přírody a krajiny - ve smyslu rehabilitace krajiny 4) zelené radiály, 5) zelené vlásečnice pro pěší a cyklisty

D) ČERVENÝ VRCH - PŘIPOMÍNKA č. 7

POŽADUJEME zachovat funkční využití pro veřejné vybavení a zdravotnictví a nesouhlasíme se změnou funkčního využití z VVZ na OB na parcelách 1271/1,18,19,20 k.ú. Vokovice lokalita Červený Vrch

Zdůvodnění:

a) parcely sousedí s přírodním parkem Šárka –Lysolaje které je významným rekreačním územím. V rámci územního řízení na dům s pečovatelskou službou byla SCHKO Český kras investorovi udělena výjimka ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných živočichů s podmínkou nezastavitelnost celého zbytku pozemku parc.č. 1271/1, který má sloužit jako náhradní biotop. Význam tohoto dokumentu potvrdilo OOP MHMP, AOPK České republiky, středisko Praha a také Český svaz ochránců přírody.

b) tato změna z VVZ na OV byla navrhována již jako Z1223/06 přičemž SEA, která byla vypracována hodnotí tuto změnu jako negativní

c) kromě dvou domů s pečovatelskou službou by do zbývajících částí pozemku měly být vměstnáno dalších pět domů až o devíti podlažích. Tím by došlo k zahuštění oblasti a zvýšení dopravní zátěže nad únosnou míru

d) změna z VVZ na OB není ve veřejném zájmu

E) STARÉ DEJVICE

SBĚRNÝ DVŮR PROBOŠTSKÁ - PŘIPOMÍNKA č. 9

VI_05 Výkres základního členění, textová část 4.3.1. Významné územní rezervy pro zástavbu

V případě UU/36 územní rezervu pro zástavbu nesouhlasíme s výhradním funkčním využitím SM

POŽADUJEME rezervu jednoznačně koncipovat tak, aby se zde počítalo s funkčním využitím VV a s budoucím malým centrem čtvrti s možností využití např. pro koncertní síň (stodola tohoto dvora, zaklenutá údajně klenbami zvanými česká placka, má prý vynikající akustiku), galerii nebo obřadní síň a aby zde vznikl důležitý veřejný prostor. Proto navrhuje zanást do výkresové i textové části územního plánu rezervu UU/36 jako funkční využití VV bez možnosti zásadnější zástavby volného prostoru dvora a jeho bezprostředního okolí. Zároveň dáváme podnět na změnu v textu závazné části : nové lokální centrum Proboštská zanást do textové části 2.2.2. Hierarchie center

ZDŮVODNĚNÍ:

- a) v oblasti Starých Dejvic zcela chybí společenské a historické centrum, to bylo možné ideálně vybudovat po případném zrušení nynějšího sběrného dvora Proboštská a posílit tak památkový charakter původního historického jádra Dejvic v návaznosti na nynější duchovní centrum kolem farnosti Sv. Václava
- b) obáváme, že by zde v budoucnu vznikl veřejnosti nepřístupný uzavřený areál

**Anna Matoušková
Na dlouhém lánu 4/391
160 00 Praha 6**

datum narození: 16.2. 1963

**telefon: 721 344 682
email: anna.matouskova@volny.cz**

V Praze dne: Podpis: