

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor územního plánu
Jungmannova 29/35
111 21 Praha 1

V Praze dne 8. prosince 2009

Věc: Námitky zástupce veřejnosti ke Konceptu územního plánu hl. m. Prahy zveřejněného dne 2.11.2009 na základě veřejné vyhlášky (oznámení ev. č. OUP- 3026/2009) Magistrátu hlavního města Prahy

Na základě podaných věcně shodných připomínek a zmocnění od občanů hlavního města Prahy (§ 23 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu), které byly doručeny Magistrátu hlavního města Prahy dne 8.12.2009 - tedy dle § 48 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání (23.11.2009), podávám tyto námitky ke Konceptu územního plánu hl. m. Prahy:

Námitka č. 1, text námitky:

Letiště Praha Ruzyně; realizace nové vzletové a přistávací dráhy 06R/24L

a) v kapitole 6.6 LETECKÁ DOPRAVA Závazné části Konceptu **požadují upravit a doplnit bod (3)** takto:

(3) Zvýšení kapacity letiště Ruzyně nad 15 mil. odbavených cestujících za rok je podmíněno:

aa) respektováním hygienických limitů na obydlených územích;

ab) realizací kolejového spojení Letiště Ruzyně s centrem Prahy;

b) v kapitole 9.1 VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY A OPATŘENÍ, PRO KTERÉ LZE VYVLASTNIT požadují **vypustit** řádek v tabulce Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury pro vyvlastnění

číslo: 1; označení skupiny: DL (plochy a zařízení letišť); městská část: Praha 6, Přední Kopanina; katastrální území: Přední Kopanina, Ruzyně; Popis veřejně prospěšné stavby: nová paralelní VPD 06R/24L a úprava dráhového systému letiště Ruzyně.

Odůvodnění:

Navrhovaná nová letecká dráha RWY06R/24L by znamenala porušení § 18 odst. 1 a § 19 odst. 1 písm. b), c), e), a j) stavebního zákona, neboť negativním dopadem na životní prostředí nevytváří vyvážený vztah podmínek v území, nezohledňuje stávající hodnoty a podmínky v území, nezohledňuje rizika s ohledem na veřejné zdraví a životní prostředí. Z uvedených důvodů není tento záměr v souladu s cíli a úkoly územního plánování, jak to požaduje § 40 odst. 1 písm. b) stavebního zákona. Užívání této dopravní stavby zařazené mezi veřejně prospěšné stavby, by v okolí letiště omezilo práva vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví a zdravé životní prostředí, současně by také zapříčinilo znehodnocení nemovitostí a ohrozilo zdraví obyvatel.

Vymezení území dotčeného námitkou:

Pro účely vymezení území dotčeného touto námitkou sděluji, že touto námitkou je dotčeno území městských částí Praha – Suchdol, Praha - Lysolaje, Praha – Nebušice.

Námitka č. 2, text námitky:

Pražský okruh (Silniční okruh kolem Prahy)

a) v kapitole 0.3 Vymezení pojmů Závazné části Konceptu **požadují doplnit** v bodě (36) Pražský okruh je zkrácený název pro okružní pozemní komunikaci kolem Prahy, jejíž oficiální název je „Silniční okruh kolem Prahy“, **je součástí TEN-T;**

b) v kapitole 6.1.1 Nadřazený komunikační systém Závazné části Konceptu požadují:

ba) na konci odstavce Pražský okruh (Silniční okruh kolem Prahy) v bodě (1) **vypustit** část poslední věty „... a jižně od Březiněvsí, součástí úseku Ruzyně – Březiněves je tunel v Suchdole“;

bb) **vypustit** bod (2) **Ve variantě je tunel v Suchdole doplněn o tunelový úsek západně od stávající zástavby Suchdola;**

c) v kapitole 6.1.2 Komunikační systém nižšího dopravního významu Závazné části Konceptu požadují **vypustit** bod **Komunikační přivaděč Rybářka;**

d) v kapitole 9.1 VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY A OPATŘENÍ, PRO KTERÉ LZE VYVLASTNIT **vypustit** řádek v tabulce Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury pro vyvlastnění

číslo: 23; označení skupiny: DK (pozemní komunikace); městská část: Praha 6, Praha 8, Březiněves, Ďáblice, Dolní Chabry, Nebušice, Přední Kopanina, Suchdol; katastrální území: Bohnice, Březiněves, Čimice, Ďáblice, Dolní Chabry, Liboc, Nebušice, Přední Kopanina, Ruzyně, Sedlec, Suchdol; Popis veřejně prospěšné stavby: Pražský okruh (SOKP) Ruzyně - Březiněves v hranicích hl. m. Prahy včetně Rybářky.

Odůvodnění:

Aktem přistoupení ČR do EU v květnu 2004 se stal okruh kolem Prahy součástí transevropské dálniční sítě TEN-T, proto musí splňovat mnohem přísnější požadavky na parametry komunikace a její technické řešení (počty jízdních pruhů, podélné sklony, kombinace různých druhů dopravy, vytváření úzkých hrdel, bezpečnost a plynulost dopravy apod. - viz Rozhodnutí 1692/96 EC). Úsek Ruzyně - Březiněves vedený přes zastavěné území Suchdola a Dolních Chabry a procházející přes několik přírodních památek (Natura 2000) tvoří svým nevhodným technickým řešením úzké hrdlo na trase TEN-T, slučuje tranzitní a vnitroměstskou dopravu, nevyhovuje z hlediska dodržování hyg. limitů a je v rozporu s Politikou územního rozvoje. V procesu EIA byla z dlouhodobého hlediska doporučena severní varianta, která je o min. 10 miliard Kč levnější a je vedena v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území ve Středočeském kraji.

Vymezení území dotčeného námitkou:

Pro účely vymezení území dotčeného touto námitkou sdělují, že touto námitkou je dotčeno území městské části Praha – Suchdol, Praha 6.

Námitka č. 3, text námitky:

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj a Koncept územního plánu hl.m. Prahy

a) požadují **dopracování** Konceptu a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj tak, aby bylo:

aa) provedeno v souladu se schváleným zadáním nového územního plánu a územně analytickými podklady;

ab) provedeno hodnocení vlivu hluku na zdraví obyvatel dle zákona 258/2000 Sb. a nařízení vlády č. 148/2006Sb. v deskriptoru, pro který jsou stanoveny hygienické limity;

ac) provedeno v souladu se zákonem 100/2001 Sb., §2 rozsah posuzování: „Posuzují se vlivy na veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny,....“;

b) požadují do Konceptu a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj **doplnit:**

ba) zdůvodnění veřejně prospěšných staveb;

bb) v textech i ve výkresech informaci o tom, jaké území bude veřejně prospěšnými stavbami, zejména jejich řádným užíváním, dotčeno (např. čísla parcel).

Odůvodnění:

Hodnocení vlivu hluku na zdraví obyvatel dle zákona 258/2000 Sb. nebylo provedeno, nebyl konstatován ani vyloučen negativní vliv na veřejné zdraví obyvatel v okolí dopravních staveb. Orgány ochrany veřejného zdraví nemohou na základě předložené dokumentace posoudit, zda jsou splněny požadavky na ochranu veřejného zdraví. Obyvatelé v okolí dopravních staveb nemohou ani z vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj ani z příloh tohoto vyhodnocení posoudit, zda budou dotčeni hlukem nad rámec stanovený zákonem. Koncept neobsahuje absolutně žádná omezení (např. v případě letiště v Ruzyni max. počet pohybů za rok, max. počet pohybu za noc apod.), což způsobí

trvalé a dlouhodobé zvyšování hlukové zátěže obyvatel. Tato veřejně prospěšná, ničím provozně neomezená stavba není vůbec hodnocena z dlouhodobého pohledu.

Vymezení území dotčeného námitkou:

Pro účely vymezení území dotčeného touto námitkou sděluji, že touto námitkou je dotčeno území městských částí Praha – Suchdol, Praha - Lysolaje, Praha – Nebušice, Praha 6.

Doplnění odůvodnění námitek č. 1, 2 a 3 uvádím v příloze č. 1.

Podpis:

.....
Ing. Václav Vik, zástupce veřejnosti
bytem Praha 6 - Suchdol, K Roztokům 82/7,
nar. 7.12.1960

Příloha č. 1: Doplnění odůvodnění námitek

Příloha č. 1 Doplnění odůvodnění námitek

zástupce veřejnosti ke Konceptu územního plánu hl. m. Prahy zveřejněného dne 2.11.2009

Společné odůvodnění námitek č. 1 – 3

1-3.1. Koncept včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen Vyhodnocení) nesplňuje Zadání územního plánu hlavního města Prahy (dále jen Zadání)

Zadání schválené zastupitelstvem Prahy unesením č. 17/43 kromě jiného požaduje:

- dopravní koridory a plochy ... koncipovat také s ohledem na jejich dopady na kvalitu životního prostředí (2.1.2),
- územní plán bude důsledně respektovat všechny limity a požadavky vycházející ze zvláštních předpisů, nebude-li v rámci řešení rozporů dohodnuto s dotčeným orgánem kompromisní řešení (2.1.5),
- ÚP hl. m. Prahy stanoví rámec pro umístění záměrů uvedených v příloze 1 zák. 100/2001 Sb. (2.1.10).

Zadání nebylo splněno, plochy a koridory dopravní infrastruktury pro jsou vedeny přes trvale obydlená zemí, území Evropsky významné lokality, ÚZES, chráněná území, rekreační oblasti. Dopady na zdraví obyvatel a chráněná území nejsou vůbec vyhodnoceny (hluk, EVL Sedlecké skály), Koncept nerespektuje hlukové limity stanovené zvláštními předpisy, rozpory mezi jednotlivými pilíři udržitelného rozvoje nejsou řešeny a dokonce ani konstatovány (veřejné zdraví vs. ekonomika)

1-3.2. Koncept včetně Vyhodnocení se odkazuje na soulad s neschválenými Zásadami územního rozvoje města Prahy (dále jen ZÚR)

Ze strany pořizovatele se ve vztahu k ZÚR jedná o protiprávní postup při projednávání Konceptu dle zák. 183/2006 Sb. a zjevný pokus o manipulaci s veřejností, které se podsouvá soulad s neexistující územně plánovací dokumentací, která by navíc měla být pro Koncept závazná. Dále se objevují odkazy na neexistující dokumentaci SEA k Z 939, Koncept včetně Vyhodnocení se dále odvolává na pracovní znění Zásad územního rozvoje Středočeského kraje.

1-3.3. Chybné vymezení území dotčeného veřejně prospěšnými stavbami v Konceptu

Závazná část Konceptu, odůvodnění Konceptu ani Vyhodnocení neobsahují v textu ani ve výkresech žádnou informaci o tom, jaké území bude řádným užíváním veřejně prospěšných staveb (dále jen VPS) dotčeno.

Je přitom nesporné, že VPS – a to zejména VPS – 1 DL (nová paralelní dráha VPD 06R/24L a úprava dráhového systému letiště Ruzyně) nelze řádně užívat, aniž by řádné užívání omezilo kromě práv vlastníků pozemků, na nichž jsou tyto stavby umístěny, i práva dalších vlastníků. V důsledku užívání VPS dojde zcela nepochybně k omezení práv k pozemkům a stavbám dalších vlastníků, ke znehodnocení hodnoty jejich nemovitostí a k zásahům do jejich práva na ochranu zdraví a práva na zdravé životní prostředí.

Vzhledem k tomu, že jediným relevantním podkladem pro vyznačení pozemků a staveb případně dotčených řádným užíváním VPS je Vyhodnocení, které by mělo dotčená území identifikovat a poskytnout podklady pro Koncept a dále se dle ustanovení stavebního zákona i dle vyjádření Ministerstva životního prostředí Vyhodnocení k návrhu územního plánu již znovu nezpracovává, nebude možné vlastníky nemovitostí dotčených VPS identifikovat ani v návrhu územního plánu a při jeho projednávání.

Koncept včetně Vyhodnocení nesplňují jeden z hlavních úkolů územního plánu - rozhodování o využití území včetně podmínek pro využití území a také vymezení VPS.

V důsledku nevyznačení území dotčeného řádným užíváním VPS je vlastníkům i dotčeným orgánům zatajeno dotčení nemovitostí veřejně prospěšnou stavbou s možností následného vyvlastnění majetku, snížením hodnoty majetku a zejména ohrožením na zdraví. Z Konceptu nelze získat informaci o dotčení veřejně prospěšnou stavbou a o možnosti formou námítky hájit svá základní práva – právo na ochranu zdraví a právo na ochranu majetku. Toto ve svém důsledku znamená, že jsou práva zcela nezákonně odepřena.

1-3.4. Nebylo provedeno odůvodnění kontroverzních VPS

V celém Konceptu chybí jakékoliv zdůvodnění, proč se na území Prahy, které je nejvíce hlukem zasaženou oblastí v celé ČR, umísťují stavby, které přináší další hluk z tranzitní dopravy a způsobí rovněž další závažné a v budoucnu již neřešitelné problémy, jako jsou:

- vedení letových trajektorií nové paralelní dráhy VPD 06R/24L přes území Natura 2000, plánovanou rekreační oblast, území USES, chráněné oblasti,
- souběh trasy Pražského okruhu a přistávací trajektorie nové paralelní dráhy VPD 06R/24L na obydleném území Městské části Praha - Suchdol,
- koncentrace leteckého provozu do zastavěného území s obytnou funkcí.

V Konceptu není vůbec uvedeno, jaký veřejný zájem dle názoru pořizovatele převažuje nad veřejným zájmem na ochranu veřejného zdraví v oblasti městských částí Suchdol, Nebušice a Lysolaje.

Odůvodnění námítky č. 1

Podání námítky odůvodňují dále takto:

1.1. Výstavba paralelní dráhy je předmětem dvou současně vedených řízení o územním plánu

Souběžně s projednáváním Konceptu je paralelně vedeno řízení ohledně celoměstsky významných změn územního plánu, které zahrnuje i stavbu 1 DL - nová paralelní VPD 06R/24L a úprava dráhového systému letiště Ruzyně (dále jen VPS - 1 DL), přestože se jedná o stavbu, jejíž realizace se předpokládá v časovém horizontu kolem roku 2015, tedy v době platnosti nového územního plánu. Pořizovatel zcela bezdůvodně a nesmyslně zdvojnásobil územně plánovací proces, zcela jej zneprůhlednil a dotčení obyvatelé jsou nuceni k účasti ve dvou řízeních ve stejné věci, což vyvolává zmatek a ztěžuje uplatnění práv občanů.

1.2. Naprosto nedostatečné vyhodnocení vlivů VPS – 1 DL na zdraví obyvatel i životní prostředí.

S ohledem na neodstranitelné negativní dopady leteckého provozu na oblast pod letovými dráhami a plošný charakter zasažení obydlených území leteckým hlukem je naprosto neodpustitelná a neomluvitelná katastrofální úroveň vyhodnocení vlivů této stavby na životní prostředí a zejména zdraví obyvatel. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je ve vztahu k VPS – 1 DL provedeno v rozporu s právními předpisy ČR, se schváleným zadáním územního plánu, jakož i s územně analytickými podklady a je zatíženo zcela zásadními vadami. Přepřepočování Vyhodnocení považují za nevyhnutelné.

1.3. Nejsou dostatečně vymezeny podmínky realizace VPS – 1 DL v závazné části Konceptu

Ve Vyhodnocení jsou i přes jeho zásadní nedostatky uvedeny dílčí předpoklady, za kterých bylo prováděno posouzení vlivů VPS na udržitelný rozvoj. Tyto vymežující předpoklady a podmínky však nebyly žádným způsobem promítnuty do závazné části Konceptu, přestože zpracovatelé několikrát deklarovali vzájemnou interakci mezi řešitelskými týmy. Navíc ani v závěrech Vyhodnocení nejsou žádné omezující podmínky pro následný návrh územního plánu požadovány.

Podmínky, ze kterých zpracovatel vycházel ve Vyhodnocení, se nestaly součástí závazné části konceptu a jedná se o zásadní pochybení pořizovatele. Úvahy pořizovatele v odůvodnění i naznačené předpoklady ve Vyhodnocení jsou pro další stupně územní dokumentace zcela nezávazné a význam Vyhodnocení je tím zásadně snížen. V podstatě se jedná o nezákonný pokus o legitimizaci neomezeného provozu VPS.

Odůvodnění námítky č. 2

Podání námítky odůvodňují dále takto:

2.1. Vymezení ploch pro veřejně prospěšnou stavbu 23/DK - Pražský okruh (SOKP) v úseku Ruzyně – Březiněves, jakožto součásti transevropské dálniční sítě TEN-T do obytného území městské části Praha-Suchdola je v Konceptu navrženo v rozporu s Rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady 1692/96ES a s Politikou územního rozvoje ČR, kde se v kapitole 5. KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY, v článku (99) SOP uvádí:

„Vymezení: Silniční okruh kolem Prahy (mezi jednotlivými mezinárodními trasami do Prahy).

Důvody vymezení:

Převedení tranzitní silniční dopravy mimo intenzivně zastavěné části města. Součást TEN-T. „ Dále v kapitole 2.2 Republikové priority je uvedeno v článku (23):

„Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umístění dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umístit tato zařízení souběžně. Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.“

2.2. Vedení trasy Pražského okruhu přes Suchdol způsobí překračování hygienických limitů

a) Na území městské části Praha-Suchdol jsou již nyní hygienické limity znečištění ovzduší v některých ukazatelích překračovány nebo se blíží hygienickým limitům. Vedení trasy transevropské komunikace systému TEN-T přes Suchdol resp. provoz na této komunikaci (odhadovaná zátěž cca 100 tisíc vozidel, z toho přes 20% těžká kamiónová vozidla) zhorší podmínky životního prostředí na území městské části do takové míry, že budou překračovány hygienické limity (např. PM10, O₃).

b) V dokumentaci pro území řízení stavby SOKP 518, Ruzyně-Suchdol, (t.j. VPS č. /DL), projednávané na MHMP-OST v únoru až srpnu 2008, je zachycené ochranné hlukové pásmo komunikace, t.j. území ve kterém ani technickými opatřeními na snížení hladiny hluku (protihlukové stěny a valy) nebudou dodrženy limitní hygienické hladiny hluku ve venkovním prostředí. V tomto území (MÚK Rybářka, MÚK Výhledy, křižovatka Kamýcká / přivaděč Rybářka) se nachází několik desítek rodinných domů včetně několika bytových domů.

2.3. Realizace Konceptu znamená nedodržení stanoviska EIA pro úsek SOKP Ruzyně - Březiněves

Úsek SOKP Ruzyně - Březiněves byl v letech 1999 až 2002 posouzen z pohledu vlivu záměru stavby na životní prostředí (EIA). Ministerstvo životního prostředí vydalo dle zákona 244/92, EIA pod č.j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o. dne 30. dubna 2002 Stanovisko, ve kterém je mimo jiné uvedeno: „Doporučená varianta:

Na základě závěrů posudku je možné konstatovat, že z hlediska vlivů na životní prostředí lze akceptovat realizaci variant označených v dokumentaci jako Ss a J, ostatní varianty byly vyloučeny. Z hlediska vlivů na životní prostředí doporučujeme realizaci varianty Ss, kterou považujeme v dlouhodobém horizontu za vhodnější. Varianta J je krajním řešením, jehož realizaci lze připustit v případě, že projednání konceptu územního plánu velkého územního celku Pražského regionu vyloučí možnost realizace varianty Ss.“

Možnost realizace varianty Ss nebyla nikdy vyloučena, jediný závažný problém varianty - průchod okolo areálu ÚJV Řež - byl dořešen. Tím se varianta J stala ve smyslu Stanoviska MŽP nepřijatelnou.

2.4. Navrhovaný záměr Pražský okruh pro úsek SOKP Ruzyně - Březiněves není v souladu

s požadavky stavebního zákona, např. § 18 odst. 1 a § 19 odst. 1 písm. b), c), e), a j) stavebního zákona, neboť svým negativním dopadem na životní prostředí nevytváří vyvážený vztah podmínek v území, nezohledňuje stávající hodnoty a podmínky v území, nezohledňuje rizika s ohledem na veřejné zdraví a životní prostředí. Z uvedených důvodů není tento záměr v souladu s cíli a úkoly územního plánování, jak to požaduje § 40 odst. 1 písm. b) stavebního zákona.

2.5. Úsek SOKP Ruzyně – Březiněves, vedený přes zastavěné území Suchdola a Dolních Chaběr a procházející přes několik přírodních památek (včetně Natura 2000), tvoří svým nevhodným technickým řešením úzké hrdlo na trase TEN-T, slučuje tranzitní a vnitroměstskou dopravu. SOKP by v rámci TEN-T měl být budován pro transevropskou kamiónovou dopravu, nikoli pro dopravu vnitroměstskou.

2.6. Přivaděč Rybářka není zpracován variantně, jeho trasa nyní neodpovídá trase, která byla posuzována v rámci procesu EIA, včetně vymezení ploch pro odvětrání tunelu v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby. Trasa přivaděče tak, jak je v konceptu ÚPP navrhována, odporuje požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí. Umístěním stavby a jejím následným provozem nesmí být nad přípustnou míru obtěžováno okolí, zejména v obytném prostředí. Stavba, jak je nyní uvažována, nejvíce narušuje pohodu bydlení a životní prostředí právě v místě s největší koncentrací obyvatel z celé délky přivaděče. Bezdůvodné umístění přivaděče do těsné blízkosti obytných budov je opět porušením § 18 odst.1 a § 19 odst.1 písm. b), c), e) a j) stavebního zákona, protože negativním dopadem na životní prostředí, nevytváří vyvážený vztah podmínek v území, nezohledňuje stávající hodnoty a podmínky v území, nezohledňuje rizika s ohledem na veřejné zdraví, pohodu bydlení a zdravé životní prostředí (ústavou zaručená práva občana).

2.7. Plochy dopravní infrastruktury nebyly zakresleny včetně plochy nutné pro řádné užívání dopravních staveb, jako jsou řídicí centra, strojovny a výdechy odvětrání tunelů, odstavné plochy. Bez těchto ploch není možné usuzovat na skutečný dopad těchto staveb na životní prostředí a velikost dotčení vlastnického práva, zejména pokud k těmto stavbám např. existuje podrobnější dokumentace.

2.8. Nedostatečné posouzení a nevěrohodnost zpracování Rozptylové studie v oblasti Suchdola Rozptylová studie ve svých grafických výstupech pro variantu 1 a variantu 2 nezaznamenala rozdíl mezi těmito variantami, t.j. zatunelování SOKP v úseku MÚK Výhledy hranice Prahy směrem ke katastrálnímu území Horoměřic. V grafických výstupech Rozptylové studie dále nejsou zřejmá území zasazené exhalacemi z výduchů tunelů Rybářka a především z výduchu tunelu Suchdol, který je umístěn pár metrů za hranicí hl.m. Prahy, t.j. mimo grafický výstup, na katastrálním území Horoměřice, v těsné blízkosti bytové zástavby této obce.

Odůvodnění námítky č. 3

Podání námítky odůvodňuji dále takto:

Vyhodnocení je zcela nepřijatelné pro účely posuzování Konceptu na životní prostředí a udržitelný rozvoj z následujících důvodů:

3.1. Vyhodnocení je provedeno v rozporu s následujícími zákony:

- zákonem č. 258/2000 Sb. a nařízením vlády č. 148/2006 Sb.
- zákonem č. 100/2001 Sb.
- zákonem č. 183/2006 Sb.,

Byl porušen např. § 19 odst. 1 písm. m) zákona č. 183/2006 Sb., který vymezuje úkoly územního plánování takto:

m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů⁴⁾ před negativními vlivy záměrů na území a navrhopvat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak, Pod 4) je výslovně uveden odkaz na zákon č. 258/2000 Sb.

3.2. Vyhodnocení bylo provedeno v rozporu se schváleným zadáním územního plánu

Zadání územního plánu obsahuje požadavek: *Územní plán bude důsledně respektovat všechny limity a požadavky vycházející ze zvláštních předpisů, nebude-li v rámci řešení rozporů dohodnuto s dotčeným orgánem kompromisní řešení.*

Vzhledem k tomu, že nebyly vůbec posuzovány limity hluku dle zákona č. 258/2000 Sb., zadání územního plánu nebylo splněno.

3.3. Vyhodnocení nebylo provedeno v souladu s územně analytickými podklady

Problémem určeným v ÚAP k řešení je také *problém hygieny životního prostředí, zejména znečištění ovzduší a hluk z dopravy.* V územně analytických podkladech je současně jako hlavní ukazatel

hlukové zátěže stanoven počet obyvatel zasažených nadlimitním nočním hlukem. Zpracovatel se ve vztahu k ÚAP s problémem hluku z dopravy vypořádal tak, že ukazatel počet obyvatel zasažených nadlimitním nočním hlukem se ve Vyhodnocení vůbec nepoužívá,

3.4. Další zásadní vady Vyhodnocení

a) Ve Vyhodnocení nejsou řešeny konstatované problémy s hlukem a ani nejsou navrhována příslušná opatření k jejich řešení

b) Nesprávné hodnocení vlivu Konceptu na životní prostředí

Jako pozitivní vliv konceptu je uvedeno *nižší podíl území s nadměrnou hlukovou zátěží oproti stávajícímu stavu*. Jedná se o zjevně nepravdivé tvrzení, plochy území s největším hlukovým zatížením na území Prahy rostou – viz graf na str. 17, přílohy č.4 Vyhodnocení.

c) Zpracovatel hodnotí na základě zcela nepodložených a nepravdivých předpokladů.

Vyhodnocení, str. 61, uvádí:

- ...z hlediska porovnání vůči platným hygienickým limitům lze předpokládat, že u zmíněných nově realizovaných staveb budou hygienické limity splněny v převážné části zasažených území po realizaci patřičných protihlukových opatření. Předpokládaný nárůst lze očekávat i v místech nových letových koridorů, železničních a tramvajových tratí. Avšak všechny tyto stavby mohou být uvedeny do trvalého provozu až na základě splnění hygienických limitů.

K tomuto hodnocení je nutno uvést, že se jedná se o zcela nepodložené předpoklady zpracovatele, protože Vyhodnocení s hlukovými limity vůbec nepracuje, a v tomto směru tedy nelze činit žádné závěry, navíc zpracovatel podmiňuje uvedení staveb do trvalého provozu splněním hygienických limitů, ale nepromítá svůj požadavek do závazné části Konceptu a pomíjí fakt, že některé druhy hluku nelze technickými prostředky snížit pod hygienické limity.

d) Nesprávné vyhodnocení současných jevů

Vyhodnocení ohledně *hlukového pásma letiště Ruzyně hodnotí významnost ovlivnění Konceptem* takto:

nevýznamné nebo minimální ovlivnění Konceptem, hodnocení „0“

K tomuto hodnocení je nutno uvést:

- žádné území dotčené hlukem z letiště ani ochranné pásmo není v Konceptu uvedeno, nelze tedy na základě Konceptu jakkoli hodnotit rozsah ovlivnění,
- zdvojnásobení kapacity mezinárodního letiště (dvě plnohodnotné dráhy) situovaného v obydleném území nemůže mít nevýznamné nebo minimální dopady na ochranná hygienická pásma a zdraví

U hluku je hodnocena významnost ovlivnění Konceptem takto

nevýznamné nebo minimální ovlivnění Konceptem, hodnocení „0“

Vzhledem k tomu, že Koncept na území Prahy umísťuje mnoho dopravních staveb, např. Pražský okruh s tranzitní dopravou, zvyšuje kapacitu mezinárodního letiště na dvojnásobek, ... nelze se s tímto hodnocením ztotožnit.

e) Uvedena nepravdivá tvrzení v části Vlivy na fyzikální faktory

f) Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů hluku nebylo provedeno dle platných právních předpisů a neumožňuje posoudit Koncept z hlediska limitní hlukové zátěže obyvatel po realizaci Konceptu ani neumožňuje vymezit obyvatele ani území dotčená užíváním VPS

Užití jediného deskriptoru Ldn pro vyhodnocení Konceptu z hlediska hlukové situace je zcela zásadní vada:

- zpracovatel použil deskriptor Ldn, který není upraven právními předpisy ČR,
- zpracovatel použil deskriptor, který je neporovnatelný s uvedenými prahovými hodnotami pro hodnocení zdravotních rizik,
- zpracovatel použil deskriptor, který je neporovnatelný s hygienickými limity hluku podmiňujícími realizaci VPS,

- zpracovatel použil deskriptor použitelný pro hodnocení zdravotních rizik ze synergie hluku ve vztahu k území, nikoliv k obyvatelům Prahy - nelze z toho stanovit, zda se počet obyvatel zasažených hlukem po realizaci územního plánu změní a jak,

g) Nebylo provedeno zhodnocení hlukové zátěže dle zák. 258/2000 Sb. a nař. vlády 148/2006 Sb., ani řádné zhodnocení zdravotních rizik

h) Zcela nevyhovující a nedostatečné hodnocení vlivů na zdraví včetně navrhovaných opatření

i) Nesprávné zhodnocení zpracování cíle Státní politiky životního prostředí ČR.

Zahrnutí výstavby paralelní dráhy VPD 06R/24L a přestavby dráhového systému s neomezeným provozem do závazné části Konceptu hlukovou zátěž nesníží. U způsobu zpracování do ÚP je uveden výčet „strategických opatření k redukci nadměrného hluku“ dle akčního plánu LKPR z roku 2008. Jak tato opatření byla do Konceptu zapracována, není uvedeno a ani to nelze v Konceptu dohledat - s výjimkou striktního požadavku na výstavbu paralelní dráhy v závazné části Konceptu a to bez jakéhokoliv omezení provozu(!).

k) Zcela nedostatečné a chybné hodnocení vlivů na zdraví obyvatel v kapitole A.10

l) Provedení vyhodnocení vlivů na zdraví a zdravotních rizik Konceptu bez využití ukazatele *počet trvale bydlících obyvatel žijících v oblastech s překročenými limity hluku*

m) Nesprávné hodnocení Vlivu na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území u VPS

Další výrazný rozvoj leteckého provozu a s tím související akustické zatížení leteckým hlukem a z navazující dopravy hodnotí zpracovatel účinek jako $S = \text{snížení hrozeb}$

Vyhodnotit rozšíření letiště na neomezenou kapacitu jako snížení hrozeb pro hygienu životního prostředí je zcela nesmyslné, absurdní, zavádějící a nepravdivé tvrzení, protože:

- provoz na dráze 13/31 není třeba jakkoliv odklánět, dráha je pro běžný provoz blokována již nyní (AIP ČR, smlouvy s MČ Praha 6, platná územní rozhodnutí) – noční provoz je v podstatě vyloučen, v případě odstávek hlavní dráhy po dobu cca 1 měsíce podstatně omezen. Dráhu je možné používat pouze při nepříznivých klimatických podmínkách a na tom paralelní dráha nic nezmění,
- vliv hluku na zdraví se hodnotí z hlediska dlouhodobého působení a z tohoto pohledu nemůže být a není současný stav na dráze 13/31 největším zdravotním problémem leteckého hluku v okolí letiště v Ruzyni,
- zpracovatel uvádí absurdní argument, že je veřejně prospěšné zbavit velkou skupinu osob malé hlukové zátěže tím, že hlukovou zátěž přesune na menší skupinu obyvatel již nyní hlukem nadlimitně celoročně zatíženou a navíc tuto zátěž ještě do budoucna navýší. Toto je zcela absurdně prezentováno jako snížení hrozeb ...
- výstavba dráhy je podmiňována pouze připojením na kolejovou dopravu, úvahy o hygienických limitech nejsou žádným způsobem promítnuty do závazné části Konceptu, co si zpracovatel představuje pod pojmem zohledňovat a jak s tím po schválení ÚP naloží provozovatel není jasné,
- zpracovatel zlehčuje závažnost vlivu provozu tvrzením, že jde o částečnou přestavbu dráhového systému, což je nepravdivé tvrzení – jedná se o rozšíření dráhového systému letiště na minimálně dvojnásobnou kapacitu a naprosto zásadní změny v provozu letiště.

n) Nebyla konstatována ani vyřešena zjevná disproporce mezi ekonomickým a environmentálním pilířem v případě VPS – 1 DL

o) Nesprávný závěr posouzení VVURÚ u etapy E/33

3.5. Nesprávné a zcela zmatečné vyhodnocení Etapy E/33 v Příloze č.2 Vyhodnocení

- název „vyhodnocení etapy územního plánu“ je zavádějící, vyhodnocení je i základní návrh,
- obsah vyhodnocení je zcela nesrozumitelný, prolíná se hodnocení etapy a základního návrhu,

- není správně vyznačeno území řešené v etapě
- nejsou vyznačena území dotčená etapou resp. řádným užíváním
- absolutně nesprávné stanovení i hodnocení silných stránek, slabých stránek, hrozeb, příležitostí i podmíněných opatření
- hrozby jsou identifikovány nesprávně a jsou zcela zjevně podceněny.

3.6. Nebylo provedeno vyhodnocení vlivů na území Natura 2000

V rámci Vyhodnocení nebyly vyhodnoceny vlivy obou navrhovaných VPS na evropsky významné lokality (EVL)

3.7. Akustická studie (Studie) vykazuje zásadní vady a nedostatky

Zásadní chyby jsou tyto:

- chybně stanovené deskriptory a ukazatele pro hodnocení akustické zátěže,
- zpracovatel předem vyloučil ze svého hodnocení územního plánu hlukové limity dle platných předpisů,
- znemožnil jakoukoliv identifikaci nadlimitních zdrojů hluku – starých i nových,
- nevytvořil podmínky pro hodnocení Konceptu ze strany orgánu ochrany veřejného zdraví,
- znemožnil jakoukoliv identifikaci území a obyvatel dotčených provozem staveb navrhovaných v územním plánu,
- přehlédl, že hlukový ukazatel L_{dn} evidentně nemůže sám o sobě splnit požadavky kladené na posouzení Konceptu
- zpracovatel se vůbec nezabývá nočním hlukem,
- žádným způsobem nevyhodnocuje L dle ukazatele v ÚAP,
- zpracovatel pomíjí skutečnost, že hodnotit z hlediska hodnocení zdravotních rizik hluk vztahený pouze na plochu území a hledat výhradně tímto způsobem kritická místa, je zcela nesmyslné a zbytečné.

Nedostatky Studie jsou patrné zejména v Kapitole 6, *Výsledky a vyhodnocení výpočtů*, kde chybí zejména nějaké reálné výsledky:

3.8. Nesprávné závěrečné stanovisko ve Vyhodnocení

Vzhledem k mnoha a často velmi závažným nedostatkům uvedených v předchozích bodech nelze souhlasit se souhlasným závěrečným stanoviskem Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ke Konceptu. Řádné Vyhodnocení VPS - 1 DL a VPS 23/DK - Pražský okruh (SOKP) v úseku Ruzyně – Březiněves nebylo provedeno.

V Praze, dne 8. prosince 2009

Ing. Václav Vik