

Zápis z 22. jednání Komise Rady hl. m. Prahy pro změny územního plánu hl. m. Prahy

Datum: 6. února 2017

Čas: 16:05 – 18:35

Místo: Nová radnice, Mariánské náměstí 2, místnost 349

Přítomni: dle prezenční listiny (Příloha č. 1)

Nepřítomni: Ing. Jiří Haramul a Ing. Pavel Čihák

Ověřovatel zápisu: Ing. arch. Veronika Šindlerová, Ph.D.

Program:

- 1) Návrh zadání změn vlny 01 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy (42 ks)
- 2) Informace o žádosti o znovupořízení změny Z 2590/00 zrušené soudem (k. ú. Veveslavín a k. ú. Vokovice)
- 3) Různé – opakované projednání změny Z 1736/07 (bod doplněn na žádost pověřené zastupitelky)

V 16:05 zahájil předseda komise PhDr. Stropnický jednání za přítomnosti 9 členů komise a přivítal paní náměstkyni Kolínskou.

Za ověřovatele zápisu z 22. jednání navrhl předseda komise Ing. arch. Veroniku Šindlerovou, Ph.D., která byla členy komise potvrzena (8 pro, 0 proti, 1 se zdržel).

Po zvolení ověřovatele zápisu předal předseda komise slovo paní náměstkyni. Ta jako pověřený zastupitel v procesu pořizování změn ÚP SÚ hl. m. Prahy informovala o změně Z 1736/07 (k. ú. Nusle). Uvedla, že tato změna byla komisí (i Výborem pro územní rozvoj a územní plán Zastupitelstva hl. m. Prahy i Radou hl. m. Prahy) doporučena k vydání, avšak Zastupitelstvo hl. m. Prahy ji v listopadu 2015 zamítlo. Dále uvedla, že nyní, po roce od zamítnutí předmětné změny, přišla žádost schválená Radou MČ Praha 2 o revokaci tohoto zamítnutí a o schválení a vydání této změny. Zároveň dodala, že hl. m. Praha takovýto proces zatím neabsolvovalo a že probíhá diskuze, zda lze takto postupovat. Dále sdělila, že dle stanoviska advokátní kanceláře není možné takto postupovat, na stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj ve stejné věci se čeká a dle pořizovatele takto postupovat lze. Na závěr poprosila komisi o zařazení předmětné změny Z 1736/07 na program a přislíbila okamžité doručení podkladů pro případné rozhodování (příloha č. 4).

Dále paní náměstkyně požádala o sledování nakládání s doporučeními a podmínkami komise k jednotlivým projednávaným změnám, na kterých se komise usnese. Následně poprosila IPR o zpracování usnesení komise do svých oficiálních připomínek.

Na žádost paní náměstkyně (pověřené zastupitelky) navrhl předseda komise přidání bodu 3) Různé na program komise, který byl jednomyslně schválen (9 pro, 0 proti, nikdo se nezdržel).

V 16:07 přišla na jednání komise Ing. arch. Kateřina Szentesiová. Na jednání bylo přítomno 10 členů komise.

Po zahájení jednání byla vedena diskuze o možnosti důsledného sledování doporučení a podmínek při usnášení se k jednotlivým podnětům na změnu a změnám ÚP SÚ hl. m. Prahy. Předseda komise navrhl, že by IPR v rámci veřejných projednání zahrnul do svých připomínek i případné podmínky a doporučení komise. Ing. arch. Kubiš uvedl, že je to možné, pokud se s nimi IPR ztotožní. Dále upřesnil působnosti ve věcech územního plánování dle stavebního zákona – pořizovatel zastává přenesenou působnost státní správy a názor komise je názorem obce, tedy samosprávy. IPR zastupuje hl. m. Prahu jako obec, tedy samosprávu, ve věcech

IPR úpravu akceptuje.

Komise doporučila úpravu č. U 1305 na minulém jednání (18. 5. 2015).

Diskuze: Diskutován byl současný charakter okolí záměru.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o doporučení schválení návrhu zadání změny (úpravy).

pro	/	proti	/	zdržel se
9		0		1

Komise d o p o r u č u j e schválit návrh zadání změny (úpravy) č. U 1305/01.

2) Informace o žádosti o znovupořízení změny Z 2590/00 zrušené soudem (k. ú. Veleslavín a k. ú. Vokovice)

Jedná se o změnu z OB, PZA a PZA/S4 na OV-C, TVE/S4, ZMK/S4, IZ a s plovoucí značkou ZP z důvodu výstavby obytného souboru, který bude v centrální části doplněn obchody a službami. Jde o zanedbané a nevyužívané území bývalého Strnadova zahradnictví.

Městská část s podnětem i s návrhem změny souhlasila.

Diskuze: Ing. arch. Kubiš uvedl, že lokalitou měla vést železniční trať na letiště Václava Havla, současný projekt však počítá se zahloubením trati a s umístěním tělesa železniční trati mimo tuto lokalitu. Ing. Čemus informoval o historické posloupnosti změny a o důvodech, pro které byla změna zrušena (viz Příloha č. 3 k zápisu). Ing. arch. Kubiš doplnil, že dle návrhu Metropolitního plánu jde o plochu transformační se třemi podlažími. Ing. Drhová, Ph.D., uvedla, že v době, kdy byla tato změna v procesu pořizování diskutována, měla občanská sdružení argumenty – kvalitní půda, historicky zde vždy bylo zahradnictví, § 55 stavebního zákona – pro zachování území jako územní rezervy. Ing. Čemus uvedl, že v území již existují dohody s občanskými sdruženími, pouze s jednou organizací k dohodě nedošlo. Předseda komise navrhl počkat na podklady od MČ Praha 6. Dále uvedl, že v území jsou dva investoři, z nichž jeden se s MČ dohodl, druhý zatím ne. Předseda komise zmínil, že v ÚP SÚ hl. m. Prahy stále figuruje plocha, kterou město považuje za prioritní.

Vzhledem k velikosti území, absenci vyjádření MČ Praha 6 a SŽDC jako investora a výše uvedenému navrhl předseda komise přerušit proces znovupořízení. Dále navrhl zaslat dopis na MČ Praha 6 a SŽDC s žádostí o vyjádření k předmětné změně.

pro	/	proti	/	zdržel se
10		0		0

Komise přerušuje proces znovupořizování změny ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 2590/00 a ukládá předsedovi komise, aby zaslal žádost o vyjádření MČ Praha 6 a SŽDC.

3) Různé – opakované projednání změny Z 1736/07 (bod doplněn na žádost pověřené zastupitelky)

Ing. Čemus uvedl, že změna byla kladně projednávána a že v procesu projednávání se zjistilo, že by v západní části území změny zůstala podměrečná plocha nezobrazitelná v měřítku územního plánu s nejasným určením svěřené správy nemovitosti (vlastnictví hl. m. Prahy), a tak byla tato plocha zahrnuta do řešeného území. MČ Praha 2 podala zásadní připomínku k ponechání této nezobrazitelné plochy pro průchod územím, které nebylo vyhověno. Pořizovatel navrhl umístit na místo toho podměrečnou (plovoucí/pevnou značku), na což MČ nepřistoupila, z tohoto důvodu byla změna předložena k zamítnutí a následně Zastupitelstvem hl. m. Prahy zamítnuta po tříletém procesu projednání. Nyní je svěřená správa nemovitostí MČ Praha 2, která si nyní ohlídá rozsah změny a ponechání průchodu. Z tohoto důvodu MČ Praha 2 navrhla revokovat usnesení. Správním oddělením Magistrátu hl. m. Prahy byla zpracována revokace. Odbor územního rozvoje obdržel názor advokáta s tím, že revokace není možná v případě, kdy změna byla vydána. Pořizovatel zastává ten

ZRUŠENÁ ZMĚNA**2590/00**

LOKALITA	- městská část:	Praha 6
	- katastrální území:	Veleslavín, Vokovice
	- parc. číslo:	570/1,2,4,5,20; 571-4; 573; 575/1,2; část: 566/5; 659/1; 1053/2; 1109/5-8; část: 1002/2; 1053/1; 1109/1,2
DRUH:		změna funkčního využití ploch
PŘEDMĚT:	-	vybudování obytného souboru s centrálním náměstím a parkem
PLATNÝ STAV V ÚP:	-	čistě obytné /OB/ - zahradnictví /PZA/ - zahradnictví - výhledově vybraná komunikační síť /PZA/S4/
NAVRHOVANÁ ZMĚNA:		- všeobecně obytné /OV-C/ - energetika - výhledově vybraná komunikační síť /TVE/S4/ - zeleň městská a krajinná - výhledově vybraná komunikační síť /ZMK/S4/ - izolační zeleň /IZ/ - parky, historické zahrady a hřbitovy /ZP/- plovoucí značka
NAVRHOVATEL:		- Eleganta, a.s., OAKDALE, a.s., Tatte Property, a.s., MYRTLANIS s.r.o., SHELTON CZ s.r.o.
ODŮVODNĚNÍ:		- Výstavba obytného souboru, který bude v centrální části doplněn obchody a službami. Zanedbané a nevyužívané území bývalého Strnadova zahradnictví.
VYJÁDŘENÍ MČ:		- MČ Praha 6 s podnětem i návrhem změny souhlasila.

26.4.2012 byla vydána změna Z 2590/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy opatřením obecné povahy (dále jen „OOP“) č.23/2012 usnesením ZHMP č.16/4. Změna nabyla účinnosti 16.5.2012.

18.8.2015 byla změna Z 2590/00 zrušena rozsudkem MS v Praze č.j. 6A 99/2015 – 64, rozhodnutí soudu nabylo právní moci dne 21.9.2015.

Důvody zrušení změny:

- Nepřezkoumatelnost stanoviska odboru ochrany prostředí MHMP (chybějící zdůvodnění stanoviska podle 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, proč v případě Z 2590/00 nebyla požadována SEA)
- Nedostatečné odůvodnění potřeby vymezení nových zastavitelných ploch ve smyslu § 55 odst. 3 stavebního zákona.
- Nedostatečné vypořádání námitek a připomínek týkajících se prokázání nemožnosti využití dosavadních zastavitelných ploch (zejména nezastavěné plochy /OV/ v blízkém sousedství na území bývalé teplárny) a vypořádání týkajících se problematiky ochrany veřejného zdraví v souvislosti s hlukovou zátěží v území.

24. 5. 2016 NSS na základě kasační stížnosti **zrušil napadený rozsudek a vrátil věc k projednání na MS v Praze** (č.j. 4 As 217/2015 – 197). NSS se ve svém rozsudku nezabýval důvody, které dle MSS vedly ke zrušení Z 2590/00, zabýval se pouze procesní aktivní legitimací navrhovatelů a rozšířením okruhu osob zúčastněných na řízení.

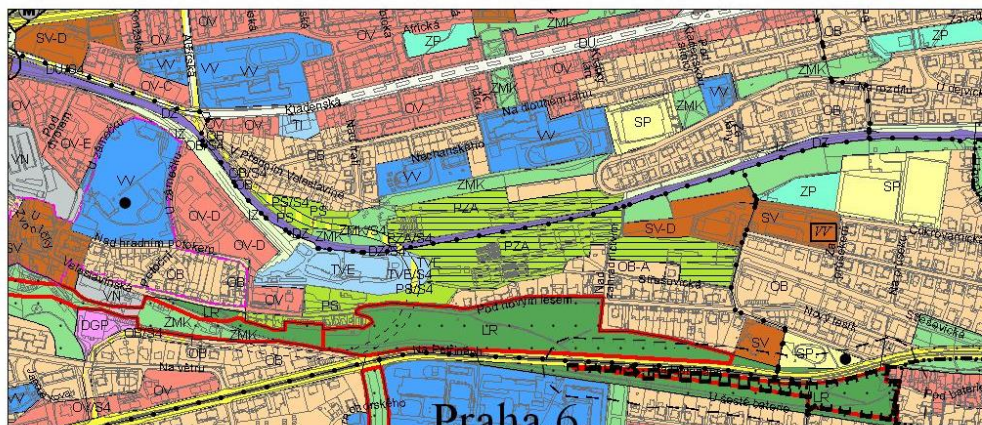
22. 9. 2016 byla změna Z 2590/00 zrušena novým rozsudkem MS v Praze č.j. 6A 99/2015 – 183, toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 24.10.2016, ze stejných důvodů, které byly shledány v původním řízení v roce 2015.

27. 10. 2016 byla podána kasační stížnost proti novému rozsudku MS. NSS dosud nerozhodl.

6. 12. 2016 obdržel pořizovatel **žádost** vlastníků dotčených pozemků o **znovupořizení změny Z 2590/00**. Dle vyjádření vlastníků na základě jednání se spolky a fyzickými osobami, kteří se aktivně vyjadřovali ke změně Z 2590/00, existuje v současnosti shoda na podobě budoucí zástavby a veřejných prostranství v řešeném území.

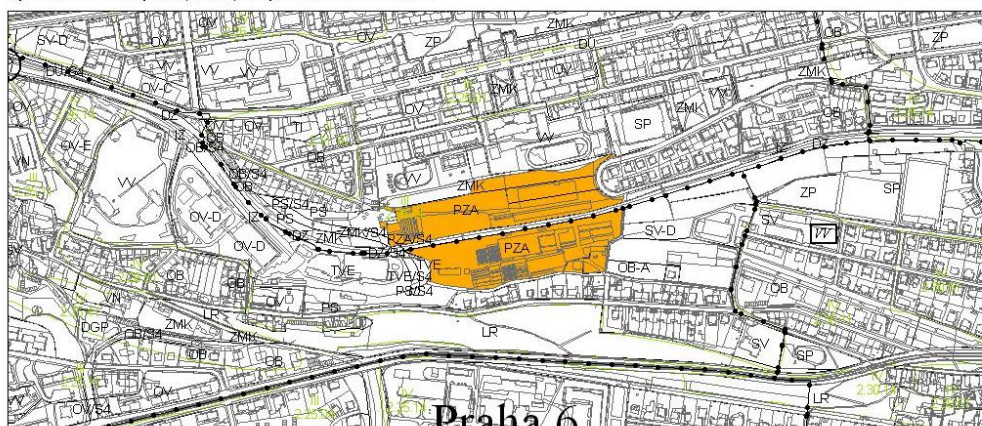
B. grafická část

Z 2590 / 00



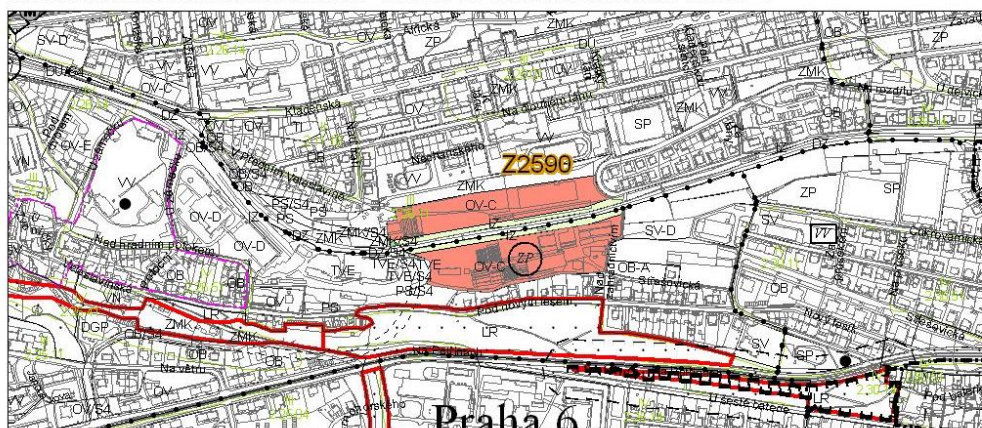
Výkres č.4 - Plán využití ploch, platný stav ke dni 17.6.2010

M 1 : 10 000



Zákras zadání změny schválený usnesením ZHMP č 30/85 ze dne 22.10.2009, s vyznačením hranic BPEJ

M 1 : 10 000



Návrh změny, výkres č. 4 - Plán využití ploch s vyznačením hranic BPEJ

M 1 : 10 000