

Odboru výstavby
Úřadu městské části Praha 6
k rukám Ing. Stanislavy Kotáskové
Čs. armády 23
150 52 P r a h a 6

*e-mailem se zaruč. el. podpisem do el. podatelny úřadu:
podatelna@praha6.cz*

a současně
do datové schránky ID: **bmzbv7c**

V Praze dne 18. 5. 2014

K č.j.: **MCP6 032970/2014**

Ke sp.zn.: **SZ MCP6 101517/2013/OV/Kot**

žadatel: MČ Praha 6, zastoupená VHE a spol., s.r.o., Ing. arch. Klement Valouch

Věc: Námitky do řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby "Park Evropy" - Praha 6 - mezi Evropskou a Velvarskou ul. (rekonstrukce stávající parkové plochy a komunikace)

parc. č.: 730, 843//20, 4041/1, 4046/1, 4046/2 k.ú. Dejvice, při ul. Velvarská

žadatel: MČP6 a HMP zastoupení VHE a spol., s.r.o.

Spolek Tilia Thákurova, o.s. je účastníkem výše uvedeného řízení a v tomto řízení podává **n á m i t k y p r o t i u m í s t ě n í d a n é s t a v b y**, které odůvodňuje takto:

1) Předmět žádosti a její zdůvodnění

Žadatel uvádí, že umístěvaná stavba je rekonstrukcí stávající parkové plochy a místní komunikace.

Stavební předpisy pojem rekonstrukce nedefinují.

Obecný pojem „rekonstrukce“ má významy dva. V tom prvním znamená přestavbu. V druhém významu znamená slovo „rekonstrukce“ uvedení do původního stavu či jeho znázornění.

Liší se současná podoba parku od jeho původní podoby? Vyžaduje park rekonstrukci ve smyslu znovuvvedení do původního stavu? Nepochybně vyžaduje řádnou průběžnou dosadbu za postupně odumírající dřeviny (postupnou obnovu vegetace), rovněž tak vyžaduje průběžnou péči o stávající dřeviny vč. mladých výsadeb. K obnovení původní podoby a posílení funkčnosti parku by jistě vedla změna v účelu užívání obou vyasfaltovaných diagonálních komunikací, pro něž je plánováno zúžení, využití výlučně pro pěší, změna povrchu. Projektový záměr jako celek však v žádném případě nelze označit za rekonstrukci ve smyslu obnovení původní podoby a funkce parkového pásu zeleně.

K takové rekonstrukci, tj. obnově funkcí původní a dosavadní podoby parku jako pásu izolační zeleně, záměr rozhodně nesměruje. **Záměr přináší nárůst zpevněných ploch na úkor rostlého terénu, zhoršuje stanovištní podmínky pro ponechávanou i nově vysazovanou zeleň, čímž znehodnocuje park v jeho klíčových funkcích izolační zeleně.**

Odbor územního rozvoje pro změnu hovoří o revitalizaci parku, přičemž pod touto revitalizací rozumí doplnění nových parkových cest s vložením nových míst partnerských měst, doplnění drobné architektury a mobiliáře, tj. vesměs zásahy stavebního rázu. Pod celkovým nárůstem zpevněných

plach s vynucenou remodelací terénu (s ohledem na umístění parku ve svahu) však přirozeně nelze vidět "oživení", jež by mělo být pojmovou podstatou "revitalizace".

Odbor dopravy a životního prostředí pak ve stanovisku z hlediska ochrany přírody a krajiny používá zcela souběžně a kumulativně všechny tři pojmy, tj. rekonstrukce, revitalizace, rekultivace. Odlišnost či konkrétní smysl jednotlivých pojmů se tak zjevně stírá.

V odpovědi z 12. 3. 2014 na interpelaci zastupitele M. Skalského, uvádí místostarosta Mgr. J. Záruba, že "část parku rozhodně není parkem pobytovým pro svůj souběh s Evropskou třídou". Ve skutečnosti nikoli část parku nýbrž park celý, tj. celý poměrně úzký pás zeleně, se táhne podél dopravně velmi zatížené Evropské ulice. Přirozeně a zcela nevyhnutelně tak tento zelený pás plní nezastupitelné funkce v udržování příznivé (resp. přijatelné) kvality životního prostředí v první řadě rezidentů bydlících ve Velvarské ulici stejně jako početných dětí navštěvujících mateřské školy zde provozované, pro něž představuje zelenou bariéru pohlcující alespoň zčásti hluk, prach, exhalace z automobilové i tramvajové dopravy.

Z výše uvedeného plyne, že zadavatel záměru a investor "rekonstrukce parku" od počátku nerespektoval hlavní hodnoty řešeného území jako veřejného prostoru svou polohou předurčeného k plnění funkcí izolační zeleně, ani v současnosti však nemá jasnou představu o tom, jakému účelu má tato rekonstrukce parku sloužit. Celý záměr se tak nevyhnutelně jeví jako sebeúčelný a vadný.

2) Změna charakteru parku a účelu jeho využití - rozpor s veřejným zájmem

2. 1. Účel parku

- dosavadní park přírodního charakteru k celoročnímu užívání

Od svého založení do současnosti zelený parkový pás mezi ul. Evropskou a Velvarskou plní jako park přírodního charakteru celoročně funkci izolační zeleně, obecněji funkci ekologicko-stabilizační.

- reprezentačně-propagační zaměření parku - příležitostné družební akce radnice

Po tzv. rekonstrukci by funkce izolační zeleně byla významně potlačena a nahrazena jednostranným reprezentačně-propagačním zaměřením, kdy stromová a keřová (dle projektu rovněž květinová) zeleň plní pouze funkci dekorativního doplňku parkových komunikací a řady zpevněných ploch příležitostného užívání.

Zájmy chráněné podle z. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a z. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví

Nárůst zpevněných ploch na úkor rostlého terénu se stromovou a zejména keřovou zelení

Vlajkosláva se společenským prostorem - na úkor uličního stromořadí v ulici Velvarská

Význam izolační zeleně pro zdraví obyvatelstva

"Vegetační doprovod komunikací přispívá k omezení prašnosti dvěma základními způsoby:

- zachycováním prachu na listech, přičemž účinnost záleží hlavně na velikosti listů, kvalitě jejich povrchu a pohyblivosti čepelí,
- snižováním rychlosti proudění vzduchu, snížením kinetické rychlosti částic a jejich rychlejší sedimentací

V literatuře se uvádějí hodnoty osmkrát snížené prašnosti v prostoru parků oproti okolní zástavbě a čtyřikrát sníženého množství prašných částic na ulicích se stromy oproti ulicím bez stromů."

zdroj: ATEM, Ateliér ekologických modelů, Návrh opatření k možnému snížení koncentrací škodlivin dle požadavků nového zákona o ochraně ovzduší

Jak známo, benzo(a)pyren a suspendované částice frakcí PM10 a PM25 představují největší zdravotní rizika. Původcem je v první řadě automobilová doprava. Vhodná skladba stromové a keřové zeleně, schopné zachycovat prachové částice, je klíčovým kompenzačním opatřením. Není pochyb o tom, že automobilový provoz na Evropské je závažným zdrojem znečištění ovzduší v dané lokalitě.

Je proto naprosto nepřijatelné, aby hygienické, zdravotní funkce parku byly potlačeny či i jen ohroženy záměrem vtisknutí "určitého motivu" parku či podobně motivovanou potřebou zvýraznění parku či módními kompozičními záměry. (Přirozeně se nabízejí ještě další motivy ...)

2. 2. Urbanismus parku

Zelený pás mezi ulicemi Evropská a Velvarská je ve skutečnosti terénním zlomem, který velmi obtížně bude plnit funkci parku jakožto pobytového relaxačního prostoru. Velkým omezením je rušná ulice Evropská, která tento prostor dopravně a hlukově velmi zatěžuje. Dalším handicapem je výrazné výškové převýšení mezi ulicemi Evropská a Velvarská, zvláště ve východní části území.

Díky své poloze má park Evropa velmi chabý potenciál využitelnosti právě pro účely, pro něž má být přestavěn.

Evidentní snaha navázat hadovitou cestou na park Hadovka je tak ve výsledku nepřesvědčivá.

Hadovka je oproti Evropské třídě okrajově dopravně a hlukově zatížená.

Řešení příliš zahušťuje množství cest na úkor zelených ploch.

Opakování odpočívadel ve stejné typologii bez výhledu do prostoru (výhled pouze na rušnou Evropskou třídu) v počtu až osmi hnízd je v délce parku svojí unifikací nudné a jednoznačně předimenzované. Hadovitá střední komunikace s osmi odpočívadly bude vyžadovat výrazné terénní úpravy, zářezy, násypy a opěrné zdi, které v návrhu nejsou ani naznačeny.

Odvádění dešťových vod je řešeno pouze poznámkou, že povrchová voda bude vsakována. Domníváme se, že v takovéto konfiguraci terénu a s takto zahuštěnou sítí cest je nutné věnovat likvidaci dešťových vod adekvátní pozornost.

Další námitkou je, že nový chodník na vrcholu parku Evropy podél ulice Velvarská, je navržen ze zatravnovacích tvárnic a tedy neumožní plnit funkci chodníku. Z této polohy až na centrální prostor s vlajkoslávou podle projektu zmizely lavičky. To je v rozporu s tvrzeným záměrem zlepšení uživatelnosti parku veřejností.

2. 3. Koncepce sadových úprav

V úvodu Průvodní zprávy, Kácení dřevin, se zdůrazňuje, že "dřevin je v parku méně, než je logická kapacita prostoru". Avšak místo návrhu jak - s přihlédnutím k výsadbovým omezením daným existencí podzemních krytů - tuto prostorovou kapacitu lépe využít k posílení ekologických funkcí parku, je podle představy ing. T. Pilaře potřeba park "zpřehlednit", "pootevřit centrální část", a to "odstraněním dožilých dřevin nebo úpravou korun dřevin respektovaných".

Projekt nepředstavuje konkrétní podobu arboristických úprav parku. Z cílů projektu lze nepochybně souhlasit s jediným prvkem, a to potřebou dosadby do uličních stromořadí na Evropské i na Velvarské. I ta však nebude realizována důsledně, neboť javorové stromořadí v ulici Velvarská bude podle projektu přetnuto prostorem vlajkoslávy se stožáry a sezením.

V parku se nachází řada mladých stromků, které byly vysazeny jako uložená náhradní výsadba. Stav těchto dřevin je povětšinou velmi neuspokojivý, vyskytují se i zcela suché sazenice.

V krátkém časovém horizontu nadto dojde k dalšímu poklesu ekologických a společenských funkcí dřevin v parku, které nebude možno v obvyklé (v souladu s aktuální metodikou Agentury ochrany přírody a krajiny ČR stanovené) lhůtě pro obnovu těchto funkcí kompenzovat. Převažující dřevinou v parku jsou břízy, které se však nacházejí ve špatném zdravotním stavu, takže jejich obnova bude spíše jednorázová (v průběhu 2 -5 let) než postupná (rozložená do desítek let). Na tom se shoduje jak dendrologický průzkum Ing. T. Pilaře, který hovoří o tom, že "eventuální generační obměna parku bude obsahem samostatné dokumentace", tak námi předkládaný seriózní a komplexní materiál Park Evropy, Biologicko-dendrologické posouzení, K. Kerouš, květen 2014.

Park vyžaduje rekonstrukci ve smyslu jednorázového posílení rozptýleného keřového patra, které zde plní klíčové zejména hygienické funkce, dále ve smyslu řešení zanedbané péče. Rekonstrukce by měla posílit stabilitu a prosperitu parku (perspektivu dřevin).

2. 4. Petice občanů Prahy 6

Záměr nebyl veřejnosti představen, ta se k němu nemohla vyjádřit. Svůj nesouhlas se záměrem proto vyjadřuje až v probíhající petici, jejímiž hlavními body jsou:

- zachování přírodního charakteru a kompozice parku jako izolační zeleně sloužící celoročně zdraví obyvatel
- odmítnutí propagačně-reprezentačního charakteru parku (vlajkosláva, sezení mezi stožáry vlajkoslávy, družební cesta, družební místa – družební stromy v ocelových mřížích v dlážděných „zálivech“, podsvícené masivní bloky s názvy družebních měst, módní mobiliář, květinové záhony okolo družebních sezení)
- odmítnutí nových cest s novým osvětlením, vynucenou remodelací terénu, nových zpevněných ploch na úkor zeleně, neboť tyto cesty, sítě a jejich ochranná pásma ohrožují dřeviny a znemožňují jejich budoucí výsadbu
- dosadba stromů a zejm. keřů v prostoru parku za účelem posílení hygienických a mikroklimatických funkcí zeleného pásu, dosadba ve stromořadích podél ul. Evropské a Velvarské
- odmítnutí kácení či alibistického přesazování (21 stromů a 15 skupin keřových porostů o rozloze cca 700 m² podle projektu!) kvůli kolizi s novými komunikacemi a zpevněnými plochami a kompozičním představám autora projektu
- řádná průběžná péče o dřeviny (dosadba za odumírající břízy a chřadnoucí mladé výsadby umístěné do parku jako náhrada za vykácenou zeleň v okolí)

2. 5. Ekonomické souvislosti projektu - investiční a provozní náklady na propagačně-reprezentační park

Investiční náklady na tzv. rekonstrukci parku Evropa mají činit podle odhadů cca 10 milionů Kč. Provozní náklady této nákladné přestavby parku z plochy přírodního charakteru na společensko-reprezentační plochu podle unifikovaného módního designu nejsou známy, nejsou v projektu ani jiných dostupných materiálech prezentovány. Je nesporné, že celkové provozní náklady na údržbu parku po realizaci záměru vzrostou, a to patrně několikanásobně. Budou však vynakládány zejména na údržbu a opravy rozsáhlé sítě osvětlených komunikací a dalších zpevněných ploch. Tím současně dojde k odčerpání prostředků využitelných pro řádnou péči o samou podstatu parku, tj. izolační stromovou a keřovou zeleň.

3) Neúplnost podkladů pro vydání rozhodnutí

3.a) absence podkladu reflektujícího přítomnost podzemních vojenských objektů

V technické zprávě čl. B.7. se uvádí:

"V prostoru parku se nacházejí nevyužívané podzemní kryty z 2. světové války, které jsou nepřístupné a jejichž technický stav není znám."

V závazném stanovisku Odboru bezpečnosti a krizového řízení MHMP se sice uvádí, že v oblasti dotčené stavbou se nenachází žádné evidované stavby civilní ochrany, ani to však neznamená, že lze rezignovat na doložení podkladu (výkresového, mapového), který by vyloučil pravděpodobnou kolizi stavebních prací při remodelaci terénu a umísťování nových komunikací.

Podle projektu má být do parku umístěna tzv. cesta Evropy, široká vlnící se komunikace, doplněná rozšířenými základy s družebními místy. Tato stavba si vynucuje - jak uvádí projekt - remodelaci okolního terénu. Zejména při remodelačních zásazích do svahu, avšak i při zamýšlené výsadbě družebních stromů (velkokorunné, vysokokmeny - např. dub či buk) tak bude docházet ke kolizi se stavbou podzemních krytů.

Jakýkoli mapový podklad, výkres zachycující přesné umístění podzemních krytů není v projektové dokumentaci ani v dalších částech spisové dokumentace založen. Namítáme proto nutnost doplnění spisové dokumentace resp. namítáme celkovou nepromyšlenost a nevhodnost projektu nových staveb (cestní sítě) v parku s ohledem na uvedené skutečnosti.

Spisové podklady nelze považovat za dostačující pro rozhodnutí o umístění stavby husté sítě parkových komunikací s družebními základy podél hlavní cesty vlnící se napříč po celé délce parku, pakliže prokazatelně stropy krytů sahají cca do poloviny délky parku. Dva výdechy jsou pozorovatelné i pro běžného návštěvníka parku v linii sousoší dvou žen u studny, jeden vzdálený od sochy cca 3 m směrem k Vítěznému náměstí, druhý cca 10 m směrem k letišti V. Havla. Půdní pokryv střechy krytu je zcela minimální (několik centimetrů). Přítomnost i prostorové uspořádání ("půdorys střechy") krytů ostatně nade vší pochybnost prozrazuje uspořádání stromových a keřových výsadeb v této části parku. Stromová výsadba je provedena pouze po okrajích parkové plochy, uvnitř prostoru se nacházejí keřové výsadby. Mocnost stropů krytu je minimálně 0,5 m.

3.b) absence pravomocného rozhodnutí o povolení kácení

Pravomocné rozhodnutí o povolení kácení musí být doloženo již do územního řízení.

Tento názor je zcela v souladu s rozhodnutím Nejvyššího správního soudu sp.zn. 4 As 20/2008-84. Na tento rozsudek reagovalo stanovisko legislativního odboru Ministerstva životního prostředí ze dne 22. července 2010, Čj. 60517/ENV/10 (plné znění v příloze), z něhož citujeme:

"Povolování kácení dřevin má být vždy řešeno ještě před stavebním řízením - tedy ve fázi územního řízení před vydáním územního rozhodnutí nebo jej nahrazujících postupů podle stavebního zákona. Je tomu tak zejména proto, že daný postup umožní vyloučit situace, kdy by po vydání územního rozhodnutí nebylo možné na základě § 8 zákona záměr realizovat či by ho bylo možné realizovat jen za podmínek neslučitelných s výrokem vydaného územního rozhodnutí. Domníváme se, že nelze v žádném případě vydat rozhodnutí, které by, byť i nepřímo, povolovalo činnost, která je jiným zákonem zakázána."

4) Koordinované závazné stanovisko OÚR č. 1044/2013

4.1. Neúplnost, nekonkrétnost podmínek obsažených ve vyjádření Odboru dopravy a životního prostředí podle § 154 SŘ v části B.3.

Nekonkrétnost požadavků (vedoucí k nekonkrétnosti jejich vypořádání resp. jejich následné nevyhmatelnosti):

4.1.a) místo navrhovaných trvalek a záhonů vysazení vzrostlých dřevin

Požadavek neudává rozsah, druh dřevin (stromy nebo keře).

4.1.b) zmenšení stávajících i navrhovaných zpevněných ploch

Není zřejmé, o které zpevněné plochy se má jednat. Pakliže by nemělo dojít k celkovému navýšení podílu zpevněných ploch oproti současnému stavu, je zcela zřejmé, že projekt je nerealizovatelný, neboť jeho podstatou je právě nárůst zpevněných ploch.

4.1.c) zrušení některých nově budovaných cest, jejichž význam je sporný

Není zřejmé, o které cesty se má jednat, ani z žádného podkladu nevyplývá, které cesty mají zmíněný sporný význam.

4.1.d) veřejný zájem na ochraně dřevin - absence zhodnocení dopadu stavby do ochranných pásem dřevin

Projekt, složka Park Evropy - Kácení dřevin, Ing. T. Pilař, 10/2013, je materiálem zcela nedostatečným pro posouzení otázek ochrany přírody a krajiny. Je to materiál nekomplexní, ani náznakem se nezabývájící biologickými hodnotami současného parku, ekosystémovými funkcemi, ekologickými a společenskými funkcemi dřevin, stromů a - zejména s ohledem na polohu a krajinný reliéf parku - keřů a keřových porostů.

část A. Inventarizace dřevin (dendrologický průzkum), je nepřehledná, obsahuje výlučně dřeviny určené k vykácení (přičemž v úvodu prezentuje kuriózní a zcela vadný názor, že vykácení všech dřevin by mohlo být "uznáno za obnovu porostů podle § 8 odst. 2" z. č. 114/1992 Sb.), neumožňuje zjistit, jak autor stanovil procentní míru dotčení keřových porostů (od níž se odvíjí rozsah žádosti o povolení kácení keřových porostů), přitom počet stromů (14 ks) a plocha keřů (725 m²) podle inventarizační tabulky neodpovídá části B., kde autorizovaný architekt uvádí, že "Popsané úpravy vyžadují pokácení 21 soliterních dřevin a částečné nebo úplné odstranění 15 porostů keřů".

část B. Průvodní zpráva, Zhodnocení dřevin a jejich dotčení

Z výkresu Kácení dřevin je zřejmé, že v těsné blízkosti nových cest a dalších zpevněných ploch se nachází řada dřevin. Žádný přehled ani výkres však neudává vzdálenosti kmenů či korun těchto dřevin od hrany těchto nových staveb. Jinými slovy, materiál se nezabývá jakkoli hodnocením dopadů stavební činnosti a výsledné stavby na dřeviny. Přitom tyto dopady budou i s ohledem na svažitost terénu a nutnost jeho tzv. remodelace závažné:

- při stavební činnosti v kořenové zóně dřevin (okapová linie koruny rozšířená o 1,5 m do stran) bude docházet k:

- poškozování nadzemní části,
- při výkopové činnosti k mechanickému poškozování kořenů,
- zvyšování půdního povrchu (navážky),
- změně mechanických a chemických vlastností půdy,
- ovlivnění hladiny spodní vody

(Pozn. Odkaz na normu ČSN 83 9061 v závazném stanovisku ODŽP na této skutečnosti nic nemění. Naopak, obsáhlá pasáž stanoviska věnovaná ochraně stromů při realizaci stavební akce a předpokládaná nutnost zásahů - např. redukce korun či kácení - po provedení, svědčí o vysokém riziku a vysoké pravděpodobnosti podstatného poškození dřevin v souvislosti s realizací záměru.)

- v budoucnu znemožnění výsadby: hustá síť cest a obslužných inženýrských sítí s jejich ochrannými pásmy bude překážkou budoucích výsadeb,

- ořezy i kácení stromů podél cestní sítě, staveb družebních míst, společenského prostoru s vlajkoslávou atp. v budoucnu za účelem ochrany těchto drahých staveb před poškozováním kořenovými systémy případně před poškozením pádem větve atp.

4.1.e) není vyhodnocena výsledná ekologická újma způsobená jak jednorázovým vykácením stromů, keřových porostů a solitérních keřů při realizaci stavby, tak budoucí nemožností výsadby v ochranných pásmech komunikací a sítě elektrického vedení pro osvětlení veškerých staveb umístovaných do parku.

Požadujeme doplnění podkladů rozhodnutí o vyčíslení ekologické újmy, a to podle platné metodiky AOPK ČR. Základem pro tuto kalkulaci může být námi předkládané Biologicko-dendrologické posouzení (viz příloha).

4.2. Námitka nevypořádání všech podmínek a požadavků obsažených ve vyjádření Odboru dopravy a životního prostředí podle § 154 SR v části B.3.

V Informaci o splnění požadavků dotčených orgánů státní správy a správců TI, bod 07, OÚR 1044/2013, B.3. Vyjádření k ochraně přírody a krajiny, absentuje vypořádání výhrady kolize náhradní výsadby a uložené povýsadbové péče podle pravomocných rozhodnutí ODŽP:

„Dále upozorňujeme, že **do prostoru parku jsou toho času uloženy k vysazení náhradní výsadby** ve smyslu § 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (povinnost jiných investorů vysazení některých dřevin v termínu do cca konce roku 2014).“ Dále se v tomto stanovisku uvádí, že uvedený záměr je nejspíše **v kolizi s mladými výsadbami**, jejichž **vysazení bylo uloženo** investorům s následnou 5letou péčí („zřejmě dřeviny č. 176 až 182“).

Zmíněná rozhodnutí odboru dopravy a životního prostředí, jimiž bylo uloženo provedení náhradní výsadby na pozemcích parc. č. 730 a 4041/4, k.ú. Dejvice, by měla být součástí spisové dokumentace v územním řízení, ve spise však založena nejsou. Situace, kdy mají být kvůli novému designu parku likvidovány náhradní výsadby, které měly kompenzovat trvalou újmu způsobenou životnímu prostředí zejména zástavbou zelených ploch, je absurdní. Kříklavým způsobem však dokumentuje formálnost respektování práva na příznivé životní prostředí a kompenzaci ekologické újmy v praxi.

4.3. Nekonkrétnost vypořádání s důsledkem nevymahatelnosti, nekontrolovatelnosti naplnění požadavků

4.3.a) "připomínka k navrhované výsadbě trvalek bude respektována, záhony budou nahrazeny vysazením keřů": Vzhledem k neurčitosti požadavku ODŽP spočívajícím ve "vysazení vzrostlých dřevin" lze považovat výsadbu keřů za odpovídající, avšak s tím, že by se muselo jednat o výsadbu

vzrostlých keřů, což je možné pouze přesazováním již vzrostlých jedinců, a to s velkým rizikem neujmutí se.

4.3.b) zmenšení stávajících i navrhovaných zpevněných ploch

4.3.c) zúžení cest vedoucích diagonálně v prostoru od křižovatky s ul. Kpt. Nálepky, rušení některých nově budovaných cest, jejichž význam je sporný

Vypořádání "diagonální cesty byly v čistopise zúženy a bude též respektován požadavek na redukcí krátkých spojovacích cest" je nedostatečné, nekonkrétní. Je zmiňovaný nový čistopis součástí spisové dokumentace? Jakou verzi dokumentace posuzovaly ostatní dotčené orgány etc.? V jaké míře má dojít k redukcí krátkých spojovacích cest? o 1m nebo budou redukovány všechny cesty?

5) Námitka nesprávného závazného stanoviska OPP MHMP č.j. S-MHMP 1375585/2013/A

Proti rozhodnutí bylo podáno odvolání, o němž nebylo dosud rozhodnuto.

6) Námitka nesprávného závazného stanoviska OPP MHMP č.j. S-MHMP 1375585/2013

Závazné stanovisko vydané jako podkladové závazné stanovisko podle § 149 SŘ je v rozporu se z. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a prováděcími předpisy.

- absence podkladového vyjádření NPÚ

- absence odůvodnění - nepřezkoumatelnost

Rozhodnutí OPP MHMP prohlašuje přípravu záměru podle předložené dokumentace pro rozhodnutí o umístění stavby "park Evropy - Velvarská ulice, Praha " z hlediska zájmů státní památkové péče za přípustnou bez podmínek.

Rozhodnutí OPP MHMP uvádí, že navrhovaným záměrem dotčené nemovitosti se nacházejí v památkové zóně Dejvice, Bubeneč, Horní Holešovice, dále v ochranném pásmu památkové rezervace v hl. m. Praze, vyhlášeném rozhodnutím bývalého odboru kultury NVP č.j. Kul/5-932/81 ze dne 19.5.1981 o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze a jeho doplňkem ze dne 9. 7. 1981, kterými se určuje toto ochranné pásmo a podmínky pro činnost v něm.

Dále rozhodnutí uvádí, že "Navrženým zásahem dojde ke zhodnocení dotčené lokality."

Jako odůvodnění je uvedeno, že z hlediska památkové péče je předkládaná dokumentace jako celek akceptovatelná, neboť úpravy nejsou v rozporu s předmětem ochrany památkově chráněného území.

To je však pouhé tvrzení, nikoli přezkoumatelná úvaha o souladu předložené dokumentace s požadavky na ochranu hodnot památkové zóny resp. ochranného pásma PPR.

Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, pojem "zhodnocení" či pojmosloví "zhodnocení dotčené lokality" nedefinuje, ani ho nepoužívá.

Tento pojem je použit v závazném stanovisku patrně proto, aby vyvolal zdání naplnění podmínky Čl. 4 vyhlášky (viz níže).

Jazykovým výkladem by se mělo jednat o zvýšení hodnoty dané lokality. Skutečností je, že v některých právních normách se používá pojmu "zhodnocení" ve smyslu obojím, tj. zhodnocení jako zvýšení užitné hodnoty nebo i znehodnocení, tj. snížení hodnotových parametrů posuzovaného objektu.

Záměr, jehož hlavním cílem je využití prostoru původní a dosud zachovalé přírodní parkové plochy pro monofunkci příležitostné reprezentace vedení radnice Prahy 6, není zvýšením hodnoty území, nýbrž jeho devalvací.

Závazné stanovisko OPP MHMP není v souladu s Rozhodnutím o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze, Č.j. Kul/5 - 932/81. Nedílnou součástí Rozhodnutí č.j. Kul/5-932/81 je i jeho odůvodnění, a ve smyslu tohoto odůvodnění musí být rovněž aplikováno.

Z odůvodnění Rozhodnutí o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze, Pražské středisko státní památkové péče a ochrany přírody, Č.j. Kul/5 - 932/81, citujeme:

"Ochranné pásmo památkové rezervace v hl. m. Praze se určuje pro zabezpečení **kulturně historických, urbanistických a architektonických hodnot v tomto území před rušivými vlivy**, vyvolanými stavebními nebo jinými změnami v jejím okolí. **Zahrnuje městské území, které obklopuje pražskou památkovou rezervaci** a obsahuje nemovité kulturní památky a zároveň významné novodobé urbanistické stavební i **parkové soubory** a jednotlivé objekty **architektury 19. a 20. století, jejichž zachování a uplatnění je společenským zájmem.**"

Hodnoty chráněné Vyhláškou č. 10/1993 Sb.

Vyhláška hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb. hl. m. Prahy, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany

Čl.3

Předmět ochrany v památkových zónách

Předmětem ochrany v památkových zónách jsou: a) historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotná skladba b) urbanistická struktura, uliční interiéry spolu s povrchy komunikací (zejména mozaiková dlažba chodníků, historická komunikační dlažba), charakter objektů a pozemků, architektura objektů a jejich exteriéry, veřejné interiéry včetně řemeslných a uměleckořemeslných prvků, c) historické podzemní prostory (zejména historické sklepy s klenbami, štolý apod.), d) panorama památkových zón s hlavními dominantami v blízkých a dálkových pohledech, e) historické zahrady a parky, **doplňkové parkové-zahradní plochy a prvky, tvořící nedílnou součást krajinného celku, nebo historického prostředí.**

Čl.4

Podmínky pro stavební a další činnost

Pro zabezpečení ochrany a regenerace památkových zón se stanoví tyto podmínky: a) při pořizování územně plánovací dokumentace, musí být vymezena a respektována vhodná základní funkce památkových zón v prostorovém a funkčním uspořádání území, jakož i zhodnocována urbanistická skladba území, b) využití prostorů, ploch, území a staveb v památkových zónách musí být v souladu s jejich charakterem, architekturou, kulturní hodnotou, kapacitními a technickými možnostmi, c) **veškeré úpravy prostorů, ploch, území a staveb musí směřovat k jejich estetickému, funkčnímu, technickému, kulturnímu a společenskému zhodnocení s ohledem na charakter památkových zón,** d) při nové výstavbě, přestavbě a modernizaci musí být zohledněn charakter a měřítko zástavby a prostorové uspořádání památkových zón, rozsah nové výstavby, přestavby a modernizace musí být přiměřený památkovému významu jednotlivých částí památkových zón.

Rekonstrukce parku akcentující "nový moderní design"

Pojem rekonstrukce se v z. č. 20/1987 Sb. objevuje v rámci definice pojmu "obnova", což je klíčový pojem předpisů o památkové ochraně, a to jako jeden ze způsobů "obnovy" (oprava, údržba, rekonstrukce).

Pojem „rekonstrukce“ se v současnosti užívá (nadužívá) jako pojem, pod nímž si lze představit de facto cokoli. Má svůj jednoznačný význam resp.významy dva. V tom prvním znamená přestavbu. Tomuto významu odpovídá i anglické reconstruction a německé die Rekonstruktion. **V druhém významu znamená slovo „rekonstrukce“ uvedení do původního stavu či jeho znázornění.**

Přestavba do jiné - moderní - podoby hustého pavouka nových komunikací - propojujících sebeúčelné, naddimenzované stavební prvky (družební místa, vlajkosláva), je znehodnocením původního/dosavadního charakteru volného přírodního parku.

7) Absence závazného stanoviska ke zhodnocení vlivu na krajinný ráz podle § 149 SŘ

Odbor životního prostředí MHMP vydal pod Szn. S.MHMP-1374608/2013/1/OZP/VI, ze dne 12. 12. 2013, bod 5., vyjádření podle § 154 SŘ, v němž uvedl, že jím chráněné zájmy nejsou dotčeny, neboť se jedná "pouze o rekonstrukci stávající parkové plochy a přilehlé komunikace". V daném případě se však jedná o rekonstrukci ve smyslu přestavby. Nehledě na charakter tzv. rekonstrukce dále OZP MHMP dovodil, že záměr je navržen do lokality, kde v zásadě absentují klasické přírodní a jiné prvky typické pro krajinu, tzn. dovodil, že v dané lokalitě nelze hovořit o krajině, tudíž nelze ani posuzovat vliv záměru na změnu či snížení krajinného rázu. Tato úvaha je věcně chybná. Odkaz na rozsudek

NSS č.j. 6 A 83/2002 - 65 je nepřipadný, neboť v daném případě byla posuzována stavba umístěvaná do prostoru zastavěného obdobnými stavbami.

V první řadě je však vadná forma aktu. V souladu s § 12 odst. 2 z. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, mělo být vydáno závazné stanovisko podle § 149 SŘ.

Závěr: Záměr NENÍ v souladu zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu přírodních a urbanistických hodnot v území, s požadavky na ochranu přírody, krajiny resp. požadavky na nesnižování kvality životního prostředí, a proto žádáme zamítnutí žádosti o jeho umístění.

S pozdravem
za sdružení Tilia Thákurova, o.s.
se sídlem Thákurova 14, Praha 6, 160 00
IČ: 22722335

Marie Jelínková
předsedkyně výboru spolku

Přílohy:

- 1) Petice "Proti rekonstrukci parku Evropa"
- 2) Park Evropa, Biologicko-dendrologické posouzení, K. Kerouš, květen 2014
- 3) Odpověď zástupce starostky Mgr. J. Záruby ze dne 12. 3. 2014 na interpelaci zastupitele M. Skalského