



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 6
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI

ODBOR VÝSTAVBY

Č.J.: MCP6 033578/2015

V Praze dne: 9. 6. 2015

SPIS. ZN.: SZ MCP6 031526/2014/OV/Kot

Značka: P-1363/2/Bub

Vyřizuje: Ing. Stanislava Kotásková

Kontaktní spojení: tel.: 220 189 604 / skotasko@praha6.cz

Referentské č.: 50

ROZHODNUTÍ

ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Odbor výstavby Úřadu m. č. Praha 6, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a podle vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, v územním řízení posoudil podle § 84 až 91 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále jen "rozhodnutí o umístění stavby"), kterou dne 10.4.2014 podala

MČ Praha 6, IČO 00063703, Čs. armády 23, 160 52 Praha 6 - Bubeneč,

kterou zastupuje Ing. Jaroslava Háková, IČO 15914755, Gallašova 578/1, Praha 6-Řepy, 163 00 Praha 618

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

- I. Vydává** podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, v platném znění

r o z h o d n u t í o u m í s t ě n í s t a v b y

s n á z v e m

„Rehabilitace parku Antonína Čermáka (generála Lázaro Cárdenase) - 2.etapa“

na pozemku parc. č. 1363/2, 2110/1 v katastrálním území Bubeneč

Druh a účel umísťované stavby:

- Městský park – veřejná odpočinkově rekreační plocha (rozšíření stávajícího parku východním směrem, zahrnující komunikace a zpevněné plochy, terénní a sadové úpravy vč. drobné architektury, a úprava dopravního řešení)

Umístění stavby na pozemku:

- parc. č. 1363/2 druh pozemku ostatní plocha, jiná plocha, 2110/1 – ostatní plocha, ostatní komunikace v katastrálním území Bubeneč

Určení prostorového řešení stavby:

- 2. etapa řeší rozšíření území stávajícího parku východním směrem v prostoru mezi ulicemi A. Čermáka, Juarézova a Maďarská. Stavba zahrnuje zrušení části propojky ulice Chittussiho a Ve Struhách, přičleňuje plochu k parkovému pásu a nově definuje zpevněné plochy s městským mobiliářem a výsadbou nových stromů: dlážděné pěší cesty kolem obrubníku, příčnou a diagonální

se sídlem Československé armády 23, 160 52 Praha 6,

T - ústředna: + 420 220 189 111 / E: podatelna@praha6.cz / www.praha6.cz / Fax OV: 233 342 018 / IČO: 00063703

cestu, centrální odpočinkovou dlážděnou plochu. V návaznosti na zrušení komunikační propojky dojde k úpravě dopravního značení.

/1. etapa s názvem „Rehabilitace parku Antonína Čermáka (generála Lázaro Cárdenase) nebyla dosud umístěna, investor přehodnocuje svůj původní stavební záměr./

Stanoví podmínky pro umístění stavby:

1. Stavba bude umístěna na výše uvedených pozemcích, v území vymezeném ulicemi Antonína Čermáka, Maďarská, Juarezova.
2. Plocha řešeného území bude cca 624 m², z toho 285 m² bude travnatá plocha.
3. Ve středu řešené plochy bude větší zpevněná dlážděná plocha o max. rozměrech 11 x 11 m. Povrch bude ze žulové dlažby.
4. Přes středovou zpevněnou plochu bude procházet příčný chodník mezi ulicemi Maďarská a Antonína Čermáka a propojovací chodník od plochy k nároží Juarezova – Maďarská. Zelenou plochu podél komunikace bude ohraničovat nový chodník. Povrch chodníků bude z kamenné dlažby. Šířka chodníků bude min. 2,00 m.
5. Dešťové vody z chodníků uvnitř parku a zpevněné plochy budou svedeny spádováním do přilehlých ploch zeleně. Z obvodového chodníku bude dešťová voda svedena směrem do komunikace a odváděna přes stávající uliční vpusti dešťovou kanalizací.
6. K žádosti o stavební povolení bude mj. předloženo:
 - a) doklad o vyřazení bezejmenné komunikace označ. NN 2159 Chittussiho – Ve Struhách ze sítě místních komunikací III. třídy (č. 162) (vydává příslušný silniční správní úřadem (ODA MHMP),
 - b) doklad o projednání projektové dokumentace opětovně s Technickou správou komunikací,
 - c) doklad o majetkoprávním vypořádání pozemku č.parc. 2110/1 k.ú. Bubeneč (svěření příslušné části pozemku Městské části Praha 6).

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

MČ Praha 6, Čs. armády 23, 160 52 Praha 6 - Bubeneč

Odůvodnění:

Dne 10.4.2014 podal žadatel MČ Praha 6, IČO 00063703, Čs. armády 23, 160 52 Praha 6 - Bubeneč, kterého zastupuje Ing. Jaroslava Háková, IČO 15914755, Gallašova 578/1, Praha 6-Řepy, 163 00 Praha 6, žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby uvedené ve výroku rozhodnutí.

Stručná charakteristika stavby:

Park - veřejná odpočinkově rekreační plocha v Praze 6, Dejvicích

Funkce a kapacita stavby:

Rozšíření stávajícího parku východním směrem, zahrnující pěší komunikace a zpevněné plochy, terénní a sadové úpravy vč. městského mobiliáře a úpravy dopravního řešení.

Projektant: Ing. arch Luboš Pata ČKA 00014

Zahájení výstavby: IV.Q 2015

Dokumentace byla zpracovaná v 12.2013, revize 04.2014, podle vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze. Po dobu pozastavení účinnosti nařízení

č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanoví obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (PSP), zůstává v platnosti ustanovení § 85 tohoto nařízení, kdy „Dokumentace a projektová dokumentace, která byla zpracována přede dnem nabytí účinnosti tohoto nařízení a předložena stavebnímu úřadu ve lhůtě do dvou let od nabytí účinnosti tohoto nařízení, se posuzuje podle dosavadní právní úpravy“.

Návrh byl doložen následujícími doklady:

MHMP Odbor správy a využití majetku č.j. SVM/VP/381859/14/hl ze dne 21.3.2014
MHMP Odbor památkové péče (stavba) závazné stanovisko č.j. S-MHMP 1587079/2013 ze dne 24.2.2014
MHMP Odbor památkové péče (zeleň) rozhodnutí č.j. S-MHMP 1587079/2013/A ze dne 19.3.2013
MHMP Odbor bezpečnosti a krizového řízení č.j. S-MHMP 1558411/2013/BKR ze dne 8.1.2014
MHMP Odbor dopravních agend č.j. MHMP-961/2014/ODA-O4/Dů ze dne 2.1.2014
MHMP Odbor životního prostředí souhrnné stanovisko č.j. S-MHMP-1590464/2013/1/OZP/VI ze dne 24.1.2014
Úřad MČ P6 Odbor územního rozvoje (koordinované stanovisko) č.j. OUR/1282/13 ze dne 17.3.2014 (+ potvrzená situace)
Úřad MČ Praha 6 Odbor správy obecního majetku – plná moc ze dne 7.4.2014
HZS hl.m.P. č.j. HSAA-15384-3/2013 ze dne 20.1.2014
Hygienická stanice hl.m.P. č.j. HSHMP 59735/2013 ze dne 15.1.2014
Policie ČR DI č.j. KRPA-512499-1/ČJ_2013_0000DŽ ze dne 7.1.2014
PVK a.s. č.j. PVK 7432/OTPČ/14 ze dne 21.2.2014
TSK svodná komise č.j. TSK/43300/13/2200/Ve ze dne 13.3.2014
TSK koordináční vyjádření č.j. 154/14/2600/Ba ze dne 4.2.2014
DP hl.m.P. svodná komise č.j. 100130/1Z8/2101 ze dne 13.1.2014
ELTODO-CITELUM s.r.o. č.j. EC 0035 ze dne 29.1.2014
KOLEKTORY PRAHA a.s. č.j. 1243/008/12/13 ze dne 31.12.2013
GTS Czech s.r.o. č.j. 331400064 ze dne 6.1.2014
SITEL spol. s r.o. č.j. 131400006 ze dne 2.1.2014
SUPTel a.s. ze dne 15.1. 2014
NET4GAS s.r.o. č.j. 8208/13/OVP/N ze dne 23.12.2013
Vodafone Czech Republic a.s. ze dne 23.12.2013 (razítko na situaci)
Dial Telecom a.s. ze dne 2.1.2014 (razítko na situaci)
Vojenská ubytovací a stavební správa Praha č.j. ÚP/407-17/13 ze dne 30.12.2013 (razítko na situaci)
BOHEMIATEL s.r.o. ze dne 6.1.2014 (razítko na situaci)
ICT SUPPORT ze dne 27.2.2014
PPD a.s. ze dne 7.4.2014 (razítko na situaci)
PREdistribuce a.s. ze dne 8.4.2014 (razítko na situaci)
Ministerstvo vnitra ČR ze dne 8.1.2014 (razítko na situaci)
Pražská teplárenská a.s. č.j. 13/2014 ze dne 6.1.2014 (razítko na situaci)
DP hl.m.P., JDC ED č.j. 15/14 ze dne 7.1.2014
DP hl.m.P. JDC Metro ze dne 7.1.2014 (razítko na situaci)
TSK Telematické systémy č.j. 373 ze dne 5.3.2014
ČD – Telematika a.s. č.j. 0981/2014-O ze dne 16.1.2014
T-Systems Czech republic a.s. č.j. 44467/14-1 ze dne 31.12.2014 (razítko na situaci)
UPC česká republika s.r.o. č.j. 9-20/2014 ze dne 2.1.2014
Letiště Praha a.s. č.j. 16/14 ze dne 13.1.2014 (razítko na situaci)
České radiokomunikace a.s. č.j. ÚPTS/OS/97680/2013 ze dne 6.1.2014
Telefonica Czech Republic a.s. č.j. 513912/14 ze dne 22.1.2014
ČEZ ICT Services a.s. č.j. 0200169684 ze dne 22.1.2014
ČEZ Distribuce a.s. č.j. 0100237757 ze dne 22.1.2014

Žádost byla dále doložena - viz výše - vyjádřeními (razítko v situaci) provozovatelů elektronických komunikací o existenci/neexistenci nadzemních nebo podzemních vedení komunikačních sítí ve staveništi dle § 101 zák. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Doložena byla plná moc vydaná MČ Praha 6 k zastupování pro Ing. Jaroslavu Hákovou, ze dne 25.11.2013.

Žadatel doložil souhlasy vlastníků pozemků podle § 86 odst. 3 stavebního zákona k územnímu řízení o umístění stavby. Souhlasy s umístěním stavby dali vlastníci pozemků:

Hlavní město Praha, Mariánské nám. 2/2, Praha 1, č. parc. 2110/1 v katastrálním území Bubeneč.

Souhlas je součástí spisu.

Pozemek č.parc. 1363/2 je ve vlastnictví žadatele – MČ Praha 6.

Součástí žádosti o vydání územních rozhodnutí byly následující studie a průzkumy:

- F.1 Zpráva o orientačním geologickém průzkumu
- F.2 Dopravní řešení
- F.3 Geodetické zaměření

Stavební úřad posoudil okruh účastníků řízení o umístění stavby podle ustanovení § 85 odst. 1 stavebního zákona, podle kterého jsou účastníky řízení žadatel a obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, tzn. hlavní město Praha zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy.

Při vymezení okruhu účastníků podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona stavební úřad vycházel z vymezení místa stavby; účastníky řízení jsou vlastníci pozemků a staveb a ti, kdož mají k nim jiná věcná práva: hl. m. Praha zastoupené odborem evidence, správy a využití majetku MHMP.

Při vymezení okruhu účastníků podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stavební úřad vycházel rovněž z vymezení místa stavby; účastníky řízení jsou vlastníci sousedních pozemků a staveb a ti, kdož mají k nim jiná věcná práva.

Dále dle § 85 odst. 2 písm.c) jsou účastníky osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis. Zvláštními právními předpisy jsou v tomto případě zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, který v § 18, odst. 1 písm. i) obsahuje oprávnění městské části vystupovat jako účastník územního řízení v těch řízeních, v nichž se vydává územní rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu v území této městské části, tedy Městské části Praha 6, a zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Podle § 70 odst. 3 tohoto zákona je oprávněno občanské sdružení za podmínek a v případech podle § 70 odstavce 2 účastnit se správního řízení, pokud oznámí svou účast písemně do osmi dnů ode dne, kdy mu bylo příslušným správním orgánem zahájení řízení oznámeno; v takovém případě má postavení účastníka řízení. V zákonné lhůtě se do řízení přihlásila tato občanská sdružení: Tilia Thákurova, o.s., se sídlem Thákurova 536/14, Praha 6, Občanské sdružení Bubeneč, Verdunská 19, Praha 6, a OS Pro Hanspaulku, Matějská č.p. 2370/2, 160 00 Praha 6, Stavební úřad je mezi účastníky řízení zařadil.

K účasti v územním řízení se přihlásila dále Ing. Romana Němcová, trvale bytem Maďarská 1053/5, Praha 6, a Petr Vopráček, bytem Terronská 656/45, Praha 6, účastníci územního řízení „Rehabilitace parku generála Lázara Cárdenase“ – I. etapa. Stavební úřad je mezi účastníky řízení rovněž zařadil.

Protože žádost nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady a stanovisky potřebnými pro její řádné posouzení, byl žadatel dne 10.4.2014 vyzván k doplnění žádosti a řízení bylo přerušeno. Žádost byla doplněna dne 15.4.2015.

Stavební úřad přezkoumal úplnost žádosti o vydání územních rozhodnutí podle ust. § 86 stavebního zákona a ust. § 3 a příloh č. 1 vyhl. č. 503/2006 Sb. a dospěl k závěru, že je po doplnění úplná a pro projednání v územním řízení schopná.

Zahájení územního řízení ve věci umístění výše uvedeného záměru oznámil stavební úřad dne 23.4.2014 všem dotčeným orgánům a všem účastníkům řízení. Současně bylo nařízeno k projednání žádosti ústní jednání na den 4.6.2014. Protože se jedná o umístění druhé etapy výše uvedeného parku, (i když svým rozsahem může být projednávána samostatně, nezávisle na I. etapě) a první etapa vzhledem ke svému plošnému rozsahu byla projednávána jako řízení s velkým počtem účastníků, bylo oznámení o zahájení

řízení a konání ústního jednání účastníkům dle § 85 odst. 2 písm. b) doručeno stejným způsobem – tedy veřejnou vyhláškou – vyvěšením na úřední desce ÚMČ Praha 6 od 23.4.2014 do 9.5.2014. Oznamení bylo zároveň zveřejněno ve smyslu § 25 správního řádu způsobem umožňujícím dálkový přístup. Účastníci řízení a dotčené orgány byli upozorněni, že své námítky a závazná stanoviska mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Dále byli účastníci řízení v souladu s ustanovením § 89 odst. 5 stavebního zákona v oznámení o zahájení řízení upozorněni o podmínkách uplatňování námitek podle ustanovení § 89 odst. 1 až 4 stavebního zákona.

Nařízené ústní jednání se konalo dne 4.6.2014 a byl o něm sepsán protokol, který je součástí spisu.

Ve stanovené lhůtě uplatnili námítky a připomínky tito účastníci řízení:

Před ústním jednáním (do podatelny SÚ):

1. dne 4.6.2014 pod č.j. MCP6 046497/2014 Tilia Thákurova, o.s., námítky a připomínky týkající se:
 - 1.1. „*nevhodnosti násilné implantace módního desingu*“,
 - 1.2. nesouhlasu s umístěním zpevněné dlážděné plochy;
 - 1.3. požadavku na spojení územních řízení obou etap.

Při ústním jednání (dne 4.6.2014):

2. dne 4.6. Ing. Romana Němcová, bytem Maďarská 1053/5, Prtaha 5, (příloha č. 1 protokolu ústního jednání č.j. MCP6 046333/2014), námítky týkající se:
 - 2.1. souladu s čl. 4 odst. 1 a čl. 13 odst.1 OTPP (urbanisticko – architektonické hodnoty),
 - 2.2. nesouhlasu s vedením jednosměrného provozu ulicí A. Čermáka a převedením dopravy v opačném směru do Maďarské ulice.

Dne 4.6.2014 Ing. Romana Němcová a Petr Voráček, společná námítka (příloha č. 4 protokolu ústního jednání):

- 2.3. souhlasí s rozšířením parku východním směrem, požadují však zrušení zpevněné plochy 11x11 m se sochou a ponechání chodníku s lavičkami.
3. Občanské sdružení Pro Hanspaulku, se sídlem Matějská 1270/2, Praha 6, (příloha č.2 protokolu č.j. MCP6 046333/2014, námítky týkající se:
 - 3.1. údajného rozporu s ust. § 90 stavebního zákona; čl. 4 odst. 1, čl. 13 odst. 1 a čl.22 odst. 1 OTPP, neboť stavba může zhoršit kvalitu prostředí a hodnotu území,
 - 3.2. „*nevhodnosti násilné implantace módního desingu*“, nesouhlasu s umístěním zpevněné plochy 11 x 11 m,
 - 3.3. sadových úprav (požadavku jednoznačně specifikovat výsadbový materiál),
 - 3.4. návrhu na spojení územních řízení pro obě etapy.

Na základě účastníkem řízení (Petrem Voráčkem dne 2.6.2014 pod č.j. MCP6 045569/2014) vznesené námítky, týkající se podjatosti všech pověřených osob, pracovníků správního orgánu, včetně starostky a tajemníka Úřadu MČ Prahy 6 ve vztahu k projednávání výše uvedené stavby, bylo řízení z důvodu předběžné otázky dne 4.6.2014 přerušeno do doby rozhodnutí o předběžné otázce ve věci podjatosti úředně oprávněné osoby, či osob.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební a územního plánu, usnesením č.j. S-MHMP 1132731/2014/SUP/Fr ze dne 23.10.2014 (právní moc dne 14.11.2014), rozhodl o námítce podjatosti vznesené vůči osobě Ing. Marii Kousalíkové, starostce Městské části Praha 6, v souvislosti s projednáváním a rozhodováním o umístění předmětné stavby tak, že námítka se zamítá.

Starosta Městské části Praha 6 Mgr. Ondřej Kolář usnesením č.j. MCP6 102161/2014 ze dne 18.12.2014 rozhodl o námítce podjatosti směřující proti osobě tajemníka úřadu městské části Ing. Jana Holického, MBA, v souvislosti s předmětným územním řízením tak, že námítka se zamítá.

Tajemník Úřadu MČ Praha 6 Ing. Jan Holický, MBA, usnesením č.j. MCP6 018607/2015 ze dne 10.3.2015, rozhodl o námítce podjatosti podané vůči osobě Ing. Petra Malotina, vedoucího stavebního úřadu, a vůči osobě ing. arch. Bohumila Beránka, vedoucího odboru územního rozvoje Úřadu městské části Praha 6, v souvislosti s předmětným územním řízením tak, že námítka se zamítá.

Vedoucí odboru výstavby Úřadu městské části Praha 6 Ing. Petr Malotin usnesením č.j. MCP6 025071/2015, spis. zn. SZ MCP6 031526/2014/OV/Kot, ze dne 26.3.2015, rozhodl o námítce podjatosti

vznesené proti oprávněné osobě Ing. Stanislavě Kotáskové v souvislosti s projednáváním a rozhodováním o umístění předmětné stavby tak, že námitka se zamítá.

Tzv. systémová podjatost nebyla v řízení prokázána, a proto mohlo být v řízení pokračováno.

Stavební úřad posoudil podání následovně:

Posouzení souladu záměru s vydanou územně plánovací dokumentací

Při posuzování záměru dospěl stavební úřad k závěru, že stavba uvedená ve výroku tohoto rozhodnutí je z hlediska funkčního i z hlediska prostorového uspořádání v souladu s územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále též ÚPn), schváleným usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999, který nabyl účinnosti dne 1.1.2000, a vyhláškou č. 32/1999 Sb. hlavního města Prahy, o závazné části územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, především opatření obecné povahy č. 6/2009, kterým byla vydána změna Z1000/00 účinná od 12.11.2009.

Záměrem dotčené území, ve kterém se umísťuje rozšíření parku, se nachází v ploše, která je určena pro funkční využití: monofunkční plochy, příroda, krajina, zeleň: **ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy**, s nímž je navržena funkce v souladu. Okrajově (obvodovým chodníkem kolem parku) řešené území zasahuje do přilehlých funkčních ploch DU – urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, OB – čistě obytné a VV – veřejné vybavení. Využití území se z hlediska územního plánu nemění, nově navrhované chodníky pro pěší a plochy jsou doplňkovou funkcí parku.

Pro předmětné pozemky není určena míra využití.

Posouzení souladu záměru s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území

Při posuzování návrhu stavební úřad vycházel ze srovnání záměru se stávající okolní zástavbou, charakterem území a dospěl k názoru, že záměr je z urbanistického a architektonického hlediska přijatelný.

Návrh řeší rozšíření stávající parku Generála Lázaro Cárdenase o část pozemku č.parc. 2110/1 – druh pozemku ostatní plocha, ostatní komunikace, o rozloze cca 624 m². Předmětná část tohoto pozemku (o jejíž svěření a zároveň o výpůjčku do doby svěření žádá MČ Praha 6 vlastníka pozemku Hl. m Prahu) se nachází na křižovatce ulic Antonína Čermáka x Maďarská x Juarézova. Je tvořena komunikační zelení a bezejmennou komunikací III. třídy č. NN 2159, která již neodpovídá kritériím místní komunikace a přestala sloužit svému účelu, je pouze dublovaným propojením stávajících místních komunikací Maďarská a Antonína Čermáka.

Navrhované rozšíření parku podporuje přirozený městský charakter řešeného území, prostorové a funkční členění prostoru, odlišení funkčních ploch podle jejich významu a způsobu využití. Vychází z původní architektonické kompozice (půdorys a různé profily terénu), navazuje na ni a rozvíjí ji. Snaží se usnadnit údržbu ploch.

Svojí architektonickou formou i urbanistickou strukturou odpovídá charakteru městského parku.

Původně předpokládaná 1. etapa rehabilitace parku byla odsunuta, stavebník vzal svou žádost o vydání územního rozhodnutí pro tuto část stavby zpět.

Posouzení souladu záměru s obecnými požadavky na umístění stavby a využívání území

Záměr vyhovuje obecným technickým požadavkům na výstavbu stanoveným vyhláškou č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, zejména těmito požadavkům:

- čl. 4, odst. 1,2

Po posouzení projektové dokumentace a po provedeném šetření na místě navrhované stavby bylo konstatováno, že umístění stavby, její návaznost na okolní území odpovídají urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí. Napojení stavby na stávající uliční síť a na technickou infrastrukturu odpovídá funkčnímu využití území tak, jak je stanoveno územním plánem hl.m. Prahy, kterým je vyjádřen i předpokládaný rozvoj území, (viz. výše uvedené posouzení souladu s územním plánem);

- čl. 4 odst. 1 stavba respektuje omezení vyplývající z právních předpisů chránících veřejné zájmy, protože dotčené orgány státní správy na úseku péče o životní prostředí, posuzování vlivů na životní prostředí, ochrany veřejného zdraví, péče o kulturní památky, ochrany obyvatelstva, požární ochrany, pozemních komunikací a bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích vyslovily se stavbou z hlediska jimi chráněných veřejných zájmů souhlas;
- čl. 4 odst. 1 stavba odpovídá požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí a neobtěžuje nad přípustnou míru okolí; dotčené orgány státní správy na úseku péče o životní prostředí, posuzování vlivů na životní prostředí, ochrany veřejného zdraví a ochrany obyvatelstva vyslovily se stavbou z hlediska jimi chráněných veřejných zájmů souhlas;
- čl. 4 odst. 3 stavba respektuje kulturně historický význam a přírodní potenciál města; dotčené orgány státní správy na úseku péče o kulturní památky a péče o životní prostředí vyslovily se stavbou z hlediska jimi chráněných veřejných zájmů souhlas;
- čl. 7 odst. 4 stavba je umístována tak, aby na plochách stavebních pozemků, které nejsou určeny k zastavění, byly vytvořeny podmínky pro růst vegetace;
- čl. 13 odst. 1 architektonické a urbanistické řešení vhodným způsobem reaguje na charakter a strukturu stávající zástavby – viz výše uvedeno;
- čl. 22 odst. 1 stavba je navržena tak, aby zlepšila životní prostředí a zdravé životní podmínky jejích uživatelů a uživatelů okolních staveb (jedná se o rozšíření parku v místě stávající komunikace).

Posouzení souladu záměru s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu

Záměr nevyžaduje žádné nové napojení na inženýrské sítě. Na stávající travnaté ploše (komunikační zeleni) se nachází stávající stožár veřejného osvětlení, který zůstane zachován.

Dešťové vody z obvodového chodníku budou svedeny směrem do komunikace a odváděna přes stávající uliční vpusti dešťovou kanalizací. Dešťové vody z chodníků uvnitř parku a zpevněné plochy budou svedeny spádováním do přilehlých ploch zeleně. Nově provedené zpevněné plochy budou mít povrch ze skládané dlažby, kterou bude nahrazena živičný koberec stávajících chodníků a komunikace. Tato dlažba podporuje zasakování dešťových vod. Celkově tak dojde ke snížení odtoku dešťových vod do kanalizace.

Záměr rozšíření parku – zrušení spojovací komunikace je slučitelný se stávajícím dopravním systémem. Ulice Antonína Čermáka nebude kvůli předloženému záměru zjednosměrnována (viz vyjádření silničního správního úřadu do protokolu ústního jednání dne 4.6.2015 a závazné stanovisko č.j. MCP6 101138/2013 ze dne 14.10.2014 v rámci stanoviska č.j.: OUR 1282/13 ze dne 17.3.2014).

Posouzení záměru s požadavky zvláštních právních předpisů, se stanovisky dotčených orgánů, včetně ochrany práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Navrhovaná stavba je v souladu s vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, a to zejména:

- s ustanovením § 4 odst. 1 vyhlášky, neboť pěší komunikace v parku včetně přístupů z vedlejších komunikací jsou řešeny s ohledem na požadavky vyhlášky o bezbariérovém používání staveb. Zejména na zpevněných pěších plochách se nebudou vyskytovat výškové rozdíly překračující 20 mm a u silničních přechodů budou provedeny obrubníky se šikmým sklonem.

Ve smyslu ust. § 9 odst. 1 písm. e) vyhlášky č. 503/2006 Sb. vymezil stavební úřad území dotčené vlivy stavby jako území v grafické příloze označené „území dotčené stavbou“, neboť mírné navýšení hluku a emisí nepřesáhne přípustné limity. Stavební úřad při tomto stanovení neposuzoval vliv provádění stavby (bude předmětem stavebního řízení a podmínky pro provádění stavby budou stanoveny ve stavebním povolení), ale vliv provozu stavby v době jejího následného užívání.

Z dokumentace k žádosti o vydání územního rozhodnutí a dokladů a podkladů žádosti a ze skutečností jemu známých z úřední činnosti dospěl k závěru, že vlivy stavby z "místa stavby" (část A bod II přílohy č. 3 vyhl. 503/2006 Sb.), nepřekročí hranice vymezené jako území dotčené stavbou.

Stavební úřad podrobně posoudil soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů a jejich podmínky byly zahrnuty do výrokové části tohoto rozhodnutí.

Dle vyjádření Odboru ochrany prostředí MHMP č.j. S-MHMP- 1590464/2013/1/OZP/VI ze dne 24.1.2014 se jedná o záměr, který nemůže krajinný ráz ovlivnit.

Uvedený záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

Z hlediska kulturní a především historické charakteristiky odkazuje stavební úřad na posouzení příslušným orgánem státní památkové péče. Z odůvodnění závazného stanoviska orgánu památkové péče MHMP odboru památkové péče č.j. S-MHMP 1587079/2013 ze dne 24.2.2014 je zřejmé, že záměr byl předložen k projednání Národnímu památkovému ústavu a následně vydal orgán památkové péče souhlasné závazné stanovisko bez podmínek.

Odbor dopravy a životního prostředí ÚMČ Praha 6 ve svém stanovisku ze dne 21.9.2012 stanovil podmínky týkající se, mimo jiné, provádění stavby, a to jak z hlediska silničního správního úřadu, tak i z hlediska odpadového hospodářství. Protože se tyto požadavky týkají stavebního řízení, stavební úřad je do podmínek územního rozhodnutí nezpracoval. Požadavek týkající se vyřazení bezejmenné komunikace označ. NN 2159 Chittussiho – Ve Struhách ze sítě místních komunikací III. třídy (č. 162) příslušným silničním správním úřadem (ODA MHMP) byl zapracován do podmínky č. 6 písm. a) územního rozhodnutí.

Odbor evidence, správy a využití majetku MHMP vydal dne 21.3.2014 pod č.j. SVM/VP/381859/14/hl souhlas s umístěním stavby na pozemku ve vlastnictví hl. m. Prahy, který podmínil dodržáním podmínek vyjádření TSK hl. m. Prahy. Podmínka, aby MČ Praha 6 požádala o přesvěření příslušné části pozemku parc. č. 2110/1, v místě nově budovaného parku, vyjma obvodového chodníku parku, do své správy a to včetně rušené vlastní stavby (vozovka a chodníky) bezejmenné komunikace označ. NN 2159, byla zapracována do podmínky č. 6 písm. c) územního rozhodnutí. V důsledku scelení parkových ploch dojde ke zrušení této bezejmenné komunikace. Požadavek TSK (uvedený též ve stanovisku ODŽP ÚMČ Praha 6) na vyřazení bezejmenné komunikace označ. NN 2159 Chittussiho – Ve Struhách ze sítě místních komunikací III. třídy (č. 162) příslušným silničním správním úřadem (ODA MHMP) byl zapracován do podmínky č. 6 písm. a) územního rozhodnutí. Protože se ostatní podmínky TSK týkají provádění stavby, včetně materiálů, a týkají se stavebních úprav komunikace, která nevyžaduje územní rozhodnutí, stanovil stavební úřad v podmínce č. 6. písm. b) požadavek projednání projektové dokumentace opětovně s Technickou správou komunikací.

Vyhodnocení námitek účastníků řízení

Účastníci uplatnili obsahově obdobné námitky. Pro účely odůvodnění byly jednotlivé námitky shrnuty do tématických okruhů, bez ohledu na to, kdo je uplatnil.

Stavební úřad se v úvodu odůvodnění námitek odkazuje k předchozí části odůvodnění celého správního rozhodnutí. Jmenovitě věnuje pozornost těm námitkám, u nichž nebylo účelné podávat obecné odůvodnění.

Posouzení uplatněných námitek se odůvodňuje takto:

A) námitky účastníků v bodech **1.1., 3.2.**, týkající se domnělé „*nevhodnosti násilného začlenění módního desingu.*“ Účastníci vycházejí z popisu Průvodní zprávy, ve které je uvedeno, že „Architektonické

řešení klade důraz na soudobý moderní design a kvalitu v rámci přírodního zeleného prostoru“. Podle jejich názoru „je třeba v rámci tzv. *rehabilitace respektovat historický charakter parku vč. mobiliáře*“.

Stavební úřad posoudil námitky jako nedůvodné. Cílem záměru je rozšíření stávajícího parku, zvýšení jeho uživatelské hodnoty a atraktivity a zároveň zvýšení prostupnosti území, tj. vytvoření kvalitního parkového prostoru, který bude přínosem pro okolí a odpočinek občanů v místě, kde se v současné době nachází bezejmenná komunikace a ostrůvek komunikační zeleně (zatravněná plocha).

Jak je již výše uvedeno, navrhované rozšíření parku vychází z původní architektonické kompozice (půdorys a profil terénu), navazuje na ni a rozvíjí ji. Rozšíření parku má ve svém středu větší zpevněnou plochu (dlážděnou) se 4 parkovými lavičkami. Odpočinková plocha bude chráněna od okolní komunikace navrhovanou vzrostlou zelení (4 stromy). Osvětlení navrhované odpočinkové plochy je stávající (veřejné osvětlení) a zůstane beze změny. Přes plochu bude procházet příčný chodník mezi ulicemi Maďarská a Antonína Čermáka, a propojení k nároží Juarezova – Maďarská. Nový chodník bude rovněž po obvodu rozšiřované parkové plochy kolem přilehlé komunikace. Nové chodníky budou navazovat na stávající přechody pro chodce.

Předpokládané umístění sochy ve středu zpevněné plochy není předmětem tohoto záměru.

Prvky městského mobiliáře (poutače, označení sochy, parkové lavičky, stojany na kola, odpadkové koše) nejsou předmětem územního řízení (nevyžadují umístění).

B) námitky účastníků v bodech **1.2., 2.3., 3.2.**, týkající se jejich nesouhlasu s umístěním zpevněné dlážděné plochy 11 x 11 a jejich požadavku na zatravnění této plochy.

Stavební úřad námitku nezohlednil, neboť územní řízení je řízení o žádosti, stavební úřad není oprávněn s žádostí volně disponovat, ale rozhodovat o ní. Zpevněná plocha s povrchem dlážděné propustné dlažby s lavičkami je navrhována z převážné části v místě stávající rušené komunikace. Návrhem je určena jako pobytová plocha k odpočinku obklopená vzrostlou zelení. Stavební úřad neshledal důvody pro zamítnutí jejího umístění.

C) námitky účastníků v bodech **1.3., 3.4.**, týkající se požadavku na spojení územních řízení obou etap - tj. Rehabilitace parku Antonína Čermáka (generála Lázara Cárdenase) – 2. etapa a Rehabilitace parku generála Lázara Cárdenase (1. etapa)

Stavební úřad námitku nezohlednil, neboť dospěl z názoru, že obě dvě etapy jsou na sobě nezávislé, vzájemně se nepodmiňují. Územní řízení ve věci umístění 1. etapy bylo zastaveno, když žadatel na základě námitek účastníků, uplatněných v průběhu územní řízení, vzal svůj návrh zpět. Stavební úřad se ztotožnil s názorem městské části, že předložený záměr etapy 2. (rozšíření stávajícího parku) je samostatně realizovatelný a užitelný a zajistí lepší průchodnost územím, když současná komunikace, která je rušena, bude nahrazena zelení a chodníkem s odpočinkovou plochou s lavičkami.

D) námitky účastníků v bodech **2.1., 3.1.**, týkající se souladu s ust. § 90 stavebního zákona; čl. 4 odst. 1, čl. 13 odst. 1 a čl.22 odst. 1 OTHP, „stavba může zhoršit kvalitu prostředí a hodnotu území (urbanisticko – architektonické hodnoty).

Posouzení souladu záměru s ust. § 90 stavebního zákona i souladu s požadavky OTHP je uvedeno výše v odůvodnění (str. 6 a 7). Stavební úřad námitku nezohlednil, neboť neshledal příčiny, kterými by mohlo rozšířením parku a zrušením komunikace dojít ke zhoršení kvality prostředí a snížení hodnot území. Stavební úřad je toho názoru, že naopak navrhovaný záměr zrušení komunikace a rozšíření parku bude přínosem pro zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí v daném místě, a odpovídá urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí.

E) námitky účastníků v bodech **3.3.**, týkající se sadových úprav (požadavku jednoznačně specifikovat výsadbový materiál).

Stavební úřad námitku rovněž nezohlednil, neboť sadové úpravy nejsou předmětem územního rozhodnutí. Výsadba 4 stromů a založení kvalitního parkového trávníku nevyžaduje umístění.

Dne 4.6.2014 uplatnilo občanské sdružení Bubeneč námitku elektronickým podáním, ve které navrhovalo přerušení druhé etapy z důvodu přerušení etapy 1. Vzhledem k tomu, že o.s. Bubeneč elektronicky podanou námitku, která nebyla opatřena elektronickým podpisem, do pěti dnů nepotvrdilo (dle § 37 odst. 4 správního řádu), stavební úřad k této námitce nepřihlíží. Stavební úřad však posuzoval stejnou námitku, uplatněnou ostatními účastníky řízení.

Závěr:

Stavební úřad postupoval v řízení podle základních zásad činnosti správních orgánů podle správního řádu, zejména zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro vydání rozhodnutí, zajistil úplnost podkladů pro rozhodnutí a umožnil účastníkům řízení se s nimi seznámit a uplatnit námitky a připomínky k nim.

K ochraně veřejných zájmů stavební úřad přezkoumal a odůvodnil soulad navržené stavby s územně plánovací dokumentací, s cíly a úkoly územního plánování, s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména s obecnými technickými požadavky na výstavbu, s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. Dále stanovil požadavky k ochraně zdraví a životního prostředí a k ochraně dalších veřejných zájmů, jak vyplynuly z projednání a stanovisek dotčených orgánů. Stavební úřad se tedy, v souladu s cíly a úkoly územního plánování, zabýval i vlivem stavby na zátěž území. Konstatoval, že funkční využití území i jeho prostorové uspořádání tak, jak bylo navrženo a projednáno, je pro území přínosné. Na základě zjištění, že návrh je v souladu s výše uvedenými veřejnými zájmy rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

Upozornění pro žadatele:

Toto rozhodnutí platí 2 roky ode dne, kdy nabylo právní moci. Územní rozhodnutí nepozbývá platnosti

- a) bylo-li na základě žádosti podané v době jeho platnosti vydáno pravomocné stavební povolení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle tohoto zákona nebo zvláštních právních předpisů, nebo nabyli-li v době jeho platnosti právních účinků souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru,
- b) bylo-li v době jeho platnosti započato s využitím území pro stanovený účel v případech, kdy se povolovací rozhodnutí nebo jiný úkon nevydává,
- c) vzniklo-li na základě oznámení stavebního záměru posouzeného autorizovaným inspektorem podaného v době platnosti právo stavební záměr realizovat, nebo
- d) byla-li na základě návrhu veřejnoprávní smlouvy nahrazující stavební povolení podaného v době jeho platnosti uzavřena tato veřejnoprávní smlouva a tato veřejnoprávní smlouva nabyla účinnosti.

Územní rozhodnutí pozbývá platnosti také dnem, kdy stavební úřad obdrží sdělení žadatele, že upustil od záměru, k němuž se rozhodnutí vztahuje.

Grafická příloha se zákresem stavby (koordinální situace na podkladu katastrální mapy v měř. 1:200 a zákres do mapy katastru nemovitostí měř. 1:500; 4/2014) bude v souladu s ustanovením § 92 odst. 4 stavebního zákona po dni nabytí právní moci ověřena a předána v jednom vyhotovení žadateli.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení k Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebnímu, podáním u Úřadu Městské části Praha 6, odboru výstavby, Čs. armády 23, Praha 6. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu

orgánu a aby každý účastník řízení dostal jeden stejnopis (19 ks). Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Ing. Petr Malotín
vedoucí odboru výstavby

Za správnost vyhotovení:

otisk úředního razítka

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích se nevyměřuje.

Obdrží:

žadatel (dodejky):

1. Ing. Jaroslava Háková, Gallašova č.p. 578/1, Praha 6-Řepy, 163 00 Praha 618, zast. žadatele

účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona (dodejky):

2. Hl. m. Praha zastoupené IPR, IDDS: c2zmahu

účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (dodejky):

3. Hl. m. Praha, zastoupena SVM MHMP, IDDS: 48ia97h

účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) a c) stavebního zákona – doručení veřejnou vyhláškou:

4. Městská část Praha 6, úřední deska, Čs. armády č.p. 601/23, 160 52 Praha 6-Bubeneč
- pro vlastníky sousedních pozemků a občanská sdružení - dle § 70 zákona č. 114/1992 Sb.

dotčené orgány:

5. Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy, IDDS: jm9aa6j

6. Hygienická stanice hl. m. Prahy, IDDS: zpqai2i

7. ODŽP ÚMČ Praha 6, Čs. armády č.p. 601/23, 160 00 Praha 6-Bubeneč

8. Odbor územního rozvoje MHMP, IDDS: 48ia97h

9. Odbor památkové péče MHMP, IDDS: 48ia97h

10. Odbor ochrany prostředí MHMP, IDDS: 48ia97h

11. Odbor dopravních agend MHMP, IDDS: 48ia97h

12. Kancelář ředitele Magistrátu MHMP, oddělení krizového managementu, IDDS: 48ia97h

Na vědomí:

13. Ing. Malotín

14. KA ÚMČ Praha 6, Čs. armády č.p. 601/23, 160 00 Praha 6-Bubeneč

15. Ing. arch. Krásná - evid. UR

16. evidence UR pí Faktorová, IPR, IDDS: c2zmahu