



Ministerstvo kultury



Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111
Fax: 224 318 155
E-mail: epodatelna@mkcr.cz

V Praze dne 11. června 2019
Č. j.: MK 38341/2019 OPP
Sp.zn.: MK-S 5866/2018 OPP
Vyřizuje: JUDr. Dagmar Grešlová/412

ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Ministerstvo kultury k žádosti Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu (dále MHMP OStŘ) Č.j.: MHMP 738482/2018, Sp.zn.: S-MHMP 696496/2018 STR, ze dne 14.5.2018, vznesené v souvislosti s odvoláními podanými účastníky řízení, a to spolky: **Občanské sdružení Bubeneč, z.s., IČ: 26644266**, se sídlem Verdunská 708/19, Praha 6 - Bubeneč, **Tilia Thákurova, o.s., IČ: 22722335**, se sídlem Thákurova 536/14, Praha 6 - Dejvice, **Spolek pro Hanspaulku, IČ: 26607379**, se sídlem U Beránky 2033/7, Praha 6 - Dejvice, a dále

(dále odvolatelé) proti rozhodnutí odboru výstavby Městské části Praha 6 (dále stavební úřad nebo příslušný odbor výstavby, případně OV ÚMČ Praha 6) č.j. MCP6023633/2017, SPIS.ZN. SZ MCP6 075159/2017/OV/Krá z 26.2.2018), a směřujícím do obsahu závazného stanoviska Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče (dále MHMP OPP) č.j. **MHMP 1358455/2017, sp.zn. S-MHMP 621822/2017 Koutková, ze dne 28.8.2017**, vydaného k žádosti ze dne 12.4.2017, předložené k tomu zmocněným

ve věci vydání závazného stanoviska k záměru umístění „novostavby vily Praha 6 - Ořechovka“ na pozemcích parc. čísel 1916, 1917 a 1918 v k.ú. Střešovice, ulici Pod Vyhlídkou, Praha 6, ležících v památkové zóně Vilová kolonie Ořechovka, prohlášené vyhláškou HMP č. 15/1991 Sb. o prohlášení částí území hl. města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, jejichž vlastníkem je společnost MATRAGI DESIGN s.r.o., se sídlem Václavské náměstí 846/1, Nové Město, 11000 Praha 1;

Ministerstvo kultury postupem podle ustanovení § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále správní řád), odvoláními napadené závazné stanovisko č.j. MHMP 1358455/2017, sp.zn. S-MHMP 621822/2017 Koutková, ze dne 28.8.2017, m ě n í takto:

„Příprava navrhovaných prací v rozsahu předložené projektové dokumentace „Novostavba vily Praha 6 - Ořechovka“, kterou zpracovala společnost RVA architects s.r.o., Sochorova 1134, 252 30 Řevnice, v 04/2017, pro územní řízení, je z hlediska zájmů státní památkové péče nepřijatelná.

Odůvodnění:

I.

V souvislosti s probíhajícím řízením o odvolání účastníků územního řízení do rozhodnutí stavebního úřadu Městské části Praha 6 (dále stavební úřad nebo příslušný odbor výstavby případně OV ÚMČ Praha 6) Č.j. MCP6 023633/2018, SPIS.ZN. SZ MCP6 075159/2017/OV/Krá, z 26.2.2018, byla dne 18.5.2018 Ministerstvu kultury doručena žádost MHMP OStŘ č.j. MHMP 738482/2018, Sp.zn. S-MHMP 696496/2018/STR, datovaná 14.5.2018, o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska odboru památkové péče Magistrátu hl. města Prahy (dále MHMP OPP) Č.j. MHMP 1358455/2017, Sp.zn. S-MHMP 621822/2017 Koutková, ze dne 28.8.2017, vydaného dotčeným správním orgánem památkové péče do řízení probíhajícího před OV ÚMČ Praha 6 k žádosti ze dne 12.4.2017, podané zplnomocněným [REDAKCE] ve věci vydání závazného stanoviska k záměru umístění „novostavby vily Praha 6 - Ořechovka“ na pozemcích parc. čísel 1916, 1917 a 1918 v k.ú. Střešovice, jejichž vlastníkem je společnost MATRAGI DESIGN s.r.o., se sídlem Václavské náměstí 846/1, Nové Město, 11000 Praha 1.

Novostavba domu je umístěna do prohlášené městské památkové zóny. V souvislosti s probíhajícím řízením o odvoláních podaných do výše uvedeného rozhodnutí příslušného stavebního úřadu požádal odvolací stavební orgán o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska dotčeného orgánu památkové péče; s přihlédnutím k přechodným ustanovením zákona č. 225/2017 Sb. obsaženým v jeho části první (změna stavebního zákona), Čl. II, bodech 10. a 11., dokončí stavební úřad správní řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 225/2017 Sb., t.j. k 1.1.2018, podle dosavadních právních předpisů; totéž platí pro postupy, které nejsou správním řízením, a které byly zahájeny přede dnem nabytí účinnosti uvedeného zákona; v daném případě odvolací stavební orgán postupuje podle ust. § 149 odst. 4 správního řádu ve znění před novelou provedenou zákonem č. 225/2017 Sb.

II.

Rozhodnutím OV ÚMČ Praha 6 č.j. MCP6023633/2017, SPIS.ZN. SZ MCP6 075159/2017/OV/Krá, z 26.2.2018, bylo k žádosti vlastníka zamýšlenou novostavbou dotčených pozemků, vydáno územní rozhodnutí, jímž bylo rozhodnuto o umístění stavby s názvem „Novostavba vily Praha 6 - Ořechovka“ (v podrobnostech viz text na stranách 1.- 17. předmětného rozhodnutí); v rámci odůvodnění správní orgán odkázal na příslušná ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění (dále stavební zákon), i na podklady obstarané za účelem vydání rozhodnutí.

III.

Proti rozhodnutí prvoinstančního stavebního úřadu ze dne 26.2.2018 byla podána odvolání několika účastníků řízení, v nichž jejich podatelé navázali na námitky uplatněné již v průběhu řízení před OV ÚMČ Praha 6. Šlo vesměs o námitky směřující proti umístění navržené novostavby z důvodu nesplnění podmínek stanovených pro výstavbu v památkové

zóně „Vilová kolonie Ořechovka“, dále pro nesoulad s územním plánem a Pražskými stavebními předpisy (obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze); co do podrobností viz odvolání Spolku pro Hanspaulku ze dne 19.3.2018 a z.s. Tilia Thákurova ze dne 21.3.2018, které jsou součástí správního spisu.

Po prověření předaného spisového materiálu, shromážděného jak ze strany MHMP OStŘ, tak MHMP OPP, Ministerstvo kultury zjistilo, že řada v odvoláních formulovaných důvodů byla uplatněna již v průběhu řízení před stavebním úřadem MČ Praha 6, aniž by bylo v rozhodnutí stavebního úřadu dostatečně odůvodněno nepřipustění vznesených námitek; **jde o argumenty odvolatelů směřující do řešení stavebních a urbanistických otázek, neúplnosti a tvrzených vad projektové dokumentace, nerespektování hmotového, materiálového a architektonického ztvárnění původního odstraněného objektu z hlediska zachování měřítek** (nadměrná hmotnost navržené stavby, enormní nárůst zpevněných a zastavěných ploch, úbytek zeleně, „okázalost novostavby a předstíraný funkcionalismus“), **především však o namítaný nesoulad připuštěného návrhu novostavby s územně plánovací dokumentací, urbanistickými charakteristikami a hodnotami prostředí plánované stavby.**

Mezi listinami, rozhodnými pro přijetí v rozhodnutí stavebního úřadu vyslovených závěrů, bylo rovněž závazné stanovisko dotčeného orgánu památkové péče č.j. MHMP 1358455/2017, sp.zn. S-MHMP 621822/2017 Koutková, ze dne 28.8.2017, které je předmětem posouzení zdejším správním orgánem na základě žádosti, podané ze strany MHMP OStŘ ve smyslu ust. § 149 odst. 4 správního řádu ve znění před novelou provedenou zákonem č. 225/2017 Sb. Závazné stanovisko ze dne 28.8.2017, vypracované dotčeným orgánem památkové péče pro potřeby územního řízení, napadli v záhlaví vyjmenovaní odvolatelé. V návaznosti na to Ministerstvo kultury posuzuje předmětné podkladové závazné stanovisko, jehož správnost a zákonnost byla zpochybněna; v podrobnostech odkazujeme, v souladu s ustálenou judikaturou připouštějící takový postup, na ve spisu založené texty odvolání účastníků územního řízení.

Ministerstvo kultury se věcí zabývalo již v roce 2018, kdy k žádosti odvolacího stavebního úřadu vydalo závazné stanovisko č.j.: MK 48709/2018, sp.zn.: MK-S 5866/2018 OPP ze dne 30.7.2018; proti tomuto směřoval podnět vlastníka dotčených pozemků, na nichž hodlá umístit novostavbu, kterou má být nahrazen v prosinci roku 2013 stržený původní dům, na jehož úpravu získal vlastník dotčených nemovitostí stavební povolení, které v důsledku demolice pozbylo platnosti. Poté bylo k žádosti vlastníka pozemků zahájeno územní řízení k zamýšlené novostavbě.

Podnětem napadené závazné stanovisko Ministerstva kultury ze dne 30.7.2018, vydané k žádosti odvolacího stavebního úřadu podle ust. § 149 správního řádu, ministr kultury zrušil, a vrátil věc Ministerstvu kultury k novému projednání s tím, že nebylo dostatečně zdůvodněno, proč Ministerstvo kultury přistoupilo ke změně závazného stanoviska MHMP OPP ze dne 30.7.2018 z přípustného na nepřipustné, namísto, aby stavbu uznalo pro danou lokalitu za vhodnou za stanovení případných podmínek; k tomu v podrobnostech odkazujeme na ve spisu založené rozhodnutí ministra č.j.: MK 23328/2019 OLP ze dne 17.4.2019); výstupem z nového řízení Ministerstva kultury, které proběhlo po vrácení věci zpět, je v tomto řízení vydané závazné stanovisko.

IV.

Ministerstvo kultury za účelem posouzení případu ve všech souvislostech vyžádalo dne 25.5.2018 správní spis vedený orgánem památkové péče prvního stupně. Po prostudování listin předaných do spisu teprve 16.7.2018, a po provedení revize předcházejícího řízení,

Ministerstvo kultury shledalo, že odbor památkové péče Magistrátu hlavního města Prahy nepostupoval při řešení věci v souladu se zákonem. Z dokumentů, předaných Ministerstvu kultury ze strany MHMP OSTŘ, coby žadatele o posouzení věci podle ust. § 149 odst. 4 správního řádu, spolu s podklady postoupenými prvoinstančním orgánem na úseku památkové péče, byly jako podstatné pro vyřízení posuzované žádosti o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska č.j. MHMP 1358455/2017, sp.zn. S-MHMP 621822/2017 Koutková, ze dne 28.8.2017, uznány dále uvedené listiny:

- **podklady** pro vyřízení věci, doručené od MHMP OSTŘ: - žádost MHMP OSTŘ o změnu nebo potvrzení ZS doručena 18.5.2018; - rozhodnutí stavebního úřadu Č.j. MCP6 023633/2018, SPIS.ZN. SZ MCP6 075159/2017/OV/Krá z 26.2.2018; - závazné stanovisko č.j. MHMP 1358455/2017, sp.zn. S-MHMP 621822/2017 Koutková, ze dne 28.8.2017; - odvolání v záhlaví označených účastníků stavebního řízení proti rozhodnutí stavebního úřadu Prahy 6; - přípis z 27.4.2018 o předání spisu vedeného odborem výstavby Úřadu MČ Praha 6 odvolacímu stavebnímu orgánu;

- **podklady** pro vyřízení věci, doručené od MHMP OPP: přípis č.j.: MHMP 1027875/2018, sp.zn.: S-MHMP 621822/2017, kterým MHMP OPP dne 13.7.2018 postoupil Ministerstvu kultury podklady k řízení; - žádost spol. Matragi Design s.r.o., podaná dne 19.4.2017 zplnomocněným zástupcem [REDAKCE], o vydání závazného stanoviska + plná moc pro [REDAKCE] ze dne 20.3.2015; část projektové dokumentace z 03/2017 ke změnám oproti dřívějšímu návrhu předloženému po odstranění původní stavby v prosinci 2013; - žádost MHMP OPP ze dne 26.4.2017 o vyjádření Národního památkového ústavu, ú.o.p. v Praze (dále též „NPÚ, ú. o. p. v Praze“) k záměru a zpracování písemného vyjádření k dokumentaci pro novostavbu vily na pozemcích parc. čísel 1916, 1917 a 1918 v k.ú. Střešovice; - vyjádření NPÚ ú.o.p. v Praze č.j. NPÚ-311/33977/2017 z 26.5.2017; - doklad z 30.5.2017 o seznámení žadatele s podklady; - stanovisko projektantů [REDAKCE] datované 7.6.2017 k vyjádření NPÚ ú.o.p. v Praze ze dne 25.6.2017;

- **podklady doplněné Ministerstvem kultury z veřejných zdrojů, a to:** výpisy z katastru nemovitostí k pozemkům parc. čísel 1916, 1917 a 1918 v k.ú. Střešovice; - výpis z OR spol. MATRAGI DESIGN s.r.o.

Shora vyjmenované listiny prokazují, že při vydání posuzovaného závazného stanoviska č.j. MHMP 1358455/2017, sp.zn. S-MHMP 621822/2017 Koutková, z 28.8.2017, se MHMP OPP dopustil závažných pochybení, která vedla Ministerstvo kultury ke změně odvoláními napadeného závazného stanoviska vydaného Magistrátem hl. města Prahy dne 28.8.2017; - v podrobnostech viz bod V. odůvodnění nynějšího závazného stanoviska vydávaného pro účely řízení před odvolací stavebního úřadem.

Jak již bylo výše konstatováno, proti rozhodnutí prvoinstančního stavebního úřadu (viz ve spisu založené rozhodnutí OV ÚMČ Praha 6 č.j. MCP6023633/2017, SPIS.ZN. SZ MCP6 075159/2017/OV/Krá z 26.2.2018 26.2.2018) byla podána odvolání účastníků územního řízení, v nichž odvolatelé navázali na argumenty uplatněné již v průběhu řízení před OV ÚMČ Praha 6. Šlo vesměs o námitky proti rozhodnutí OV ÚMČ Praha 6 z 26.2.2018, které se týkaly nepřipustnosti umístění navržené novostavby na dotčených pozemcích, odůvodněné rozporem s podmínkami stanovenými pro výstavbu v památkové zóně „Vilová kolonie Ořechovka“, dále pro nesoulad s územním plánem a Pražskými stavebními předpisy (obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze); co do podrobností viz texty odvolateli dodané do spisu, zejména odvolání Spolku pro Hanspaulku ze dne 19.3.2018 a z.s. Tilia Thákurova ze dne 21.3.2018, které jsou součástí správního spisu.

Po prověření předaného spisového materiálu, shromážděného jak ze strany MHMP OSTŘ, tak MHMP OPP, Ministerstvo kultury zjistilo, že řada v odvoláních formulovaných

důvodů byla uplatněna již v průběhu řízení před stavebním úřadem MČ Praha 6, aniž by bylo v rozhodnutí stavebního úřadu dostatečně odůvodněno nepřipuštění vznesených námitek; jde o argumenty odvolatelů směřující do řešení stavebních a urbanistických otázek, neúplnosti a tvrzených vad projektové dokumentace, nerespektování hmotového, materiálového a architektonického ztvárnění původního odstraněného objektu z hlediska zachování měřítek (nadměrná hmotnost navržené stavby, enormní nárůst zpevněných a zastavěných ploch, úbytek zeleně, „okázalost novostavby a předstíraný funkcionalismus“), především však o namítaný nesoulad připuštěného návrhu novostavby s územně plánovací dokumentací, urbanistickými charakteristikami a hodnotami prostředí plánované stavby.

V.

V průběhu vyřizování žádosti MHMP OStŘ o potvrzení nebo změnu předmětného závazného stanoviska byly ze shromážděného spisového materiálu zjištěny skutečnosti vedoucí k závěru, že prvostupňový orgán památkové péče nepostupoval při vydání závazného stanoviska v souladu se správním řádem, zásadami stanovenými památkovým zákonem. Posuzované závazné stanovisko odporuje také vyhlášce HMP č. 15/1991 Sb., již byly stanoveny zásady pro výstavbu v památkové zóně „Vilová kolonie Ořechovka“. S poukázáním na předchozí body tohoto odůvodnění, Ministerstvo kultury konstatuje nezákonnost přezkoumávaného rozhodnutí, kterou shledalo jednak v porušení základních zásad správního řízení zakotvených ve správním řádu, konkrétně v jeho § 2 odst. 1 (rozpor se zákonem), když nezákonnost je spatřována v tom, že se MHMP OPP při vydání závazného stanoviska neřídil základními zásadami památkové péče, a rovněž výrokem připouštějícím umístit navrhovanou novostavbu na území prohlášené památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Zde je třeba zdůraznit, že již v průběhu prvoinstančního stavebního řízení se objevily námitky žadatele o vydání závazného stanoviska k argumentům vznášeným proti jeho záměru, které vyvracely nepodložená tvrzení objevující se posléze i v podnětu proti závaznému stanovisku Ministerstva kultury z 30.7.2018; to souvisí s upozorněním žadatele na existenci objektů s plochou střechou na území památkové zóny. V tomto směru jde o **zkreslující tvrzení** - k tomu viz ve spisu založené stanovisko odvolatele „Spolek pro Hanspaulku“ z 30.12.2017, kterým je daný argument odmítnut - viz cit.:...“ *Nově navrhovaná vila v místě necitlivě asanovaného původního objektu svým rozměrem, ale především architektonickým pojetím je naprosto nevhodná do památkové zóny „vilová kolonie Ořechovka“. Tato vilová kolonie byla budována ve třech etapách. První, která probíhala v letech 1920-1923, se nachází kolem Macharova náměstí. Druhá z let 1923-1930 se rozprostírá až po ulici Střešovickou a poslední, třetí etapa byla ukončena v průběhu 30. let m. st. okolo hlavních ulic Střešovické, Cukrovarnické a Na Dračkách. V případě prvních dvou etap, do jejichž území má být navrhovaná stavba umístěna, bylo přísně dodržováno urbanistické řešení navržené Jaroslavem Vondrákem a Janem Šenkýřem, včetně architektonického stylu objektů. SPH v této souvislosti cituje Wikipedii : „...na závěr stojí za to ještě zmínit přísná pravidla, kterým výstavba na Ořechovce podléhala. Na každé parcele v družstevní kolonii směl vzniknout pouze jeden jednopatrový domek bez přístaveb a křídel. Suterény směly být stavěny pouze ve svahu. I oplocení pozemků bylo jednotně stanoveno. mělo se jednat o podezdívku s průhledným laťovým nebo železným plotem. Mezi jednotlivými zahradami bylo zakázáno oplocení z plné hradby.“ Jednotlivé řadové domy a vily byly řešeny v duchu anglických nebo holandských zahradních měst podle myšlenek Ebenezera H.Oearda. Objekty musely mít valbové nebo sedlové střechy s keramickou krytinou a fasády byly řešeny v kombinaci hrubé omítky a lícových, červených nebo šedých cihel. Jak v první, tak i v druhé etapě výstavby Ořechovky, není jediný funkcionalistický objekt s plochou střechou a hladkou, bílou omítkou. Takové domy, ale jen poskrovnu jsou až ve třetí etapě, tedy na*

úplně druhém konci Ořechovky, kdy toto území již ani za skutečnou Ořechovku nelze považovat pro různorodost staveb....“.

Je tedy zřejmé a neoddiskutovatelné, že v době vzniku ojediněle se vyskytujících vil s plochou střechou (v období max. do závěru 30. tých let 20.století) nebyla stanovena pevná pravidla pro výstavbu v této lokalitě. Ta platí až od vydání vyhlášky HMP č. 15/1991, kterou bylo dané území prohlášeno památkovou zónou. Zásady stanovené ve vyhlášce pro stavební činnost musejí být respektovány při navrhování staveb v této památkové zóně, a to bez rozdílu, všemi stavebníky, tedy i vlastníkem dotčených pozemkových parcel v ulici Pod Vyhlídkou. Jak uvádí shora zmíněný odvolatel:....„Předložený návrh zásadním způsobem narušuje původní celistvý ráz dané, památkově chráněné lokality (zóny). Takzvaný „neofunkcionalistický“ návrh je v této části území památkové zóny naprosto nepřijatelný“.

O vše shora uvedené opírá Ministerstvo kultury svůj nezměněný názor, že realizace záměru by znamenala nepřijatelné odchýlení od zásad stanovených pro výstavbu v dané lokalitě, prohlášené za památkovou zónu. Přezkoumávané závazné stanovisko označilo záměr vlastníka předmětných nemovitostí za přípustný s podmínkami, které jednak, bez uvedení důvodů podporujících přijatý závěr, ignorovaly doporučení odborné organizace, ale hlavně, nerespektovaly závazný předpis upravující stavební činnost v posuzované památkové zóně. O tom svědčí zkreslující formulace použité v textu závazného stanoviska vydaného orgánem památkové péče (zde MHMP OPP) např. na jeho osmé straně.

Se znalostí spisového materiálu, na který ve svém, následně zrušeném, závazném stanovisku ze dne 30.7.2018, Ministerstvo kultury odkazovalo, bylo již tehdy zřejmé, proč nepřichází v úvahu realizovat tuto konkrétní stavbu. Podstata spočívá v tom, že jakákoli novostavba domu obdobných parametrů, byť by jí z architektonického hlediska nebylo možno cokoli vytknout, nemůže být na území památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“ umístěna. Ministerstvo kultury konstatuje, že hlavní výtka, resp. zásadní otázka položená v rozhodnutí ministra kultury cit.: „v jakých stavebně technických parametrech je navrhovaný záměr novostavby nevyhovující a je tak zcela vyloučen z hlediska zájmů státní památkové péče“ byla tímto jednoznačně zodpovězena.

VI.

Po přezkoumání listin z poskytnutých správních spisů Ministerstvo kultury uzavírá, že odvoláním napadené závazné stanovisko nebylo vydáno v souladu se zjištěným skutkovým stavem. Ze spisu je zřejmé, že MHMP OPP nevyvrátil důvodné závěry odborné organizace, nedržel se zásad stanovených jak obecnými předpisy platnými na úseku státní památkové péče (památkový zákon, správní řád), tak konkrétních závazných postupů stanovených pro provádění stavební činnosti v dané památkové zóně. S vyjádřením NPÚ, ú.o.p. v Praze, požadovaným ve smyslu ustanovení § 14 odst. 6 památkového zákona, se správní orgán prvního stupně odborně nevyrovnal. Výsledný výstup v podobě závazného stanoviska postrádajícího vlastní posouzení problematičtějšího projektu novostavby, která se výrazným způsobem vymyká požadavkům na výstavbu v dané památkové zóně, posoudilo Ministerstvo kultury v souladu s míněním odborné organizace jako vyloučený, a má po provedeném šetření za prokázané, že za daných okolností není možné dovodit závěr odlišný od toho, který prezentoval Národní památkový ústav po posouzení předmětného závazného stanoviska; na základě všech skutečností uvedených a doložených ve spisu prvoinstančního správního orgánu památkové péče, došlo Ministerstvo kultury k závěru, že změna závazného stanoviska č.j. MHMP 1358455/2017, sp.zn. S-MHMP 621822/2017 Koutková, ze dne 28.8.2017, je důvodná, a to pro jednoznačnost a správnost závěrů přijatých odbornou organizací památkové

péče; Ministerstvo kultury proto v řízení o žádosti MHMP OStŘ, podané ve smyslu ust. § 149 odst. 4 správního řádu, napadené závazné stanovisko znovu změnilo, jak uvedeno shora ve výroku.

Poučení:

Rozhodnutí o vydání závazného stanoviska podle ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu není ve smyslu uvedeného předpisu rozhodnutím zakládajícím práva a povinnosti, ale jde o úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, jehož obsah je pro výrokovou část meritorního správního rozhodnutí závazný. Vzhledem k tomu, že plní pouze funkci jednoho z podkladů pro vydání správního rozhodnutí, nelze závazné stanovisko napadnout samostatným opravným prostředkem.

JUDr. Lucie Šiková
vedoucí právního oddělení
odboru památkové péče Ministerstva kultury

Rozdělovník:

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu

Kopie

Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče

Národní památkový ústav, ú.o.p. v Praze

MATRAGI Design s.r.o., Václavské náměstí 846/1, 110 00 Praha 1

zmocněnec žadatele: [REDACTED]

odvolatelé:

Občanské sdružení Bubeneč, z.s., Verdunská 708/19, Praha 6 - Bubeneč

Tilia Thákurova, o.s., Thákurova 536/14, Praha 6 - Dejvice

Spolek pro Hanspaulku, U Beránky 2033/7, Praha 6 - Dejvice

[REDACTED]

Otisk úředního razítka