

Z Á P I S

Z 27. - MIMOŘÁDNÉHO – ZASEDÁNÍ

ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 6

KONANÉHO DNE 7. 12. 2009

V KONGRESOVÉM CENTRU MASARYKOVÝCH KOLEJÍ

PRAHA 6

O b s a h :

Zahájení a schválení programu	3
1.Souhlas MČ Praha 6 jako zřizovatele s přijetím finančního daru Léčebnou dlouhodobě nemocných	4
2.Vyjádření městské části Praha 6 ke konceptu Územního plánu hl. m. Prahy	5
Diskuse:	
Pan Stibor Michal	13
Pan Hnilička Pavel	14
Paní Bočková Irena	15
Pan Němeček Oldřich	16
Pan Pokorný Michal	17
Pan Procházka Josef	18
Pan Drozd Alois	20
Pan Výborný Martin	21
Vedoucí OÚR pan Bohumil Beránek	21
Starosta pan Tomáš Chalupa	24
Vedoucí OÚR pan Bohumil Beránek	27
Člen ZMČ pan Ivan Hruža	28
Člen ZMČ pan Stanislav Hejduk	30
Člen ZMČ pan Jan Šafr	32
Člen ZMČ pan Petr Hrdina	32
Člen ZMČ pan Martin Skalský	33
Člen ZMČ pan René Pekárek	34
Členka ZMČ Petra Kolínská	35
Člen ZMČ pan Oldřich Kužílek	35
Člen ZMČ pan Petr Ayeboua	36

(Jednání zahájeno v 18.15 hodin.)

ZAHÁJENÍ A SCHVÁLENÍ PROGRAMU

Starosta pan Tomáš Chalupa: Zahajuji jednání mimořádného Zastupitelstva městské části Praha 6. Toto 27. – mimořádné – jednání bylo svoláno mnou usnesením č. 2928 dne 25. 11. Prosím všechny zastupitele, kteří se ještě neprezentovali, aby tlačítkem ON a PRO tak učinili, abychom tím zajistili usnášeníschopnost zastupitelstva, ke které nám v tuto chvíli chybí jen jeden člověk. (Probíhá další prezentace.) Výborně – 35, jednání zastupitelstva je usnášeníschopné.

Dovoluji si všechny upozornit, že to je jednání úřední povahy, že to je jednání, ze kterého se pořizuje stenografický záznam, který je po ověření vyvěšen na internetu a každému přístupný, dále pak že celé jednání zastupitelstva je přenášeno on-line na webové stránky Prahy 6.

Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že to je mimořádné jednání zastupitelstva, tak si dovoluji všechny přítomné upozornit na některé procedurální body a pravidla. Zaprvé pro přihlášení do diskuse je potřeba vyplnit přihlášku. Na té přihlášce je potřeba doplnit místo trvalého bydliště. Podle našeho jednacího řádu ti občané, kteří mají trvalé bydliště v Praze 6 vystupují automaticky a o jejich vystoupení se nehlasuje. Zadruhé na každé vystoupení je stanoven časový limit 5 minut. Zatřetí každé vystoupení musí být na mikrofon, aby – jak jsem již vysvětlil – mohlo být přenášeno na internet a zároveň mohl být pořízen stenografický záznam. Začtvrté v okamžiku, kdy by v sále došlo k jakémukoli verbálnímu či jinému útoku, urážkám, nebo kdyby hluk v sále přesáhl únosnou mez, tak já třikrát po sobě vyzvu všechny, aby se uklidnili, a pokud se tak nestane, tak jednání ukončím. Podotýkám, že to říkám vždycky - měli jsme mnoho zastupitelstev s přítomností veřejnosti a nikdy k tomu nebylo potřeba přistoupit, protože občané Prahy 6 jsou všichni vzdělaní a slušní. Další řeknu v úvodním slově.

Konstatuji, že je přítomno 34 zastupitelů, zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Svou neúčast dnešním jednáním zastupitelstva z důvodu nemoci omluvila paní Trnková, paní Diabová, pan Záruba, teď kvůli náhlé události v rodině musel odjet pan kolega Gebouský, který by měl předkládat důvodovou zprávu, takže se ujmu jeho slova já, a následně avizuje, že po 90 minutách bude muset odejít paní zastupitelka Blažíčková.

Minulé jednání zastupitelstva ověřovali: paní Finková a pan Stupčuk, předpokládám, že se tak stalo bez připomínek. (Nejsou připomínky.) Děkuji. Za ověřovatele dnešního jednání zastupitelstva bych si dovilil požádat paní Gušlbauerovou a pana kolegu Matějovského, jestli byste souhlasili. (Nonverbální souhlas.) Děkuji pěkně.

Nyní poprosím představitele jednotlivých politických klubů, aby mi dali návrhy do návrhového výboru. Klub ODS? (Návrh na pány Ascherla, Vihana.) Sociální demokracie? (Návrh na dr. Stupčka.) Strana zelených? (Bez návrhu.) Evropští demokraté? (Bez návrhu.) Komunisté? (Pan Kubánek.) Za tajemníka výboru si dovoluji navrhnout pana ing. Malotina, vedoucího odboru výstavby. Tedy výbor bychom v tuto chvíli měli čtyřlenný. Předpokládám, že všichni souhlasí. (Nonverbální souhlas navržených.) Já poprosím zastupitelstvo, aby poprvé hlasovalo a zvolilo tento návrhový výbor. Prosím, hlasujme.

(Hlasování č. 1.) Pro 38, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, toto jednání zastupitelstva má na programu dva body, a to 1. Připomínky městské části, respektive vyjádření městské části ke konceptu územního plánu, 2. Souhlas městské části jako zřizovatele s přijetím finančního daru pro léčebnu dlouhodobě nemocných. Otevírám rozpravu k těmto navrženým bodům. Paní Gušbauerová.

Členka ZMČ paní Dagmar Gušbauerová: Pane starosto, dámy a pánové, já bych si dovolila přednést návrh, abychom předřadili bod 2 a zařadili ho jako bod 1, protože je bezproblémový, myslím, že s tím všichni budeme souhlasit, a abychom v předkládaném materiálu udělali úpravu, protože to tam bylo špatně sečteno.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Paní Gušbauerová, já vám dám slovo, až bude ten bod. Děkuji. Je tady návrh na přeřazení bodů – je tu přítomna veřejnost k bodu územní plán – je to otázka asi tří minut. Nevím, kdo se stal předsedou návrhového výboru, neb jsou tam samí pánové, tak to nemohla být žádná žena.

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Dobrý večer, pane starosto, předsedou návrhového výboru jsem byl zvolen já, Jiří Vihan.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Tradičně pan ing. Vihan. Dámy a pánové, já bych poprosil – pane předsedo, pokud nemáme jiný návrh – abychom hlasovali o protinávrhu paní Gušbauerové, tedy nejdříve bod č. 2 a pak bod č. 1, tedy přehodit pořadí projednávání těch jednotlivých bodů. Technická poznámka – návrhový výbor zatím nemůže hlasovat z důvodu nefunkčnosti, nebo zapojování hlasovacích zařízení. (Po zapojení.) Můžeme, pánové, jste schopni hlasovat, už to funguje? (Souhlas.) Bezvadné. Dávám hlasovat, kdo je pro přehození bodů, první by byl bod 1, pak bod 2 – v obráceném pořadí.

(Hlasování č. 2.) Pro 29, proti 1, zdržel se 0. (Dle displeje 36 pro.) Návrh byl přijat.

Pane předsedo, domnívám se, že můžeme přistoupit k hlasování o programu jako celku s touto úpravou, tedy jsou dva body, upozorňuji, že to je mimořádné jednání zastupitelstva, není tedy bod „interpelace“. Ten bude na řádném jednání zastupitelstva příští týden – v pátek 18. 12. Já bych v tuto chvíli požádal zastupitelstvo, aby schválilo program.

(Hlasování č. 3.) Pro 38, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, prvním bodem tohoto schváleného programu je tedy:

**1. SOUHLAS MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 6 JAKO ZŘIZOVATELE S PŘIJETÍM
FINANČNÍHO DARU LÉČEBNOU DLOUHODOBĚ NEMOCNÝCH, CHITTUSIHO
1a, PRAHA 6**

Jak jste asi zaznamenali v médiích, 29. 11. proběhla v Písecké bráně charitativní dražba vánočních stromečků, které zdobily známé osobnosti Prahy 6 a celkový výnos této dražby je 507 tisíc Kč. Protože naše pravidla vyžadují, abychom LDN jako naší organizaci vyslovili souhlas s přijetím tak vysokého daru, žádá se o formální vyslovení souhlasu s tím, že tyto prostředky, které pro městskou část vybrali soukromí investoři, soukromí dražitelé, budou směřovat do Léčebny dlouhodobě nemocných. Slovo má paní Gušbauerová.

Členka ZMČ paní Dagmar Gušlbauerová: Já bych poprosila, aby si všichni zastupitelé upravili součet částek, na druhém řádku je to 14 000 a na posledním je to 102 tisíc, aby nám to dalo dohromady 507 tisíc. Já upozorňuji na tu chybu, přepočítalo se to a je správné toto opravit. Teď je vám rozdáváno, jak to má být sečteno dohromady.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Děkuji pěkně. Děkuji za tuto poznámku a za přepis. Předseda návrhového výboru zaznamenal, my se s tím ztotožňujeme, to není protinávrh. Pokud nevidím nikoho přihlášeného do rozpravy, můžeme hlasovat, kdo je pro, proti nebo se zdržel přijetí tohoto návrhu.

(Hlasování č. 4.) Pro 38, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, bodem číslo 2 je:

2.VYJÁDRĚNÍ MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 6 KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU HL. M. PRAHA

(Od řečnického pultu:) Já se pokusím trochu improvizovaně za předsedu komise územního rozvoje - který před pár minutami dostal informaci o závažné nepříjemné zdravotní události v jeho rodině a okamžitě odjel – se ujmout slova.

Dámy a pánové, na začátek bych pro všechny, kteří to nevědí, chtěl popsat, co vlastně projednáváme a v jaké jsme v té věci pozici. Územní plán a jeho koncept je materiál, který připravuje a schvaluje hlavní město Praha. My nejsme jeho tvůrcem, my nejsme tím, který o jeho podobě definitivně rozhoduje. Proto také k němu dáváme vyjádření či připomínky.

My jsme seděli na třech komisích mnohokrát po sobě a snažili jsme se hledat připomínky a musím za sebe říci, že stále nalézáme další podněty v tom územním plánu. Stále nalézáme nové věci, na které bychom chtěli upozornit. Máme za to, že ten koncept bude muset hlavní město Praha podrobit ještě mnohem širší diskusi než byla ta, která zatím probíhala. Technicky ten proces je takový, že každý občan může podávat připomínku. Ty připomínky shromažďuje hlavní město Praha, nikoli městská část, ta k tomu nemá oprávnění, a termín je 9. prosince. My jsme uspořádali minulý týden – asi jako jedna z mála městských částí – veřejnou prezentaci tohoto návrhu územního plánu a vím podle tváří v tomto sále, že celá řada z vás se té prezentace zúčastnila.

Musím říci, že i my sami máme spousty a spousty otázek. My jsme se pokusili rozdělit ten materiál – a přiznám, že trochu ve shonu, protože i my jsme měli jen ten limitovaný čas od konceptu, který končí 9. 12. – do nějakých čtyř částí.

Část A jsou připomínky systémové. My se nedomníváme, že způsob i systém toho územního plánu je ideální a uplatňujeme k němu čtyři připomínky, které jsou řekněme spíše legislativního charakteru.

Zadruhé připomínky k závazné části dokumentace. To jsou připomínky, kterými se vyjadřujeme k různým obecným pravidlům, která tam jsou. Vyjadřujeme připomínky k definici zeleně. My jsme požadovali, aby bylo méně těch různě barevných zelených ploch, aby zkrátka byla jedna zeleň a řeklo se „v jedné zeleni jsou taková a taková pravidla“, a ne

různých mnoho typů, které mají různá jiná pravidla a jejich výklad je pak velmi složitý. My uplatňujeme připomínky systémové, protože v některých částech územního plánu se například hovoří o celoměstsky významné ploše zeleně a najednou ta část končí, například podél Obory Hvězda. Nám není jasné, proč v celém pásu podle Obory Hvězda část není celoměstsky významná, i když je to úplně stejná zelená plocha jako všechny ostatní. Nemá vliv vlastnictví – protože tam jsou plochy jak soukromé, tak obecní, jak mezi těmi celoměstsky významnými, tak mezi těmi celoměstsky takzvaně nevýznamnými. Máme velké výhrady k vymezení pojmu. Tam máme pojmy, které nezná dosavadní územně plánovací praxe. My nevíme, jak bude ten který pojem vykládán, co to bude znamenat pro investory, občany i orgány územního řízení. Ať už to jsou definiční pojmy, ať už to jsou pojmy jako obecní zájem, kdo ho definuje, jak, podle čeho. A jsou to i další pojmy.

K těm připomínkám v závazné části dokumentu je například třeba zmínit, že jsme velmi nespokojeni a víme, že celá řada sportovních, tělovýchovných jednot v Praze 6 se tím cítí dotčena, pokud jde o otázku definice, co to je sportovní plocha a rekreační plocha. Ani jedna z těch definic totiž není správná. Na jedné straně – velmi zjednodušeně řečeno, prosím, velmi zjednodušeně řečeno, ta definice je mnohem složitější – se říká, že u rekreační plochy nesmíte postavit vůbec nic. Rekreační plochou ale jsou třeba mnohé tenisové kurty po celé Praze 6, kde ty jednoty tam postaví nafukovací halu. Už by nesměly. Ale na druhou stranu, když se z toho stane sportovní plocha, tak už tam nesmí mít prodejnu klubových triček, čímž si ty oddíly přivydělávají – logicky – jako občanská sdružení, která nemají žádný velký příjem, ale klidně by si tam mohly postavit Sazka arénu. To je absurdní! Takže to jsou připomínky toho systémového charakteru.

Části třetí jsou připomínky pro jednotlivé lokality. Těch připomínek dáváme zhruba kolem 50. Já se pokusím vytáhnout ty, které z hlediska koncepce městské části považujeme za nejdůležitější.

Zaprvé prodloužení trasy metra A. Mnozí jste zaznamenali v médiích informaci o tom, že se nepočítá takzvaně s metrem na letišti, protože územní plán něco zanáší do hlavního výkresu a říká – toto tam po dobu platnosti územního plánu – 10 let – je. A o něčem říká – to jsou výhledové věci. To je věc, která se bude řešit po skončení platnosti toho teď projednávaného návrhu, a jsou to věci, o kterých já pracovně říkám, že to je jakási výzva k zamyšlení, jak by se to řešilo, pouze definuje jakousi čáru v území a říká „asi tady nějak“. Ale není k tomu žádná studie, nedává žádné definitivní rozhodnutí. Proto se to nazývá „výhledem“.

To, co se tady děje, je, že metro směřuje pouze po první etapu a ta druhá etapa, to takzvané dvojení – variantní řešení, které vyplývá z memoranda městských částí a Prahy, to znamená alternativa A Zličín, alternativa B letišti, či obráceně, jak se na to kdo dívá, je pouze ve výhledu. Při tom ovšem víme, že Střednědobý plán rozvoje kolejové dopravy – metro v hlavním městě Praze říká, že by první etapa metra na Motol měla být hotova do roku 2014 a dále pak střednědobý plán – samozřejmě uvidí se, jak budou peníze – počítá se zahájením té druhé etapy v letech 2018-19. Ale to by v případě, kdy je to uvedeno ve výhledu nebylo možné, protože by nejdříve musel být projednáván nový územní plán po desetileté účinnosti toho teď projednávaného, z výhledu by se musel stát reálný zákres, takže by to znamenalo minimálně další mnohaleté odložení. My si dovedeme představit, že to může být dáno finančními důvody – zkrátka město na to nebude mít. Ale proč to není v územním plánu, když by se třeba daly sehnat peníze z Evropské unie nebo nalézt nějaké řešení. Tedy požadavek č. 1, který dáváme, je, aby to bylo zaneseno do hlavní části a ne v té části výhledové.

Druhou připomínkou je také – my jsme definovali připomínky na obecné a takzvané zásadní, protože popravdě řečeno ne všech těch 50 je zásadních, některé opravdu mají mimořádný význam – druhou, opravdu zásadní připomínkou je požadavek, aby byla prodloužena tramvajová trať nejenom do Podbaby, ale aby byla směřována do Suchdola. Myslím, že každý, kdo bydlí na Jugoslávských partyzánů nebo v blízkém okolí a ví, jak jsou přetížené autobusy ze Suchdola, ví, že ten požadavek je racionální.

Třetím požadavkem který vnímáme jako zásadní, je podle našeho názoru naopak nesouhlas, a to s umístěním tam, jak je navrženo, tramvajové smyčky na Malém Břevnově. To je území na hranici mezi Prahou 17 a 6. Pro vaši představu je to zhruba v úseku za takzvanou Velkou hospodou na Bílé Hoře před kostelem Panny Marie Vítězné. My máme za to, že ten návrh je nelogický. On namísto toho, aby směřoval do území, které je k tomu využíváno, zatahuje tu smyčku do vilové zástavby. Tam nepatří. Proč by tam měla být, když to území v předpolí je dostatečné.

Další, a teď vytahuji náhodně připomínky – je připomínka zásadní opět v oblasti břevnovské radiály. U břevnovské radiály se počítá s řešením, které jsme vždycky chtěli, to znamená, aby to bylo řešení podpovrchové. Ale my se tady ztotožňujeme i s požadavky kláštera i s požadavky mnohých občanů na to, aby došlo k prodloužení délky tunelu za hranice Břevnovského kláštera. Aby nedošlo k tomu, že výjezd z té zahlobené břevnovské radiály bude přímo před klášterem, nejvýznamnější národní kulturní památkou v Praze 6, ale aby byl co nejbliže ke stávající křižovatce Vypich.

Samostatnou otázkou je otázka letiště. My se vyjadřujeme k letišti s jedním a stále opakovaným požadavkem: Další rozvoj letiště musí být podmíněn rozvojem kolejové dopravy. Bez realizace kolejového připojení, ať už tramvají nebo vlakem nebo metrem – my máme svou prioritu, ale to teď není podstatné z hlediska územního plánu – si nepřejeme další rozvoj letiště.

K jednotlivým katastrálním územím:

V oblasti Dejvic a Bubenče: Návrh, který řeší otázku Vítězného náměstí. Tady ve shodě jak s VŠCHT, tak ČVUT jako vlastníky – my nejsme vlastníci těch pozemků – máme za to, že je potřeba doplňovat tu starou regulaci, která říká, že Vítězné náměstí má být náměstím. Město bohužel podle našeho názoru pojímá tuto plochu jako křižovatku, láme nad tím prostorem hůl. Bere to tak, že je to zkrátka dopravní stavba a u té není co řešit. My máme za to, že bychom měli mít tu ambici, aby to bylo náměstí, tak jak namalovali naši předchůdci, ti, kteří tvořili Dejvice, na začátku 20. let. My víme, že bohužel není možno realizovat to, co bychom si přáli. To je například podzemní vedení komunikací ve stopě Jugoslávských partyzánů – Svatovítská pod Vítězným náměstím, protože metro, které je zde položeno, je velmi mělké a mezi metrem-tubusem a tím horizontem není prostor pro vybudování tohoto systému, a to jak pro městskou hromadnou dopravu, tak ani pro individuální auta. Bohužel. Byli bychom rádi, kdyby to šlo. Ale technicky to není proveditelné.

Další připomínka, kterou máme v oblasti Dejvic, a ona se promítá do všech čtvrtí, které tu jsou, je připomínka podle mého názoru spíš systémová. A ta říká, že nový územní plán hovoří o premise, že minimální šířka parkové plochy by měla být 25 metrů. Co není šířky 25 metrů, není park. V Praze 6 je spousta míst, která jsou parkem a nikdy 25 metrů nedosáhnou. Proč by to měl přestat být park? Tomu nikdo z nás nerozumí. A u všech těch

čtvrtí požadujeme, aby tato podle našeho názoru nesmyslná podmínka byla zrušena. V případě Prahy 6 – jenom pro vaši představu – to třeba znamená pás Slunná, jeden z nejhezčích parků v Praze 6, proč by neměl splňovat kritéria, když je fakticky parkem!

Další z z připomínek, kterou také velmi vnímáme, je podnět k tzv. centrálnímu parku Hanspaulka. Já poprosím, jestli by bylo možné promítnout to území a mezi tím řeknu jiný předmět a vrátím se k němu, protože na tom promítání to bude asi nejlépe vidět.

(Prezentace na obrazovce.) Toto je prostor, ve kterém v tuto chvíli městská část nevlastní jeden centimetr čtvereční. Majoritním vlastníkem toho území je České vysoké učení technické a my jsme uplatnili spolu s hlavním městem Prahou žalobu vůči ČVUT, protože máme za to, že to je historický majetek města a jako takový by měl být součástí historického majetku města. Zvlášť když je to parková plocha. V tom území jsou dnes zhruba v této ose – jedno území určené jako smíšené, druhé území – tady a tady – je vedeno jako OB. Zároveň to žluté, co vidíte, je sportovní plocha. My navrhujeme, aby ve všech těch územích byla zrušena zástavba, vypustit i návrh toho OB, vypustit návrh smíšené funkce a aby v části, která dosud není realizována ČVUT, nejsou kurty na Kotlářce, ale kde je jenom jakýsi plácek, aby i tam byla parková plocha, tak jak je v tom zbytku. Vedeme jednání s vlastníky těch nových vil tady, abychom dosáhli nějaké přirozené dělicí hranice toho území zejména po vrstevnicích, tak aby ten park měl přirozenou hranici, aby to nebylo vykousnuté tak, jak je – bohužel – dnešní podoba územního plánu. A to i s ohledem na osovost té takzvané – když si to představíte – brány, která je na druhé straně pod Hanspaulským zámečkem. Aby to byl ten nástupní prostor a v ose se vcházelo do parku. Tyto připomínky považujeme za mimořádně zásadní také proto, že jsou jedny z mála připomínek, kdy uplatňujeme fatální návrh změny územního plánu cizímu vlastníkovi a fakticky znehodnocení tržní ceny těch pozemků z území určeného k zástavbě, jednoho z mála na Hanspaulce, na území parkové.

Další připomínka, kterou bych zmínil a ke které jsme velmi složitě hledali cestu, je otázka, že – nebo já si to nechám na konec, já to pak popíšu.

V katastrálním území Břevnov považujeme za podstatný a popravdě řečeno za jeden ze dvou jediných rozvojových území Prahy 6 Strahovský areál. Já bych poprosil, kdybychom dokázali promítnout orto foto Strahovského areálu. Stávající stav je tam žalostný. Já myslím, že každý z vás, kdo přijde do té oblasti, vidí, že koleje jsou v tragickém stavu a jsou ostudou. Že takzvaný Národní sletový stadion padá na hlavu, že se o něj nikdo nestará. Že Stadion Rošického žije náhodnými akcemi a následně že tam dochází k poněkud živelné zástavbě.

Představa, kterou my máme, kterou navrhujeme a vnímáme ji jako jednu z těch opravdu zásadních připomínek, je, aby došlo k následujícím změnám: Zaprvé aby tady, kde je pokračování – když možná vjedeme ještě trochu vlevo, děkuji – to, co vidíte zde, je televizní věž. Tady Tomanova ulice končí, přechází na druhou stranu a zde jsou zcela zanedbané plochy takzvaného sportu, které ovšem sportu slouží jen velmi nahodile. My navrhujeme, aby došlo k vizuálnímu prodloužení té původní koncepce z první republiky, tedy prodloužení jakoby Tomanovy ulice až k patě tréninkového stadionu s tím, že ta část směrem k Praze 5, tedy na jih, by byla prodloužením normálního parku Ladronka, tak jak ho znáte, tedy přidání dalších metrů, a ta druhá část v tomto rozsahu pak sloužila tomu, k čemu je to území určeno, to je ta klasická domková zástavba.

U území těch dvou stadionů, tedy Rošického a ten tréninkový, tam máme za to, že by měla být zachována veřejná funkce sport a že to území ke sportu patří. Naopak u velkého

Strahovského – či Sletového – stadionu máme za to, že nazývat ho sportem je zkrátka iluze. Tam jsou tréninkové plochy a tribuny padají. A máme za to, že by měl být převeden do funkce veřejné vybavenosti. To znamená ne byty nebo kanceláře, ale veřejná funkce. Máme několik podnětů, které bychom rádi představili ve studii někdy na jaře, které by měly směřovat k tomu, že to je veřejná vybavenost – kultura a ne sport. Ale veřejná funkce.

Potom to jsou ty samotné areály strahovských kolejí. Tady navrhujeme, aby to bylo změněno do normální zástavby, ovšem v menším rozsahu a při větší ochraně těch historických bastionů, které dělí Prahu 6 a Prahu 1 v hradbách města. Plus úprava k tomu příslušná v tomto místě, včetně lepší dopravní obslužnosti z důvodu nedostatečnosti Vaníčkovy. Při zachování rekonstruovaného parku - a jeho nedotknutelnosti – Královka, který je v tom levém rohu.

To je koncept, s kterým přicházíme, byť víme, že to je námět, že se o něm bude diskutovat, že se bude říkat, jestli ano nebo ne, jestli vlevo, vpravo, větší, menší, ale máme pocit, že není možné zamrznout na mrtvém bodě a tvářit se, že Strahovský stadion žije sportem, když žádným sportem nežije a že to je kulturní památka, která přetrvá na věky, i když se o ní nikdo nestará.

Druhý podnět v té věci – jenom pro drobnost, je, když půjdeme po Tomanově ulici, mnozí si vybavujete, že tam jsou tenisové kurty a pak je nevyužívaná betonová plocha – my jsme na minulém zastupitelstvu schválili, že část té betonové plochy koupíme od vlastníka a navrhujeme, aby byla z části určené ke sportu a tím i k zástavbě převedena do zeleně a stala se přirozenou součástí toho ladronkovského parku.

Další podnět, který jsme označili za zásadní, je například Vincentinum. Mnozí znají areál Vincentina, který byl vrácen v restituci jako církevní charitativní budova. Požadavek investorů je, aby byl převeden do části určené k zástavbě. My si myslíme, že byla vydána jako charitativní budova a má nadále sloužit jako funkce sociální a ne jako funkce bytová, když s tímto argumentem byla vydána.

Vokovice – také přišlo mnoho dotazů. Ve Vokovicích za jednu ze zásadních připomínek požadujeme koncepčně řešit otázku křižovatky Evropská – Veleslavínská – Vokovická. I s ohledem na skutečnost, že to bude jedno z prvních míst, kde dojde ke kýženému propojení vlaku, metra a autobusové dopravy a že to bude jedno z těch míst, které má odlehčit zbytku Dejvic, ale na druhé straně naším cílem není, že tam vznikne betonové parkoviště. Tam má vzniknout lokální centrum, které obslouží ty lidi, kteří přijedou do Prahy ze středních Čech, nebo třeba z Nebušic či Horoměřic a nadále pokračují kolejovou dopravou, ať už metrem nebo vlakem, podle toho, co je pro ně výhodnější.

Další zásadní připomínka je připomínka, které popravdě řečeno nerozumíme, to je, aby bylo zachováno parkoviště před Džbánem. Máme za to, že to je jediná rekreační plocha většího rozsahu, kterou v Praze 6 máme a zrušit před ní parkoviště je zkrátka proti zdravému rozumu. Jak chceme obsloužit rekreační zařízení bez parkoviště? Pravdou ale je, že aby mohlo být rozvíjeno, tak pro oblast Vokovic, respektive těch Starých Vokovic – my máme zpracovanou studii v osmi verzích, které říkají – obnovu těch původních propojení. Já nevím, jestli je tady někdo z Vokovic, ale dnes je tam jediná ulice – Vokovická, respektive Na Krutci, která umožňuje vstup do tohoto areálu. Ještě před několika desítkami let tam bylo více komunikačních propojení, která rozkládala tu zástavbu. My tvrdíme, že pro areál Džbánu, má-

li se stát skutečně městským rekreačním zařízením, je potřeba hledat i individuální dopravní napojení, tak aby nezatěžovalo oblast Vokovic při stávající dopravní zátěži.

V oblasti Ruzyně asi nejvýznamnějším, já řekl bych druhým nejvýznamnějším pojmem, který si přejeme jako opravdu rozvojové území, jsou ruzyňské sklady. Máme za to, že sklady do města nepatří. Nemají tam co dělat. Máme za to, že celé to území by mělo sloužit městské funkci. My předpokládáme na jaře příštího roku vyhlášení urbanistické studie regulace toho území, která řekne, kde mají být ulice, kde má být náměstí, kde mají být zastávky městské hromadné dopravy či třeba mateřská školka. Ale máme za to, že to je území, které je nesmyslnou bariérou v tom území. Dnes, když se podíváte, tak ti, co bydlí na Dědině, pokud by měli dojít do Ruzyně, tak je to pro ně zcela nepřekonatelné zdi území, které vnáší prvek urbanisticky zcela nevhodný. Máme za to, že by se to mělo týkat i vojenského areálu. Nemyslíme si, že ve městě, a toto je součást města, to nejsou pole, by měl být vojenský areál, který je pod uzavřením, který je rozsahu, jakého je, do kterého se normální člověk nedostane. Vojenské uzavřené areály mají být mimo města. Tady, pokud tam mají být vojáci, tak necht' jsou, ale je to veřejně přístupná část města a ulicemi a s životem, ne uzavřená bariéra.

Na druhou stranu říkáme, že území mezi ulicí Drnovská a okruhem je území, které není vhodné pro bydlení a pokud má sloužit nějaké funkci, pak funkci administrativy či služeb, tak jako je to u každého letiště kdekoli na zeměkouli.

K těm vojenským objektům snad ještě stojí za zmínku, to jsem zapomněl, ve Střešovicích navrhujeme, aby areál v ulici Dělostřelecká, jestli si to někteří vybavují, kdo je ze Střešovic, byl převeden do územního plánu stejného limitu, jako má klasická ořechovská zástavba a opět se domníváme, že areál za zdi do obytných čtvrtí zkrátka nepatří a že by měl být z dlouhodobého hlediska vymístěn a nahrazen normální čtvrtí.

A teď k tomu, co jsem říkal jako bod 3. Územní plán podle našeho názoru poněkud nelogicky stanoví - v Praze 6, a mnozí to znáte, jsou malé parčíky, různá nároží se stromy, lavičkou, prolézačkou nebo i bez toho, a kvůli metodice územního plánu tato území nesplňují ten velikostní limit. Zkrátka jsou menší, než je měřítko územního plánu. My se domníváme, že ten postup není správný, byť rozumíme snaze o jednoduchost, ale máme za to, že to není rozumný přístup pro ty čtvrti. Proto jsme udělali něco, o čem víme, že s tou stávající metodikou, kterou rozporujeme, asi není zcela v souladu. A to je to, že jsme slepě vytvořili seznam snad všech těch míst - hledali jsme to místu po místu, katastr po katastru - u kterých jsme řekli „chceme tam zanést kolečko či čtvereček významné zeleně, jakýsi plovoucí čtvereček“. Popravdě řečeno, logicky to minilo, že tam je třeba nějaký památný strom a na řadě míst žádný památný strom není. Ale máme za to, že to je jedna z těch cest, jak to území zdůraznit. Že zkrátka přirozenou součástí zejména té zástavby rodinnými domky, ať už je to Bílá Hora, Ruzyně, Střešovice, Břevnov nebo Hanspaulka, je, že tam jsou tato nároží a že jsou přirozenou součástí města a že by jako taková měla zůstat.

A teď mi dovolu - já vím, že mluvím dlouho, ale snad mi to odpustíte - zmínit připomínky. V rámci té prezentace, kterou jsme prováděli ve čtvrtek a v pátek, jsme obdrželi celkem 25 připomínek nějakým způsobem charakterizovaných. Prosím - a znovu připomínám, že my nejsme ti, kteří nejsme ti, kteří ty připomínky mohou postoupit na město, to musí udělat každý z vás sám. Ale včera v noci seděla komise územního rozvoje, která si stanovila metodiku, ta metodika říkala 5 možností - podporuje a ztotožňuje se, podporuje, ale bere jako samostatný návrh, nezaujímá stanovisko - to je v případech, kdy ani my sami

nedokážeme posoudit jednu drobnou změnu někde v území a říkáme, že to je věc vlastníka a my na ní v tuto se nejsme schopni třeba shodnout nebo nevíme, jak postupovat, pak nepodporuje nebo zásadně nepodporuje.

Těch připomínek je 25. Já myslím, že nemá cenu říkat všechny. Já se zmíním o těch, které jsou velikostně významné. Připomněl jsem tedy připomínky VŠCHT. My se s pozicí VŠCHT vůči Vítěznému náměstí ztotožňujeme a dáváme mu tu pozici 1.

Letiště Praha – neztotožňujeme se s požadavky letiště, trváme na podmínce – nejdříve kolejové propojení, pak další rozvoj.

Pak je zde individuální požadavek pana Rajchla (psáno foneticky), aby došlo k zástavbě u Litoveckého potoka. Je to doplnění uliční čáry, nicméně my si myslíme, že bez dalších studií v té věci nelze zaujmout stanovisko.

Pak jsou tu připomínky například pro usedlosti podél břevnovského pásu, ať už je to původní Malovanka nebo až končící Vincentinum, k tomu, že mají sloužit smíšené funkci, protože takto také v minulosti sloužily.

U ČVUT máme část připomínek, s kterými se ztotožňujeme a část ne. Ztotožňujeme se s pozicí vůči zástavbě Vítězného náměstí. Nezaujímáme stanovisko ke Strahovským kolejím, protože máme za to, že zkrátka je trošku naivní domnívat se, že ČVUT sežene 3 nebo kolik miliard na rekonstrukci těch kolejí a ty koleje, které tam jsou, jsou dneska ostudou Prahy 6. Myslíme si, že by se mělo nalézt jiné, lepší místo na hromadné dopravě kolejové, než je Strahov. Máme za to, že by to například mohla být ona zmíněná Ruzyně.

Potom ve Střešovicích takzvaný areál Sauny. Nevím, jestli to někdo z vás zná. Tam je požadavek na nějaké zvýšení možné zástavby. My k té věci nezaujímáme stanovisko, máme za to, že ta regulace, která tam je, je dostatečná.

U Kotlářky jsme v rozporu, protože ČVUT požaduje zachování plochy sportovní, my máme za to, že ta sportovní plocha tam zkrátka reálně jako sportovní nefunguje, a proto navrhuje její převod do plochy parkové – zeleň parková.

Pan Jůza – nevím, jestli tady pan Jůza je, abych nemluvil k někomu, kdo tady není. Je tu pan Jůza – může zamávat? Není. Pan Jůza dal celou řadu dopravních připomínek k tramvajím. Musím říci, že některé jsou velmi dobré. Se třemi z nich v oblasti tramvaje na Bílou Horu se ztotožňujeme, jsou velmi dobře pojaté, ale nicméně s některými nikoli.

Pan Tomíček, zástupce veřejnosti – to je u Břevnovského kláštera – to je to zahloubení, s tím se ztotožňujeme. Totéž platí pro Benediktýnské arcidiecézi. U Vincentina naopak, jestli znáte ten pojem, břevnovští rodáci, „břevnovský mrakodrap“ v Radimově ulici, to je území, které je z obou stran určeno k doplnění štítové zástavby už od roku 1912, kdy ten dům vznikl.

Sedlec – souhlasíme s nějakou změnou v oblasti ovocného sadu pro vlastníky, řešení vytváří nepřístupnou oblast, je nelogické.

Akademická malířka paní Matoušková – nevím, jestli tady je, mluvil jsem s ní mnoho hodin, měla asi 10 nebo 12 připomínek. Já bych se zmínil o těch, s kterými se ztotožňujeme.

My se ztotožňujeme s připomínkou, aby cyklostezka Veleslavín – Stromovka byla vedena v plné šíři a v oblasti Strnadových zahrad se nezužovala, tak jak ten návrh počítá, má být v celém rozsahu, až po nádraží Hradčanská. Dále se ztotožňujeme podle našeho názoru se skvělým návrhem týkajícím se výhledu územního plánu Probošťský dvůr – nevím, kdo zná probošťský dvůr, je to čp. 1, je to nejstarší budova v Dejvicích, která je dnes vedena jako technická vybavenost, protože tam je sběrný dvůr. Myslím, že se asi všichni shodneme, že sběrný dvůr do nejstarší památky obytné zástavby v Praze 6 nepatří. Ale pravdou je, že my jsme si nechali zpracovat studii pro Pražské služby, tedy městskou organizaci, která to provozuje, zda je nějaké jiné území v Praze 6, kde by mohl být kapacitní a dobře dostupný sběrný dvůr využívaný občany, ale žádné jsme nenašli. Takže říkáme ano, dočasně to tam zachovat, ve výhledu nesouhlasíme, aby to bylo převedeno do části smíšené či bydlení, ale máme za to, že by to mělo sloužit veřejné vybavenosti. Ideální podle našeho názoru je funkce sociální i s přítomností kostela hned vedle, tak jak to asi původně bylo.

Pak jsou tady připomínky na Petřiny - požadavek na vybudování soukromé školky, byť víme, že obecně v Praze 6 je těch školek nedostatek, Petřiny jsou jediná oblast, kde netrpíme nedostatkem školek a školních areálů je tam relativně hodně. Tedy nezaujíkáme k té věci stanovisko.

Náhodně – dvě úpravy v Tiché Šárce spočívající v přeměně stávající zeleně, to jsou jediné dvě úpravy, které jsme pro Tichou Šárku dostali, které se týkají zástavby dosud nezastavitelných území podle Šáreckého potoka pro dva soukromé vlastníky, v obou případech nepodporujeme.

Potom Břevnovská radiála, to jsem říkal. Pak je tady požadavek týkající se břevnovské radiály od pana Tomička, nevím, jestli je přítomen pan Tomíček z EKO Břevnov, který požaduje, aby břevnovská radiála byla řešena ve stopě raženého tunelu propojujícího Vypich a Malovanku, křižovatku, pod celým Břevnovem. Považujeme tento návrh zaprvé za velmi nerealistický, zadruhé opravdu jakoby mimo realizovatelnost v čase i finančních prostředcích. Navíc je to fatální zásah do parku Ladronka, který si nepřejeme, myslíme si, že park Ladronka se stal opravdu vyhledávaným místem pro trávení volného času.

V Podbabě – jestli si vybavujete, tam bylo autobusové depo, mnozí z vás to znají. Město má představu, že by tam mělo vzniknout parkoviště „park and ride“ pro 500 míst, přitom tam má vzniknout obchodní středisko. My si opravdu nemyslíme, byť chápeme, že problém té severní části s parkováním návštěvníků Prahy je složitý, že má být tak zatahován do města. Máme za to, že by mělo být jakési podzemní nárazníkové parkoviště pod náměstím Družba o menší kapacitě, ale hlavně velké parkoviště „park and ride“ má být na okruhu, tedy v Suchdole, tak jak je to všude na světě, a totéž i na západní části, to je na Dlouhé míli.

A pak jsou tam dvě připomínky od nás, které jsou technického charakteru. V Rooseveltově převod jednoho malého pozemku podél parku Ve Struhách – z nějakého důvodu tam zpracovatel pozemek, který je v majetku městské části, navrhuje převést do obytné. My to nechceme a tvrdíme, že to je parková plocha a že to má parkovou plochou zůstat. Nevím, proč to tam někdo dal, jestli to je chyba nebo nějaký záměr. Je to majetek městské části. My jsme v té věci nikým nebyli kontaktováni.

To je snad všechno. Těch připomínek je samozřejmě víc, pokusil jsem se vytáhnout ty nejzásadnější.

A teď k diskusi. V tuto chvíli máme pět nebo šest písemných přihlášek do diskuse. Budu vyvolávat v pořadí, tak jak jsem je dostal. Myslím, že na pořadí tolik nezáleží. Poprosím každého řečníka, aby přišel k mikrofonu. Má pět minut na to, aby sdělil svůj podnět. Ale upozorňuji znovu – my nejsme ten, který o té věci rozhoduje, jsme schopni jenom slyšet ten podnět, zaujmout stanovisko k tomu, co jsme nepodchytili. Ale aby ty připomínky měly smysl, musíte je opravdu uplatnit vůči hlavnímu městu Praze. My tu kompetenci nemáme. Děkuji za vaši pozornost. Omlouvám se, že jsem mluvil tak dlouho.

(Od předsednického stolu.) Já budu číst ta jména, možná jsem to udělal trochu náhodně, omlouvám se, snad se nikdo neurazí. První pan Michal Stibor, je-li přítomen. Pane Stibore, prosím, k mikrofonu. Po panu Stiborovi se připraví pan Pavel Hnilička, je-li přítomen. Po panu Hniličkovi – pane Stibore, vydržte, prosím, vteřinu – paní Irena Bočková, snad to čtu správně, po paní Ireně Bočkové pan Oldřich Němeček, po panu Oldřichu Němečkovi pan Michal Pokorný, po panu Michalu Pokorném elektronická přihláška od pana Josefa Procházky – nevím, jestli je přítomen, je, výborně, takže vy byste byl, pane Procházko, šestý. Já navrhuji postup – běžná praxe při jednání zastupitelstva je, že se vede rozprava, na kterou zpracovatel nereaguje a v závěrečném slovu dává souhrnné stanovisko. Nemyslím, že to je v tomto případě efektivní, tak jestli předsedové klubů nemají námítky, my se pokusíme, a zejména pan arch. Beránek, kterého si dovoluji představit, který je hlavním architektem Prahy 6, vedoucím odboru územního rozvoje, je tedy expertem na územní plán, si bude psát připomínky a pokusí se na ně hned reagovat, vždycky po nějaké skupině v tuto chvíli šesti přihlášených. První pan Stibor, máte slovo, prosím.

Pan Michal Stibor: Dobrý den. Já se jmenuji Michal Stibor a strašně rád bych se obrátil na zastupitele i na občany – když jsem si přečetl nebo prohlédl plány ohledně územního plánu, tak jsem se v podstatě zděsil, protože v současném návrhu konceptu územního plánu je plánováno tunelové propojení Podbabské a Evropské. Nejdříve jsem si myslel, že to je nějaká chyba, potom jsem po konzultaci jak na městské části s panem ing. Beránkem, tak na magistrátu zjistil, že to chyba není. Jsem bytostně přesvědčen, že určitě nebudu sám, který žije v této lokalitě, který si uvědomil, že v případě, že nejsme schopni nalézt lepší řešení pro narůstající automobilovou dopravu, která šestky přichází ze severu, bychom byli velmi špatní občané a předpokládám i zastupitelé. Vzhledem k tomu, že celé to řešení odporuje i slovům, která tady pan starosta uváděl, to znamená zavádí další automobilovou dopravu do oblasti, kterou bych skoro nazval jako rezidenční, Hanspaulka, případně dále do Střešovic, rád bych teď zahájil nějakou diskusi mezi občany i mezi zastupiteli, abychom byli schopni najít nějaké lepší řešení narůstající automobilové dopravy. A abychom tuto variantu, původně nazvanou „tunel Dana“, jestli si to dobře pamatuji, všichni dohromady zavrhlí. Protože nejen že to bude ovlivňovat nás, kteří bydlíme na Praze 6, protože najednou uděláme takzvanou utajenou radiálu, která k nám ze severu bude přivádět další dopravu, do šestky, ale na druhou stranu ohrozíme naše zdraví a zdraví našich potomků, protože – abych byl úplně upřímný, jedná se o rezervu územního plánu a jeho realizovatelnost je v horizontu X let, neřku-li desetiletí, ale myslím si, že by bylo férové pro nás i pro naše děti, abychom našli řešení, které nebude podkopávat rezidenční čtvrtě a přivádět do těchto oblastí další dopravu, ale abychom našli nějaké jiné řešení, které se v tomto případě podle mě určitě nachází - jako protažení Povltavské (povltavské?) ulice, Papírenská nebo podobné věci, abychom celou dopravu odklonili od kulaťáku i od Jugoslávských partyzánů, i od Hanspaulky, potažmo dolních Střešovic. Protože v tu chvíli, když chceme, abychom vytvořili přirozené centrum Prahy 6 na kulaťáku, je třeba, abychom našli takové řešení pro všechny občany v Praze, nejenom pro nějakou část. Neboť zavedením tohoto dopravního spojení se nám vytváří další komunikační přivaděč a my bychom ty lidi sem měli dostávat úplně jiným

způsobem, než v rámci aut, ale v rámci kolejové dopravy, v rámci metra. A toto je pochopitelně strašně dlouhodobý proces. Ale v tu chvíli, když budeme oprašovat staré varianty, na které v dané chvíli – jak mi bylo řečeno – nejsou stále vytvořeny jakékoli posudky, nebo aspoň se všichni tváří, že tomu tak není, to území, které se podkopává, je geologicky nestabilní, prochází oblastmi, které jsou přírodně chráněné, od Podbaby až po Kotlářku, vyjíždí v tom parku, jak pan starosta tady uváděl, kde by měl být park Hanspaulka, tam by se to v podstatě mělo provést. To znamená, já osobně ze svého pohledu to vidím jako velmi kontroverzní téma, naprosto nepřijatelné. Doufám, že by se nám tady mělo podařit – ne teď tady, ale do budoucna – najít nějaké lepší řešení. Já si nejsem úplně jist, kdo vymyslel tuto variantu. Obávám se, že ten podnět přišel z Prahy 6, aspoň tak, jak mi to bylo řečeno na magistrátu. Já doufám, že si to vymysleli na magistrátu a že Praha 6 najde nějaké lepší řešení, jak vyřešit celý tento dopravní „průser“, který se tady na nás valí.

Z hlediska dalších věcí si myslím, že je děsně důležité, abychom to řešení nacházeli nejenom vzhledem k jedné dané lokalitě, která je teď zasažená, to je ulice Jugoslávských partyzánů, ale abychom to odklonili někam jinam a narvali tu dopravu do Blanky, která se teď hloubí. A v tu chvíli v tomto případě bychom pomohli celé Praze 6, a nejenom nám, kteří hypoteticky jsme tím přímo zasaženi, protože nám to bude vyjíždět kdesi za barákem, ale abychom našli to řešení, které bude šetrné jak pro životní prostředí, tak pro zdraví lidí i pro všechny lidi, kteří žijí v této oblasti. Já si myslím, že těch lidí rozhodně není málo, kteří byli velmi překvapeni, že se toto vůbec do toho návrhu konceptu dostalo. Už jsem překročil čas. Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad občanů.)

Starosta pan Tomáš Chalupa: Děkuji panu Stiborovi. Děkuji pěkně, pane Stibore. Další je pan Pavel Hnilička.

Pan Pavel Hnilička: Dobrý večer, pane starosto, dobrý večer, vážení zastupitelé, vážení občané Prahy 6, vážené dámy a pánové, mé jméno je Pavel Hnilička. Já bych tady sdělil několik připomínek k územnímu plánu. Jsem obyvatelem Prahy 6 ve Slunné ulici.

První bod už tady byl zmíněn, já ho možná řeknu jenom jinými slovy. Navrhuji vyjmout silniční tunelové propojení Evropská – Podbaba, včetně propojky k Buštěhradské dráze z územní rezervy konceptu územního plánu. Vyústění plánovaného tunelu na křižovatce Evropská – Kolejní, včetně dalšího úseku tunelu k Buštěhradské dráze se nachází v území definovaném v konceptu územního plánu hl. m. Prahy jako takzvané vnitřní – vnitřní kompaktní město. V závazné textové části konceptu územního plánu je pak na str. 13 pojem vnitřního kompaktního města definován následovně:

Základním principem rozvoje je uchování a zdůraznění všech hodnot stávajícího založení, podpora vyšší kvalitativní úrovně změn stávající zástavby a veřejných prostranství, rozvoj všech aktivit podporujících polycentricnost podob apod. a příležitosti pro lokalizaci funkcí celospolečenského významu. Návrh této dopravní stavby je v rozporu s požadavkem podpory vyšší kvality města a životního prostředí v něm, protože Prahu 6 poškozují. Samotná tunelová stavba je na první pohled lákavé řešení, přináší však zásadní úskalí, a tím je napojení tunelových staveb na městské veřejné prostranství, ulic a náměstí. Vyústění tunelů je plošně velice náročné a neslučitelné s kvalitními městskými prostory. Na okraji Prahy jsou velké dopravní stavby nevyhnutelné. Je tam řídká hustota osídlení a veřejná doprava tudíž dobře nefunguje, lidé jsou tak závislí na autech. Krajina je navíc již tak poničená, že se tam tyto stavby de facto ztratí. Ve vnitřním kompaktním městě se ale chovají jako slon v porcelánu. Pro důkazy nemusíme chodit daleko. Právě dokončovaná křižovatka Strahovského tunelu a Patočkovy ulice zabírá zhruba 200 x 200 metrů. To je plocha, která odpovídá čtyřnásobku

plochy Staroměstského náměstí. Představme si – v podstatě bychom na tuto plochu byli schopni umístit zhruba 4 dejvické bloky. Co všechno za události se může odehrávat na Staroměstském náměstí a co zde, v tomto brutálním kráteru? Jaká to dnes vytváříme veřejná prostranství?

Jasně je jen málo těch, kteří věří v určitou demagogii hlásající čistší a zdravější město na ohradách, za nimiž se připravuje půda pro vpád dalších mimopražských automobilů. Z těchto hesel dýchá komunistická ideologie o budování zářných zítřků. Koneckonců samotný projekt je z této doby a dnes na něm už nic nezměníme. Jen nás všechny bude stát hodně peněz a našim dětem ponecháme vedle Pražského hradu podivné kulturní dědictví.

Dnes není důvod v tomto směru plánovat dále. Jeden vídeňský starosta již dávno prohlásil, že doprava vlastním autem po městě je iluzí. Londýn a jiná města již zavedla zpoplatnění vjezdu do centra. Město Birmingham vsadilo na podporu pěší dopravy a sklízí pro sebe ekonomický úspěch v podobě nárůstu objemu obratu služeb a obchodu. Město Mnichov již přes 30 let úspěšně prosazuje cíl být městem urbánním, kompaktním a zeleným a výrazně podporuje veřejnou dopravu. Dokonce starosta jednoho amerického města na středozápadě nechal zbourat jednu míli visuté magistrály vedoucí středem města. Dopravní inženýři varovali, že to způsobí dopravní kolaps ve městě, ale nestalo se tak. Vznikl živý městský bulvár se širokými chodníky a stromořadím, který si lidé oblíbili. Rychle se začaly rozrůstat obchody, služby a bydlení a ceny nemovitostí rázem stouply.

Zdá se, že u nás tyto dopravní megastavby, které jiní bojí, teprve budujeme. Abychom až s odstupem času pochopili, že nejsou správné. Nevím, proč se neumíme poučit z cizích příkladů. Dopravní koridory vymezené pouze pro automobily přinášejí zrychlení v určitých směrech. Zároveň však vytvářejí bariéry a zpomalení ve směrech ostatních. Automobilová doprava ve městě nemá své konečné řešení. Čím více bude silničních staveb přibývat, tím více budou lidé vlastní automobily používat. Zdravé město má nabízet síť cest a nikoli bariéry. Navíc jsou tyto stavby určené pouze pro omezenou skupinu uživatelů a ostatním vstup znemožňují, nejsou tedy kvalitními městskými veřejnými prostory.

Kvalita města spočívá v možnosti volby. Pokud se po městě mohou lidé procházet pěšky, jezdit na kole, veřejnou dopravou nebo autem, žijí v dobrých městských prostorech. V rámci tzv. kompaktního města platí podle konceptu územního plánu zákaz výškových a rozměrných staveb, jimiž tunelové vyústky bezesporu jsou, a navíc se dějí mimo jiné v místě křížení celoměstského systému zeleně a v místě křížení ulice Gymnazijní s Buštěhradskou dráhou. Místo segregace dopravy je žádoucí dopravu míchat v městských bulvárech. Jsem proto přesvědčen, že Praha 6 má řadu krásných veřejných prostranství a má možnosti dále na nich pracovat. Věřím, že občanům Prahy 6 na kvalitě veřejných prostranství záleží a že je v jejich zájmu jejich zlepšení. Stavební zásah i napojení tunelu by tyto snahy výrazně poškodilo. Proto doporučuji vložit jako podmínku ke konceptu územnímu plánu zpracovávat plány regulační jako důležitý předpoklad pro tvorbu kvalitních veřejných prostranství. (Potlesk z řad občanů.)

Starosta pan Tomáš Chalupa: V tom s vámi hluboce souhlasím, pane Hniličko. Děkuji pěkně za vaše vystoupení. Dále je přihlášena paní Irena Bočková, po paní Bočkové se připraví pan Němeček. Paní Bočková, prosím.

Paní Irena Bočková: Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, vážení spoluobčané, já už jsem tady na tomto fóru vystupovala ve věci zejména dopravních staveb v Praze 6 a podali

jsme – jednalo se také o už zmiňovaný tunel a komunikační propojení Svatovítská–Evropská – v zastoupení několika občanů v této věci také připomínky, které pan starosta nezmínil. Nicméně doufám, že dorazily tam, kam měly a nebudu se v té věci už vyjadřovat věcně. (Poznámka pana starosty: Hlavně je důležité, abyste je poslali na město.) Samozřejmě, to jsme tam zmiňovali. Jenom jsme chtěli, aby Praha 6 o nich věděla.

Nebudu se k tomu vyjadřovat věcně, natož odborně, protože to ani není v mých kompetencích, ale spíš emocionálně, protože v mezidobí od mého minulého vystoupení mi bylo jedním z představitelů Úřadu městské části Praha 6 sděleno, že pokud se mi nelíbí doprava ve městě, mám se odstěhovat za město, někam do zeleně. Musím říci, že doufám, že tato připomínka nebo toto doporučení bylo míněno s nadsázkou, nicméně mě dovedlo k zamyšlení, nebo trošku mi zatrnulo, protože jsem vlastně od svého narození jako občanka Prahy 6 nikdy nepochybovala o tom, že město je tady především pro lidi a že se to týká v první řadě Prahy 6, kterou vlastně jako jediné místo k bydlení znám, a která vždycky byla považována za zelenou a pro občany vstřícnou čtvrť. Takže bych chtěla apelovat zejména na zastupitele a doufám, že tento názor je opravdu spíš takovou nadsázkou.

Nepatřím do skupiny – a předpokládám, že ani ostatní občané, kteří se ozývají – která by volila radikální formu protestů, nejde nám o to, zablokovat dopravu, přivazovat se někde k bagrům. Jde nám o to, aby zastupitelé a městská část Praha 6 za nás hledali řešení, které tu dopravu vyřeší pokud možno nejlepším způsobem pro občany. To znamená, aby se zvažovaly i takové varianty, jako je podpora hromadné dopravy. Domníváme se, že když se auta přivedou do centra, že se tím ten provoz nezlepší, naopak se pořád zhoršuje. Rádi bychom, aby byly všechny stavby – ať už v tomto konceptu územního plánu nebo i jednotlivé stavby – posuzovány z hlediska vlivu na životní prostředí a na občany, kteří by myslím v té Praze 6 měli zůstat a auta by tady měla při nejhorším projíždět, ale ještě lepší by bylo, pokud by parkovala někde na kraji, aby Praha 6 se nestala takovým průjezdným pásem, kde by už lidí neměli místo. Doufám, že díky vám tady budu moci zůstat, jakož i další občané. Děkuji. (Potlesk z řad občanů.)

Starosta pan Tomáš Chalupa: Děkuji, paní Bočková. Hodně štěstí. Pan Němeček, po panu Němečkovi pan Pokorný. Prosím, pane Němečku, máte slovo.

Pan Oldřich Němeček: Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, vážení hosté, v současné době probíhá schvalovací řízení konceptu územního plánu hlavního města Prahy a termín podání připomínek a námitek ještě neuplynul. Přesto bylo ve sdělovacích prostředcích – zde uvedu Pražský deník ze dne 19. listopadu 2009 – zveřejněno tvrzení založené na rozhovoru s tiskovým mluvčím Prahy 6, a v něm bylo uvedeno, že město ruší zahrádkářské osady v Praze 6 a plánované opatření se má týkat osad Jenerálka, Ořechovka, Hanspaulka, Na Červeném Vrchu, při Pražském hradu a u železnice na Buštěhrad. Osady jsou považovány za falešnou zeleň a městská část Praha 6 požaduje jejich návrat do ploch veřejné zeleně. Dále jsou v článku použity neopodstatněné argumenty, které nás poškozují. Například že osady jsou součástí kriminality, jsou v nich přestříkávána kradená auta a pak transportována třeba do Polska. Policie ale v naší osadě takový případ nezaznamenala a v tomto případě jde o pomluvy znevažující naši práci, především pak o pokus ovlivnit veřejné mínění. Jak máme chápat citaci z článku: Podle našeho návrhu vypracovaného městskou částí Praha 6 jsou zahrádkářské kolonie v místech, kam nepatří.

Jsme zahrádkářská osada hospodařící na zemědělských pozemcích, které nebyly vhodné pro zemědělskou velkovýrobu, která byla řádně založena rozhodnutím Útvaru

hlavního architekta hlavního města Prahy v roce 1965 na hranici Prahy s Prahou-západ. Toto území bylo původně ve vlastnictví Královské kanonie řádu premonstrátů a fyzických osob a nikdy zde nebyl historický majetek města Prahy. Osada se nachází v oblasti chráněného území přírodního parku Šárka – Lysolaje a vyhlášené oblasti klidu Šárka – Lysolaje a jejím posláním je zachovat a trvale chránit vymezené části území pro jejich přírodovědné a krajinné hodnoty. V naší osadě se staráme o mnohé chráněné živočišné a rostlinné druhy. Máme zpracován jejich rozsáhlý seznam a připravujeme prezentaci této skutečnosti pro veřejnost i školy. Rozsah seznamu by druhovým složením vydal na dvě arboreta typu Pražské botanické zahrady, což můžeme doložit.

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, jsme převážně občany Prahy 6 a tudíž vašimi voliči. Z tohoto důvodu se na vás obracíme se žádostí o oprávněnou podporu našich společných zájmů. Žádáme vás zároveň o přijetí takových opatření, která by nedovolila nevhodnými, takřka kriminalizujícími výroky ve sdělovacích prostředcích znevažovat naši činnost. Naše osada udržuje vlastními silami a finančními prostředky kvalitu životního prostředí v této chráněné lokalitě, což je nepochybně zájmem nás všech. Zamyslete se, prosím, v kontextu evropského trendu nad možností prezentace naší zahrádkářské osady jako vzorové osady v Praze 6. Domníváme se, že tato možnost jak z hlediska krajinářského, tak z hlediska politického může být velmi zajímavá. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk z řad občanů.)

Starosta pan Tomáš Chalupa: Děkuji. Další přihlášený je pan Pokorný. Po panu Pokorném pan Procházka a po panu Procházkovi pan Drozd.

Pan Michal Pokorný: Dobrý večer, pane starosto, dobrý večer, vážení pánové a dámy, zastupitelé. Já bych navázal na projev pana starosty. Chtěl bych se zeptat, jestli Praha 6 bude uplatňovat i námítky ve sféře právní a ve sféře systémové. Protože ten územní plán je zcela evidentně projednáván, respektive celé to řízení probíhá jednoznačně v rozporu se zákonem.

Připomenu, že celé řízení je zatíženo zásadními vadami, je vypracováno v rozporu s platnými předpisy České republiky, v rozporu se schváleným zadáním územního plánu, jakož i s územně analytickými podklady. Ten koncept není proveden v souladu se zákonem č. 258/2000 a nařízením vlády č. 148/2000. Akustická studie a hodnocení hlukové zátěže obyvatel je provedeno v deskriptoru, který není uveden v předpisech České republiky, ani ve směrnici Evropské unie pro hodnocení hluku, tedy v deskriptoru, pro který nejsou v České republice vůbec stanoveny hygienické limity. To projednávání nebylo provedeno v souladu se schváleným zadáním územního plánu. Existuje tady rozpor s bodem h) požadavků na územní plán. Nebylo provedeno v souladu s územně analytickými podklady. V konceptu chybí řádné odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb. Lze namítnout i nepřijatelnost postupu pořizovatele při vymezení VPS, kdy zvláště zjevná je v případě VS nová paralelní dráha.

Zároveň my jako Občanské sdružení Přátel Hendlova dvora, které zastupuje několik set občanů Hanspaulky – po dnešním sčítání podpisů máme 650 podpisů – namítáme zcela zásadní systémové změny. Zde bych navázal na pana arch. Hniličku, protože se domníváme, že do doby schválení nového územního plánu Prahy by jednoznačně měly být připraveny a schváleny regulační plány pro celé území městské části Praha 6. Návrh nového územního plánu by měl obsahovat funkční regulaci. I my navrhujeme zčítelnění barevné škály, tak jak o tom hovořil pan starosta. Navrhujeme rozlišit kód výškové hladiny v celém konceptu. Já bych

se chtěl obrátit na vás, na zastupitele, abyste podpořili náměty občanů v oblasti právní, v oblasti systémové.

Teď bych se chtěl vrátit k věcem, které tady pan starosta zmiňoval, to je třeba otázka významných archeologických lokalit. Podle toho konceptu máme v Praze novinku, kterou zavádí územní plán, návrh toho konceptu, což je významná archeologická lokalita. Jako významná archeologická lokalita například je označena lokalita okolo zříceniny Baba na Hanspaulce. Ale každý jenom trochu schopný archeolog vám řekne, že okolo tohoto bývalého viničního lisu žádná archeologická lokalita není, protože tam nikdo nikdy nesídlil. Naopak velmi významná archeologická lokalita je veškeré území okolo kostela sv. Matěje se hřbitovem sv. Matěje, protože zde naposled byl proveden archeologický průzkum v roce 1898, který vlastně probíhal jenom v rámci toho hřbitova, nikoli toho okolí, a přesto se stává, že před schválením onoho územního plánu a v době, kdy se projednává koncept územního plánu, komise územního rozvoje městské části umísťuje do bezprostřední blízkosti hřbitova sv. Matěje dům o pěti patrech. To jsem prostě v šoku. To jsem v šoku! A takto rozhodla komise územního rozvoje před 14 dny.

Já bych chtěl apelovat, pane starosto, na paní ing. Kejkrtovou jako radní pro oblast památek a kultury, že na Praze 6 je mnoho kapliček, které nejsou zaneseny do seznamu památek. Máme mnoho pozůstatků kalvárií, zbytků kalvárií, které nejsou zaneseny do památek. Máme spoustu stromů, které by měly být jednoznačně vyhlášeny památnými stromy, například u nás na Hanspaulce v oblasti právě rekonstruovaného parku Pernikářka. (Pan starosta sděluje, že o tom mluvil.)

Já bych se vrátil k tomu tunelu. Myslíme si, že tunel, propojení mezi Evropskou a Podbabskou je i z hlediska ochrany životního prostředí v těch lokalitách, o kterých hovoříme, to znamená budoucí centrální park, nebo park Hanspaulka, naprosto nekoncepčním řešením. Je výsledkem nekoncepčního řešení celého pražského okruhu a průjezdu té obrovské radiály přes městskou část Praha 6. Já bych chtěl apelovat na vás, zastupitele, abyste skutečně tuto záležitost ve svých podnětech vedení městské části vzpomenu a mysleli opravdu na plíce městské části Praha 6, kterými nepochybně veškeré parky a veškeré chráněné lokality jsou. Za to vám děkuji. (Potlesk z řad občanů.)

Starosta pan Tomáš Chalupa: Děkuji vám, pane Pokorný. Poslední přihlášený je pan Alois Drozd. Já se omlouvám, pane Drozde, velmi se omlouvám, ještě pan Procházka byl přihlášen. Promiňte, pan Procházka a po něm pan Drozd.

Pan Josef Procházka: Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, vážení hosté, moje žádost o možnost vystoupení v diskusi tohoto našeho jednání je motivována snahou, upozornit na změny, které jsou v územní plánovací dokumentaci. My, občané Prahy 6 a členové Českého zahrádkářského svazu s navrhovanými změnami nesouhlasíme. Při prezentaci a zveřejnění dokumentace územního plánu jsme zjistili, že na území naší městské části je nově navržena změna stávajícího stavu. Ta způsobí v naší městské části důsledek – likvidaci zeleně. Na tomto vašem zasedání přicházím v zastoupení členů Českého svazu zahrádkářů požádat o pomoc a o váš účinný zásah tak, aby k likvidaci zeleně nedošlo. (Poznámka pana starosty: Prosím, uveďte nějaký konkrétní případ.)

Abych vás krátce uvedl do obrazu situace, o které hovořím. Jsme zahrádkáři v zahrádkářské kolonii Ořechovka. Ta existuje letos již 80 let. V současném platném územním plánu je naše lokalita chráněna před zástavbou svým označením a také zařazením

zahrádkářských kolonií tak, že tvoří součást městské zeleně. V novém návrhu je sice území naší kolonie zakresleno ve výkresové části zeleně, ale v regulativu a v legendě je proti dnešnímu stavu změna. Zahrádkářské kolonie ztratily svoje označení, které je až do dnešní současné doby chránilo. Jsou nově zařazeny sice do zeleně, ale zeleně nelesní, nebo do pěstební zeleně. Vy zde přítomní jistě dobře víte, že toto zařazení je nesprávné.

Cílem zahrádkářské činnosti nejsou vysoké hektarové výnosy z pěstební produkce. Naopak jedná se vyloženě o volnočasovou aktivitu, kterou mohou provozovat občané celého generačního spektra. Navíc pro občany z nájemních domů a z paneláků je to vítaný kontakt s přírodou a aktivně vyplněný volný čas. Obracíme se na vás se žádostí o pomoc. Žádáme právě vás proto, že ve vašem programovém prohlášení rady městské části pro období let 2006-2010 jste přijali a nám občanům jste prezentovali svůj slib, že – a teď budu z tohoto dokumentu citovat – volnočasové aktivity obyvatel městské části Praha 6 bude rada městské části podporovat. Dále je uvedeno, že rada zajistí materiálové a technické možnosti, aby byly nabídkou pro všechny věkové kategorie obyvatel městské části.

S faktem, že zahrádkářské kolonie nemají v nové územní plánovací dokumentaci ochranu vyslovujeme nesouhlas. Již k předcházejícímu zveřejněnému stupni plánovací dokumentace jsme podali námitku. Naše řádná námitka byla podána zástupcem veřejnosti. Ten byl zmocněn 536 podpisy občanů našeho města. Možnost podávání námitek občany je bohužel v praxi jenom vytváření zdání o občanské svobodě. Skutečnost je taková, že v rozporu s platnou legislativou námitka bez odezvy zapadla, neštětknul po ní ani pes.

Nám všem je známo, že zeleň zahrádek ozdravuje město stejným způsobem jako zeleň parková nebo jinak nazývaná zeleň. Požadavek uplatněný městskou částí Praha 6 k zadání zpracovatelům územního plánu je v rozporu s citovaným programovým prohlášením rady. Vaše zadání – likvidovat zahrádkářské kolonie - považujeme za účelové. Nepravdivé je i odůvodnění, že tvoří falešnou zeleň. Ve svém důsledku způsobí likvidaci městské zeleně. V okolních státech Evropské unie jsou zahrádkářské kolonie zařazeny do charty měst. Tam racionálně uvažující představitelé měst jsou si vědomi toho, že na údržbu městské zeleně vytvořenou ze zahrádek nemusí z peněz daňových poplatníků a z kasy města vynaložit ani korunu. (Vyčerpán limit.) Já se omlouvám, můžu to ještě dočíst? (Nejsou námítka.). Žádám vás proto o pomoc při uplatnění námi požadované změny návrhu územního plánu. Touto pomocí prokážete také skutečné naplnění vašich programových prohlášení o podpoře volnočasových aktivit občanů.

Na závěr ještě krátkou poznámku. Adresována by měla být těm, kdo vymýšlejí a tvoří argumenty pro likvidaci zahrádek. Je prokázáno, že zahrádkové osady svojí prospěšností pro veřejnost jsou nesrovnatelné s jinou městskou zelení. Odborné studie, které zpracovala Česká akademie věd, obor systémové biologie, Česká inspekce ochrany životního prostředí, prokazují, že v případě náhrady zeleně zahrádkových osad za zeleň parkovou dochází k nevratné ekologické ztrátě. Ta je vyčíslena a konkrétně pro zahrádkovou osadu s počtem 100 zahrádek je ve výši přes jeden milion Kč.

Úplně na závěr: Naproti tomu likvidátoři zahrádkových kolonií nemají bohužel k dispozici pro své názory žádný odborně podepřený argument. Snad jenom to, že zástavbou lokalit dnešních zelených zahrádek bude k dispozici optimální developerský zisk. Případná vděčnost developerů se jistě vyplatí za trochu té přesvědčovací kampaně. Dnešní zahrádkové kolonie, tak jak fungují, se otevírají pro širokou veřejnost. Obyvatelé našeho města chodí do pro veřejnost průchodných zahrádek raději než do parku. V zahrádkách mají k dispozici

kolem sebe udržované a kvetoucí prostředí. Ve veřejných parcích soupeří o prostor s pejskaři, kteří trávníky v parku používají jako prostor pro venčení svých miláčků.

Zkušeni zahrádkáři v zahrádkářských koloniích spolupracují v současné době se školami. Školním dětem na vyčleněných pozemcích ukazují v praxi, jak příroda funguje a jak je nutno ji chránit. (Poznámka pana starosty: Pane Procházko, přece jenom vás poprosím o ukončení, už přesahujete skoro na dvojnásobek. Děkuji.) Poslední věta: Věříme, že naši žádost o pomoc najde u vás pochopení a že zeleň zahrádek v naší městské části nebude likvidována. Věříme, že bude i dál k dispozici k volnočasovým aktivitám občanů. (Potlesk z řad občanů.)

Starosta pan Tomáš Chalupa: Děkuji, pane Procházko. Jako poslední přihlášený pan Drozd.

Pan Alois Drozd: Pane starosto, vážení přítomní, jmenuji se Alois Drozd a 40 roků jsem se živil projektováním Prahy. Dělal jsem na řadě územních plánů – na Základním komunikačním systému kolem Prahy, který řešil obchvat a jiné věci, takže to dokážu posuzovat v širších časových souvislostech. Nemám z vývoje Prahy ani co do realizace, ani co do územního plánování žádnou radost. Zmíním se pouze o dvou bodech zcela konkrétně. (Následuje prezentace na obrazovce.)

Ve všech minulých územních plánech byla souvislá zelená plocha, tzv. zelený ochranný koridor Prahy směrem na Horoměřice a teď s překvapením zjišťuji, že dochází k prolomení tohoto zeleného koridoru. Najednou tam určitá část dnešní zeleně již není vyšrafována takto černě – šikmo. (Poznámka pana starosty: Mohl byste, prosím, blíže specifikovat.) Kdyby se dal promítnout ... (Poznámka pana starosty: Myslím, že nejlepší je orto foto mapa, podle které se nejlépe zorientujeme.) Kdybyste ukázali silnici, která vede na Horoměřice ty serpentiny kdybyste tam ukázali. Z Horoměřické přes Jenerálku na Horoměřice. Možná, že by to chtělo spíš tu grafickou část. Zkrátka dochází k tomu, že tam najednou je vykousnuté území – dříve zelený ochranný pás. (Poznámka pana starosty: Pane Drozde, teď možná je to lépe vidět.) Ano, jak vidíte ty serpentiny, tak najednou nahoře nad světle zelenou částí je zakreslen intravilán, to znamená hranice zastavěného území vede hluboko do lesa, lesem vede hranice zastavěného území. Hranice intravilánu. Je tady snaha posunout zastavování severní části severně velice nahoru. Je tam ta světlezelená plocha, celá ta světlezelená plocha je vyňata z celoměstského systému zeleně. To je ten průlom do toho zeleného ochranného pásu.

Takže já namítám za svou osobu a pokud se s tím ztotožní Praha 6, byl bych rád, kdybyste to do svých připomínek dali, ať se intravilán města a Prahy 6 vyznačí přesně podle zákona, to je přesně řečeno, jak se má vymezovat zastavěné území, a ne uprostřed hustého lesa, a aby ten původní ochranný zelený pás Prahy zůstal zachován. Samozřejmě to není náhodně. Já v tom vidím snahu jistých lobistických skupin pokračovat v zástavbě směrem na sever. Takže si připravují v územním plánu pro to podmínky. (Potlesk z řad občanů.)

Starosta pan Tomáš Chalupa: Pane Drozde, děkuji vám pěkně. Dámy a pánové, poslední přihlášený do diskuse z řad občanů, než diskusi občanů uzavřu a dám slovo panu arch. Beránkovi, aby se vyjádřil k jednotlivým podnětům, je pan Martin Výborný. Pane Martine Výborný, prosím pěkně, máte slovo.

Pan Martin Výborný: Dobrý večer, pane starosto, vážení zastupitelé, já jsem z Občanského sdružení Dejvice a rád bych také ještě jednou připomněl ten fakt, konkrétně zmiňovanou křižovatku tunelového propojení Evropské a Jugoslávských partyzánů do Podbaby, že by mělo být zde vedle této budovy Masarykových kolejí v úzkém prostoru mezi obytným blokem na Šárecké, těmito Masarykovými kolejemi a školou na Evropské ulici - v tomto stísněném prostoru je v územním plánu navrhovaná hlavní křižovatka Prahy 6, tunelového propojení do Podbaby a Evropské a svedení celé dopravy do tohoto prostoru. Tady, kde sedíme, vedle nás by měla být největší křižovatka a vytěsnění celé dopravy z Vítězného náměstí do tohoto úzkého prostoru.

Já bych prosil zastupitele, aby se nad tím zamysleli a nějakým způsobem podle svého svědomí hlasovali a podpořili tuto námitku vůči řešení dopravy a přenesení dopravy sem do tohoto rezidenčního místa, kde jsou vysoké školy, koleje, základní škola na Evropské, bytové domy. Děkuji. (Potlesk z řad občanů.)

Starosta pan Tomáš Chalupa: Děkuji panu Výbornému. Já teď předám slovo panu arch. Beránkovi. Ukončuji rozpravu – nemám žádné přihlášené z řad veřejnosti. Pan arch. Beránek se pokusí reagovat na jednotlivé body a já se pak vyjádřím k některým z nich též.

Vedoucí OÚR pan Bohumil Beránek: Dobrý večer. Já bych teď velmi stručně proběhl ty body a pokusil se je okomentovat z hlediska naší práce s územním plánem a připomínkováním tohoto materiálu.

Pan Stibor, pan Hnilička a naposled i pan Martin Výborný se zmínili o jedné věci, to je výhledová rezerva pro vedení tunelu nepopulárně nazvaného pod Hanspaulkou. Já bych si tady dovolil takové malé historické expoze. Jsme v situaci, kdy v centrální části Dejvic a Bubenče doprava roste, a to i bez ohledu na dosud nevybudovanou nadřazenou dopravní síť. Trvá již více než desetiletí hledání způsobu, kterak tu skutečnost, že prostor Vítězného náměstí a navazující prostory jsou památkově chráněné, a to i se stopou rotační křižovatky, která má svůj kapacitní strop a kterou nelze už nějakým způsobem v tomto prostoru posilovat, a naproti tomu snahou z této dopravní křižovatky, kde dneska je konečná 19 autobusů, čili poměrně slušné autobusové nádraží, udělat skutečně ten veřejný prostor doplněný zelení, který by měl i funkci jistého sraziště, jistého centra, tak jak to také územní plán dává tomuto místu.

Postupně byly prověřeny – a v tom materiálu, který je odevzdáván opět se ozývají – body propojení Papírenská – Za elektrárnou, čili pokus dostat část dopravy po nábřeží přímo do Holešovic. Byly prověřovány možnosti posílení sítě, ale vždy to odnesla buďto Terronská nebo Koulova ulice, kde se vlastně část dopravy, která se už nevejde do Jugoslávských partyzánů, valí těmito ulicemi. Bylo zkoušeno i spatrování Vítězného náměstí a části Jugoslávské třídy. Prostě hledají se jakákoli dopravní řešení.

Ale tady musím předeslat jednu věc. Nejde o dopravní řešení nadřazeného systému, tady to bylo srovnáváno u pana Michala Stibora s Danou. Dana byla jednou z variant při hledání stopy hlavní uliční sítě, čili pokračování Strahovského tunelu. Ale to, o čem se bavíme, je vlastně řešení – jakýsi by-pas, který by se měl dát k Vítěznému náměstí.

Před podobným úkolem třeba stála Praha 5, která si výrazně omezila pohyb na křižovatce u Anděla, dokonce Nádražní z poloviny zaslepila a dneska se vlastně jezdí Radlickou, Vltavskou, po nábřeží a Kartouzskou zpátky. Čili jakýsi miniokruh, který si

udělala kolem centrálního prostoru, který Smíchov de facto nemá, protože Anděl je křižovatka, ne shromažďovací náměstí.

My tu ten prostor máme – Vítězné náměstí a hledáme způsob, jak zorganizovat dopravu tak, aby tento prostor nebyl tou nepropustnou křižovatkou, ale byl prostorem, kam si každý rád dá sraz s druhým. Ukázalo se bohužel, že když v 95. roce poprvé přišli s tímto nápadem, který se nám zdál neskutečný, šílený, tak ten tunel byl poloviční. Od té doby se i v Kolejní, ale především sladovny - za vojáky – zastavěly a ten tunel dneska je vlastně na hranici reality, protože jako místní propojení dva kilometry v zemi je pravděpodobně i ekonomicky nezajímavý. Vzhledem k tomu, že ze všech variant, o kterých jsem mluvil, bylo třeba nějakou prostorově zafixovat, byla tato vložena do územního plánu, ale do výhledu. To znamená po horizontu jeho platnosti, do dalších desetiletí. Jsme si vědomi toho, jaká má úskalí a samozřejmě slibujeme, že tento vývoj se nezastaví a řešení se hledají dál. Ostatně v našem stanovisku je i bod, že pořád požadujeme prověřovat místní propojení Papírenská – Za elektrárnou a jsme otevření dalšímu řešení. Jakékoli řešení, které přijde, které kdokoli objeví pro organizaci místní dopravy považujeme za pomoc v této věci. Proto jsem celkem nerad slyšel, jak říkám, srovnání s Danou, silniční tunelové propojení. Už výraz silniční napovídá větší kapacitě apod. Nejde o tyto záležitosti.

Jiný problém je, že v souvislosti s budováním městského okruhu, který je tam, kde je, dneska ho bereme už jako fakt, a silničního okruhu stoupne doprava v území a chceme, aby patřičně byly řešeny i přivaděče v rámci hlavní uliční sítě. Ale v případě těchto obchvatů, o kterých jsme se tady teď bavili, nejde o tytéž komunikace.

Třetí řečník, paní Bočková hovořila o komunikaci, o které jsem se teď trochu zmínil. Je to dopravní obchvat Vítězného náměstí v jihozápadním kvadrantu, a to Evropská–Svatovítská. Je to projekt, který v současné době je v EIA, nazývá se zkráceně KES – komunikace Evropská–Svatovítská. Od gymnázia by převedl dopravu už ne přes kulaták do Svatovítské, ale po hraně železnice přímo na Prašný most. Vzhledem k tomu, že existují varianty se zachováním zeleného valu železničního a územně jdou na vrub ministerstva obrany, nedomníváme se, že dochází k takovému zásahu do území, aby vyvolával takový neklid občanů. Je to komunikace, která se prověřuje a která by měla doplnit místní síť. Pokud se podíváte na mapu, tak v těchto kvadrantech – jihovýchodním a jihozápadním – není ta zastavovací palice té blokové struktury Englových Dejvic dostavěna. Toto souvisí i s připravovanou přestavbou kasáren na Heliadora Píky a s budoucím zaslepením ulice Heliadora Píky, čili v tomto segmentu by se naopak měla doprava opravdu omezit jenom na tu cílovou místní dopravu.

Jiným fenoménem, o kterém jsme se tady i v předchozích dvou dnech dost zmiňovali, byly zahrádkové kolonie. Já se teď pokusím z historie říci něco, co vlastně všichni cítíme, ale vnímáme to třeba negativně – zejména účastníci v těch zahrádkových koloniích. Zahrádkové kolonie mají historicky takový osud, že svým způsobem byly vystrkávány na okraj zástavby, aby je pak zástavba vlastně prorostla, obrostla a následně je zase postrkávala dál. Ještě před 20 lety byly tři zahrádkové kolonie v areálu Pražského hradu, dneska při budování retenční nádrže na Dejvickém potoce a na stoce K vzniká retenční nádrž na místě vojenského hřbitova U bastiónu, kde je zahrádková kolonie, která tímto je vymístěna. Obávám se, že v těchto centrálních oblastech podržení zahrádkových kolonií – každý to cítí – je asi nereálné.

Pravda je, že tady mluvící řečníci byli z kolonií jiných, a to jsou dva typické příklady. Jeden byl pan Procházka. Ten byl z Jenerálky? (Hlasy: Nebyl, z Ořechovky..) Pan Procházka

byl z Ořechovky. V tom případě tak jak tu máme dneska vystavený koncept, tak jsem pro srovnání úplně vzadu nalevo dal současně platný územní plán k provedení Změny 1000. A z ní je patrné, že tato kolonie není stabilizována jako zahrádková kolonie, a ani nebyla nikdy v minulosti. Je to vlastně parková zeleň. Pouze se tam – tak jak se mírně mění legenda – přeskupují určité funkce, dneska se ta legenda velmi zjednodušila do čtyř základních barev a tří stupňů, čili 12 funkčních vymezení. Ale byly v historických parcích, jsou v parcích, v té zeleni. Čili tam nedochází z jejich hlediska k žádné změně. Nebyly stabilizovány v územním plánu a nejsou dál. Naproti tomu Jenerálka, která vznikla tuším v 70. letech, když se vymísťovaly kolonie z Červeného Vrchu a zakládalo se sídliště, stabilizována je v územním plánu a svým způsobem je stanoviskem Prahy 6 podporována. Je tam požadována větší otevřenost této kolonie s možností protažení cyklostezky a určitá popularita nebo rozvoj je tam zařizovaný. Já nevím, kdo o tom hovořil – pan Němeček, ale tam bych se domníval, že toto není přesně ten šťastný případ, pan Němeček reagoval na článek v novinách, ke kterému se nebudu vyjadřovat, neboť jsem ho nečetl.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Pane architektke, prosím, vyjádřete se jasně, co je v novém územním plánu na dnešní zahrádkářské kolonii Jenerálka navrženo za funkci, aby pan Němeček věděl přesně, na čem je.

Vedoucí OÚR pan Bohumil Beránek: Já si myslím, že to je patrné z výkresů – hlavní výkres, koordinační výkres. Tam je patrné, že to jsou pěstební plochy, čili zahrádková kolonie je stabilizována i v příštím horizontu územního plánu. (Poznámka z pléna mimo mikrofon.)

Starosta pan Tomáš Chalupa: Pane architektke, prosím, citujte změnu, kterou v té věci navrhujeme – bod 3.2.1.6 – nebo to tady můžeme promítnout.

Vedoucí OÚR pan Bohumil Beránek: Pěstební plocha – zahrádková kolonie na Jenerálce – představuje dnes celkem rozsáhlý komplex tohoto zařízení. Vedle nesporných hobby-rekreačních aktivit, které nabízí, představuje i zásadní překážku pěší prostupnosti přírodního parku. Požadujeme proto řešit dopravu v klidu tohoto areálu. Zároveň požadujeme zprůchodnění celého areálu pro pěší a cyklisty a tudíž možnost vést tímto prostorem rekreační pěší a cyklistické stezky. Severovýchodní okraj a okraj cesty do Šáreckého údolí je historicky i v současnosti zastavěn izolovanými usedlostmi a rodinnými domy, které již se zahrádkovou kolonií nemají z hlediska charakteru zástavby i z hlediska využití území nic společného. Proto doporučujeme zvážit možnost legalizace tohoto stavu a vymezení území v tomto dílčím prostoru s přísně regulovanou plochou OB. - Čili v podstatě se tady potvrzuje podpora zahrádkové kolonie a její návaznost na zástavbu údolím Tiché Šárky. (Poznámka pana starosty: Ještě poslední připomínky.)

Pan Alois Drozd mluvil o zeleném ochranném koridoru Prahy. Jakýsi green belt, to je zelený pás, nebo zelená uzda pochází, nebo byl uzákoněn kolem anglických měst a znamená to, že po vnější hraně města je vytvořen zelený pás určité mocnosti, který bohužel v Praze není možné realizovat. Já bych řekl, že ten problém vzniká za hranicemi Prahy. Dneska každý, když vyjede z Prahy, vidí ty naskládané haly a průmyslové areály, které svým způsobem parazitují na Praze. Tam o zeleném pásu nemůžeme hovořit. To, co pan Drozd ukazoval, je katastrální území Lysolaj. Tam je pravdou, že snahou Lysolaj je, určité zelené plochy dneska dostat do ploch rozvojových. Tady bych se nechtěl Lysolaj nějakým způsobem zastávat, ale dokážu to vysvětlit způsobem, jak je dneska rozdělena Praha. Vedle 22 velkých městských částí je tady dalších 37 malých městských částí, většinou umístěných po obvodě,

tvořících prstenec Prahy, na správním obvodě Prahy 6 jsou čtyři – Přední Kopanina, Nebušice, Lysolaje, Suchdol, na jejichž území převažuje zeleň, ale každá městská část se snaží nějakým způsobem prosadit svůj určitý vývoj, určitý rozvoj. To je důvod, proč i Lysolaje navrhovaly do určitých ploch zeleně využití svých pozemků jiné. Myslím si, že to je k diskusi – možná ne tady a ne se mnou, ale na celoměstskou diskusi o přístupu a možnostech rozvoje těchto malých městských částí po obvodě Prahy.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Děkuji panu architektovi. Ještě pan Pokorný.

Vedoucí OÚR pan Bohumil Beránek: Já jsem si nechal na konec Michala Pokorného a jeho námitky ve sféře právní a systémové. My jsme dlouho váhali, jakým způsobem připravit usnesení zastupitelstva, protože řada těch připomínek je podložených. Když to velmi zkrátím, tak souhlasné stanovisko městské části je podmíněno třemi body. Já bych vám ty body přečetl, abyste viděli, že je to nějakým způsobem ošetřováno. Vedle samozřejmého bodu, že požadujeme zapracovat připomínky a závazné připomínky městské části do návrhu územního plánu, tak požadujeme zrevidovat kompletně prvky plošné a prostorové regulace ve spolupráci s městskou částí Praha 6. A požadujeme v rámci posuzované dokumentace vyřešit úlohu samosprávných orgánů městské části v procesu prokazování přípustnosti záměrů, a to dříve než v procesu územního řízení. Jinými slovy v tom třetím bodě se snažíme zůstat ve hře v rámci ovlivňování rozvoje a v druhém bodě chceme prověřit všechny navržené prostorové prvky regulace, které spolu vzájemně nemusí vždy komunikovat, někdy jsou nasazeny na dolní hranici využití, někdy jsou pro nás nepochopitelně vysoko. Čímž chceme dál na tom územním plánu pracovat.

Připomínky, které říkal Michal Pokorný, samozřejmě vedly k tomu, že se uvažovalo, nemá-li se toto přijmout jako druhé čtení a po dopracování požadovat jako koncept. Ale vzhledem k tomu, že ten materiál má i výrazné klady a představuje určitou práci a určitý názor, byl zvolen tento přístup.

Starosta pan Tomáš Chalupa (od řečnického pultu): Jako nearchitekt se vyjádřím jenom ke dvěma podnětům. Pánové, kteří vystupovali k zahrádkám, všichni tři - já musím říci, že s mnohými z vás se nevidíme poprvé, setkávali jsme se mnohokrát, a popravdě řečeno, řeknu vám, že měním názor. Na začátku můj postoj k zahrádkám byl zásadně radikální, zastával jsem názor, že do vrostlého města nepatří, že patří na jeho hranice. Že nepatří ani k Hradu, ani k Břevnovskému klášteru, dokonce ani na Ořechovku, ale že třeba patří na opravdu okrajové části území. Při návštěvě – a teď moc prosím, abychom odlišovali – těchto kolonií zjistíte, že jsou zahrádkářské kolonie, které jsou skvěle vedené a skvěle udržované, a oba dva pánové, kteří zde vystupovali, jak z Jenerálky, tak z Ořechovky, mají být na co hrdí, to je pravda. Ale ruku na srdce – jsou také zahrádkové kolonie v Praze 6, které se tím nevyznačují a já každému vřele doporučuji, aby sednul na vlak a projel se vlakem od nádraží Dejvice do Ruzyně, podíval se, jaké to domky v některých zahrádkových osadách jsou a k jaké funkci slouží. Já si nemyslím, že lze generalizovat. A jestli pan kolega Šalek, náš tiskový mluvčí se vyjádřil tak, že všichni jsou špatní, tak si myslím, že to nebylo vhodné. A pokud tak učinil, tak to není správné.

Na druhou stranu musím říci, že co se týká například Jenerálky, a já jsem si tu Jenerálku opravdu velmi pečlivě prošel, mám pocit, že Jenerálka je klasickým příkladem zahrádkářské osady na hranici města. Má jediná výhrada spočívá v tom, že by měla mít větší množství průchozích koridorů, protože to území rozděluje pouze v ose západ – východ, zjednodušeně řečeno, měla by být širším územím, neměla by tolik zabírat tu plochu.

Pan Procházka říkal ve své závěrečné části věty, které mě velmi trápí. Víte, když jsem přišel na radnici, tak jsem řešil deputaci místních zahrádkářů mezi sídlištěm Obušek a Břevnovským klášteřem. Ti lidé přišli a křičeli na nás, že tam budou investoři, developeři a jaké peníze. Prosím vás, jděte se tam všichni podívat. Jděte se podívat, jak vypadají rekultivované prostory historických zahrad Břevnovského kláštera a jak před tím tam vypadaly zahrádkářské osady. Pane Procházkó, ve vašem případě na Ořechovce nikdo nenavrhuje, aby tam byla zástavba, a vy to velmi dobře víte. Vy víte, a paní ing. Trnková jako koordinátor strategického rozvoje vám to ukazovala, že část těch pozemků je drážní rezerva a že do velké části vaší osady zasáhne budování takzvané podzemní stopy rychlodráhy. Víte to velmi dobře. A ta druhá část – nikdo nenavrhuje, aby sloužila k zástavbě. Vy jste řekl „otevírají se pro širokou veřejnost“. „Jde jenom o developerský zisk a o likvidaci zeleně.“ Já s vámi souhlasím v tom, že když je zahrádkářská osada pod oplocením a je vedena dobře, tak daňové poplatníky nic nestojí. To je pravda. Ale ona slouží jenom těm, kteří v těch zahrádkách jsou, nebo těm, které ti zahrádkáři pozvou – z různých důvodů, ať už jsou to třeba školy, to je jedno. Já si opravdu myslím – a myslím, že máme mnoho důkazů v Praze 6 – že bychom měli budovat parky, které jsou otevřené veřejnosti, které nepotřebují pozvání, aby někdo přišel, v té zastavěné centrální části. Tady se nebavím o Jenerálce, aby bylo jasné.

K té druhé části. Já se vám přiznám, že u tunelového propojení pod Hanspaulkou jsem váhal snad nejvíc ze všech bodů, které jsou. Já o tom vůbec nejsem přesvědčen. Vůbec nevím, jestli to je řešení správné nebo dobré. Ale - nezlobte se, já to řeknu velmi ostře - mně přijde, že když si neřekneme, že umíme do výhledu napsat stopu, že si zakážeme přemýšlet. Já bych pochopil, kdyby vzeprění veřejnosti bylo v případě, kdy je to součástí územně plánovací dokumentace, toho územního plánu, toho nového územního plánu. Ale to není. Pamatujete si, když jsem na začátku svého vystoupení mluvil o metru? A říkal jsem, že chceme přesunout to větvení z výhledu do reálu, protože jedině tak je reálné? Tady je to přesně obráceně. Tady to chceme nechat ve výhledu.

Nicméně – jestli to můžeme nějak promítnout – já uplatňuji protinávrh k návrhu, který byl vznesen, bylo by to v k. ú. Dejvice, bod 3.2.1.14 a ten zní, já ho přečtu: Požadujeme v rámci dalšího projednávání nového územního plánu zpracovat systémovou, dopravní, ekologickou a srovnávací – těch všech pohledů – analýzu výhledového řešení kapacitního, avšak ekologického propojení severní části Prahy 6 a městského okruhu. – Vůbec tím neříkejme kde. Ještě tam je napsaná věta: A představit ji veřejnosti. Víte, Praha 6 nedisponuje architekty, kteří to budou ... (nesrozumitelné). Od toho je Útvar rozvoje města. Proto také my jsme tím, kteří dávají připomínky, a váha připomínek městské části je možná o něco větší, než připomínky jednoho individuálního občana. Ale popravdě řečeno – já bych chtěl, kdyby byla větší. Ale já si myslím, že zakázat si hledat nějaké řešení jenom proto, že nevíme, jaké je, je nerozumné. Můžeme na základě toho dojít k tomu, že to tudy nejde, že by to udělalo zátěž propojení Kolejní–Evropská. Myslím si, že věty typu „zasáhne to park“, když pod tím parkem je tunel, nejsou fér. Myslím si, že v tomto případě úplně neplatí. Nicméně my jsme fakt na začátku a já moc prosím, buďme odvážní v uvažování nad tím, jak tento problém řešit. Copak vy nevidíte problém na Jugoslávských partyzánů? A to ještě ani jeden okruh není, a podotýkám, že je úplně jedno, v jaké stopě bude.

Já jsem ve čtvrtek byl na tom projednávání v Městské knihovně a mohu vám říci, že za mnou přišli lidé z Koulové a řekli: My bychom chtěli, aby Koulova ulice byla jednosměrná, protože to je komunikace vedlejší a ona se využívá jako propojení. Já říkám: Kam ta auta máme dát? Oni říkají: Dejte je na Jugoslávských partyzánů, ty už jsou ztracené. Pak přišli lidi

z Jugoslávských partyzánů a řekli: My bychom chtěli, abyste umožnili, že část těch aut také pojede třeba Terronskou nebo Koulovou, abychom to neodnášeli jenom my na komunikaci, která není radiálou a nemá být radiálou. Radiála je Patočkova, ale Jugoslávských partyzánů ne.

A v této souvislosti – bez ohledu na to, že to nesouvisí s územním plánem – já znovu opakuji, že každý, kdo posílá pomluvy typu, že Praha 6 chce kácet stromy na Jugoslávských partyzánů, že chce vyparkovávat auta, že tam chce přidávat další pruh, lže. To není pravda. Žádnou takovou ambici nemáme. Proč si myslíte, že tam děláme stavební pruhy? Protože se snažíme tu komunikaci udělat neatraktivní. Mezi prvními řečníky tady vystupoval pán – myslím, že byl druhý, já jsem zapomněl jméno. (Nápověda: Hnilička.) Pan Hnilička tady vystupoval s velmi dobrým projevem. On říká: Částečné řešení je přece také o tom, že když ty silnice nejsou, když se tam ta auta nevejdou, tak zkrátka tam tudy nepojedou. Já nevím, jak moc to platí. Snažíme se pro to dělat hodně a myslím si, že v některých úsecích to funguje. Podívejte se na Ořechovku. Podívejte se Na Pískách, jak se změnila kapacita té situace po tom, co se tam přidaly stavební pruhy, byť ti, kteří bydlí u toho domu se stavebním pruhem říkají, že se přidal hluk, protože projíždějící auto způsobuje větší hlučnost.

Já moc prosím o jednu věc. Územní plán je založen na principu, že se hledá řešení pro město, že se nehledá řešení pro jednoho člověka, ať už pozitivní nebo negativní. Pokusme se být trochu odvážní, tak jako byli naši předci, když tvořili ten územní plán před sto lety.

Já vůbec nevím, jestli to je řešení správné. Já jsem právník, ne architekt. Moje práce není posuzovat, jestli to je správné řešení. Já jenom říkám, že musíme nalézt odvahu se podívat dál, než je špička našeho nosu a říci si, že musíme hledat nějaké řešení, protože ten problém tu je. Je! Jestli to je řešení v této stopě, jestli to je to, co my požadujeme do územního plánu, a ne do výhledu, protože to vnímáme jako mnohem podstatnější, a to je automobilové propojení Papírenská–Za elektrárnou, kterému chybí nějakých 300 metrů a je možné vést kapacitní ulici podél řeky, tak jako ve městě ve všech jeho úsecích se podle řeky jezdí, nikoli ve Stromovce, podotýkám, to není Stromovka, Stromovka je za tratí, a nedaří se nám nalézt shodu s městskou částí Praha 7, a říkáme, že to by bylo nejlepší řešení. Zkrátka pojedete z Podbavy ulicí Podbabskou a nebudete přirozeně jako hlavní směr zahýbat do Jugoslávských partyzánů, ale pojedete přes jedinou průmyslovou oblast, kterou v Praze 6 máme, to je Papírenská. Tvrdím, že kde jinde mají jezdit auta, když už, než v průmyslových oblastech, byť je to průmysl malého typu. Projedete a dostanete se na Prahu 7 jako část ... (nesrozumitelné) komunikace. To je myslím si správné. Ale musím říci, že za 10 let, co se o to pokoušíme, s výjimkou některých zastupitelů, kteří mají opačný názor, a je oprávněný, regulérní, nic není 10:0, žádné řešení není 10:0, tak se nám to nedaří prosadit. Nemáme tu sílu.

Nepodařilo se nám přesvědčit, že by to mohlo být řešení, které pomůže. Protože ten problém dopravní zátěže – a to přece vidíte vy na Hanspaulce, stejně tak jako v Dejvicích, ve Střešovicích nebo kdekoli jinde – je z velké části tvořen námi samotnými. Paní Bočková říkala, že bychom měli regulovat auta. Ale já vždycky říkám: Znamená to, že i my, kteří to říkáme, prodáme to svoje auto, nebo to budeme regulovat někomu jinému, abych já mohl jezdit. Tak to přece není.

Takže já navrhuji tento pozměňující návrh. Nalezněme odvahu hledat řešení. Jestli se ukáže v seriózní analýze, včetně analýzy ekologické, tedy EIA, jak o tom mluvila paní Bočková, že to nejde, že to není pravda, pan Pokorný říkal hrozně negativní věci, já to

nedovedu posoudit, tak od toho jdeme pryč. Ale nezakazujme si přemýšlet jenom proto, že se napíše nějaká čára do územního plánu.

Já bych chtěl poděkovat panu Pokornému na závěr za jednu věc. Ačkoli existuje spousta bodů, u kterých se rozcházíme, ačkoli mám pocit, že některé letáčky, které vydávají, obsahují informace, o jejichž oprávněnosti mám poměrně velké pochybnosti, Michale (Pokorný), tak myslím, že v jedné věci jsme ve shodě. A to je centrální park na Hanspaulce. To je projekt, ve kterém jsme všichni zajedno a já jsem moc rád, že tady nějaké řešení hledáme. Máme tisíc rozporů a myslím si, že v některých věcech máš názor, který neodpovídá realitě nebo s kterým nemohu souhlasit, a stejným způsobem ty nesouhlasíš se mnou. Tak to zkrátka je, přesto spolu normálně mluvíme. A centrální park Hanspaulka nás v tomto ohledu spojuje. A víš proč? Protože na začátku, když jsme se o tom začali bavit, tak jsme si řekli, že se pokusíme vytvořit projekt na území, kde obec nevlastní jeden centimetr čtvereční, kde nám zkrátka jenom vadilo, že to je zarostlá džungle, o kterou se vlastníci nestarají. A řekli jsme si: My chceme mít odvahu o něčem přemýšlet, o něco se pokusit, do něčeho se vydat. Já jsem věřil, že v roce 2010 ten park bude hotový. A zatím tam stále nevlastníme centimetr čtvereční, probíhá soudní řízení – neb dohoda s ČVUT nebyla možná, jsme na jejich půdě, takže bych se nerad pouštěl do širší diskuse – nicméně musíme počkat na výsledek sporu. Protože my jsme přesvědčeni, že to je historický majetek města a že patří městu. Takže tolik k připomínkám.

Já prosím, aby byl zaznamenán návrh, který byl promítnut, jako pozměňující návrh, o kterém pak budeme hlasovat, pane předsedo. Já vám, vážení občané, moc děkuji za to, že jste sem přišli a musím říci jednu věc za sebe. My jsme zpracovali nějakých 30 připomínek. Stále nacházíme nové věci. Pan Ayeboua, který je přihlášen do rozpravy, včera našel další území, o kterém říká „proč je tam zástavba, když je tam zeleň, je to park, který tam je odjakživa“. Všichni nacházíme některé věci, protože to území je tak obrovské, nezapomeňte, že jsme městská část, která má 44 čtverečních kilometrů. Největší, dramaticky největší ze všech. Souhlasím s vámi, že ten čas je krátký, i pro nás je krátký. Máte-li odbor „územářů“, který má tři lidi, tak oni opravdu nedělají nic jiného, než hledají území po území a objevují stále nové a nové věci a říkají ano – ne, jak to je myšleno. Já se bojím, že náš výčet není konečný, že v něm ještě něco chybí. Každý z nás tam dopisuje větičky. Paní Matoušková včera přišla s Proboštským dvorem, vůbec nás to nenapadlo, říkáme nový dobrý nápad. Dopisuje se. Nepamatují si další jména těch, jejichž připomínky tam dáváme.

Já moc prosím, pokud máte podněty, jděte na to město. My jsme stejný pošťák v tomto ohledu jako vy. Naše připomínky mají možná váhu v tom, že něco schválíme. Jako jedna ze dvou městských částí, pokud vím, to děláme na zastupitelstvu, všichni ostatní to udělali radou. Já jsem slíbil, že to bude veřejné, že se lidi budou moci k tomu vyjádřit, byť je to kompetence rady. Drtivá většina městských částí, pokud se nepletu, s výjimkou Prahy 4, postupuje tak, že to schvaluje jenom rada. Já myslím, že je dobře, že tu jsme. Myslím si, že všichni máme v podstatě stejný pohled na věc. Já na té šestce žiji také. Já jsem se narodil na šestce a chci tu také umřít, já chci chodit na ulici s rovnou hlavou a ne se schovávat v kanálech.

(Od předsednického stolu:) Zastupitelské připomínky. (Pan Pokorný z místa připomíná kapličky.) Kapličky, památky. Ještě pan arch. Beránek ke kapličkám, omlouvám se, následně budu vyvolávat jednotlivé zastupitele.

Vedoucí OÚR pan Bohumil Beránek: Ještě maličkost ke kapličkám. Teď si trochu připadám, jako kdyby mi Michal Pokorný nahrával, protože asi víte, že – když se podíváte do katastru – většina kaplí není zapsána do katastru a tudíž není ani určen vlastník. My se

postupně k těm kaplím hlásíme a asi 10 let systematicky městská část kaple opravuje, rekonstrukce by možná bylo moc vznešené slovo. V této chvíli rekonstrukce Poutní cesty pomalu postupuje z Prahy ven, první čtyři kaple už máme nějakým způsobem zrekonstruované. Stejným způsobem se v minulých letech opravila zvonička ve Vokovicích, Veleslavíně, Malém Břevnově, je jich pět.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Otázka zní, jestli mají být nějak označeny v územním plánu – kolečkem, značkou.

Vedoucí OÚR pan Bohumil Beránek: Až bude hotový územní plán – toto je koncept, to jsme možná měli říci na začátku, že my tady vystavujeme čtyři, respektive pět výkresů, které považujeme za hlavní, my ani v takovém měřítku ty ostatní nemáme zpracované, až bude všech 30 výkresů, bude tam i výkres, kde budou nemovité národní kulturní památky, kde budou archeologická naleziště, ochranná pásma atd. V tomto výkrese by měly být všechny zapsané památky zaznamenané. Je pravdou, že to, co má Michal na mysli, jsou pravděpodobně kapličky, které nejsou ještě zanesené a zapsané jako nemovité kulturní památky. Ale jedna věc je udržet je při životě, opravovat je, a druhá věc je nechat je posoudit z hlediska jejich historické hodnoty a prohlásit za památkové objekty.

V současné době na Praze 6 je 145 nemovitých kulturních památek a kdo zná tak velké území a bohatost architektury a dědictví, které nám tady zůstalo, tak ví, že je třeba nějakým způsobem s tou památkovou péčí pracovat a zvažovat všechny kroky. To, že kaple bude prohlášena za památku, ji ještě nezachrání. Je to proces, který běží neustále – abych zkrátil tu odpověď – hlásíme se k tomu, nalezené věci se snažíme opravovat. Ty, které mají skutečně historickou hodnotu, navrhujeme na památkovou ochranu. Z těch zmíněných kaplí je zatím chráněna pouze Poutní cesta.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Poslední dotaz zněl na archeologická území. Předpokládám, že to uplatňujete jako občanské sdružení v tom územním plánu. Přiznám se, že zkrátka postupujeme nějakou metodou a už nejsme schopni pojmout všechny připomínky. Já docela rozumím absurditě archeologického území pod uměle vytvořenou zříceninou, to ví snad každé dítě, že tam žádná zřícenina není, ale zjevně to asi nevědí tvůrci územního plánu. Děkuji za tuto připomínku, ale my už kapacitně nejsme schopni zaujímat další a další stanoviska. Včera seděla ta komise dlouho do noci a našla opravdu desítky připomínek. (Pan Pokorný sděluje z místa, že to na magistrát předá písemně, chtěl informovat zastupitelstvo.) Dobře – abychom o nich věděli. Děkuji.

Dámy a pánové, tím jsme vyčerpali připomínky veřejnosti. Teď zastupitelé. Jako první pan Hrůza, po panu Hrůzovi pan Hejduk.

Člen ZMČ pan Ivan Hrůza: Vážený pane starosto, dámy a pánové, když jsem na posledním řádném zasedání Zastupitelstva městské části Praha 6 dne 13. listopadu 2009 vystoupil v interpelacích se žádostí, aby zastupitelé „velké“ Prahy z naší městské části bez rozdílu politické příslušnosti iniciovali prodloužení lhůty pro podávání připomínek a námětů ke konceptu územního plánu Prahy alespoň do 9. ledna 2010, žil jsem v naději, že občanům Prahy bude poskytnuto více času na seznámení se s konceptem tak, aby se mohli kvalifikovaně vyjádřit. Nestalo se tak. Bohužel bylo určeno, že „velké“ Praze má stačit pouze jedno veřejné projednání, tak jak je běžné v případě kterékoli malé obce, když rozsah řešených otázek je nesrovnatelný. Soudím, že veřejných projednání mohlo být několik a pokud by se tak stalo, pak 15denní zákonná lhůta k připomínkám a námětům občanů by

nepočala běžet ode dne 23. listopadu 2009, ale od posledního veřejného projednání, tedy od data pozdějšího. Stejně tak nechápu, proč dotčené orgány vzhledem k rozsahu a závažnosti řešených problémů nepožádaly o prodloužení lhůty o 30 dnů. Jsem přesvědčen, že chyba je nepochybně na straně hlavního města Prahy a jeho orgánů a institucí.

Kladu si mnohé otázky, mimo jiné proč a komu ten spěch slouží. Není tak založeno případné soudní napadení procesu přípravy územního plánu osobami, jejichž zájmy budou tak či onak dotčeny? Je dobře, že městská část Praha 6 věnovala projednání konceptu územního plánu velkou pozornost. V mezích takto daných časově omezených limitů usilovala o to, aby předmětná problematika byla projednána nejen v orgánech na radnici, ale především aby také spoluobčané dostali reálnou možnost seznámit se s konceptem územního plánu, mohli se vyjádřit a navrhované řešení ovlivnit. To je potřeba ocenit. Chci v této souvislosti poděkovat všem, který takovýto postup zvolili a naplňovali, včetně našim úředníkům zejména z odboru územního rozvoje.

Městská část Praha 6 byla vždy spojována s množstvím zeleně. Klub KSČM důrazně upřednostňuje zachování charakteru naší městské části. Vadí nám zahušťování výstavby či prosazování staveb až na okraj chráněných území, např. šáreckého či lysolajského. Obáváme se rovněž, že stávající regulace limitující míru a parametry zástavby, může být v budoucnu změněna v navyšování. Zeleň jsme povinni udržet pro další generace. Býváme často konfrontováni s tendencemi, které tyto naše představy nabourávají. Chtěl bych proto ve svém vystoupení podpořit tu část konceptu územního plánu, která sleduje za cíl zachování zeleně a její zvýšenou ochranu. Zdá se však, a to bych chtěl zdůraznit, že některé nové přístupy by bylo potřebné ještě metodicky dopracovat a určit pevně stanovená pravidla.

Na rozdíl od navrhovaného usnesení se nám celoměstský systém zeleně nejeví jako jakési zdvojení již zavedeného územního systému ekologické stability. Považujeme za přínos vytvoření specifické kategorie celoměstsky významných ploch zeleně, které jsou v mapovém podkladu vyznačeny šrafováním. Potěšilo mě, že můj návrh na rozšíření těchto ploch v oblasti jižního předpolí Obory Hvězda byl přijat i vedením radnice a je součástí návrhu usnesení z dnešního jednání.

Klub KSČM je však přesvědčen, že do ploch celoměstsky významné zeleně mělo však být začleněno více ploch na Praze 6, neboť toto řešení chápeme jako součást koncepčního zachování a následného rozvoje městské zeleně znemožňující její rozmělnění. Stojí za připomenutí, že odlišné pohledy máme na úvahy o budoucím vymísťování takzvaných zahrádkových kolonií. Zapomíná se na to, že uživatelé zahrádek častokrát na své náklady a s ohromným úsilím kultivovali nefunkční pozemky. Mají tuto zálibu jako celoživotního koníčka a uplatnění seberealizace. Obáváme se, že přestože v současných úvahách nejde o jejich okamžitou likvidaci, změna determinování ploch či naplnění záměru ... (Hluk v sále.)

Starosta pan Tomáš Chalupa: Pardon, pane doktore, já vás přeruším. Prosím vás pěkně, já chápu, že některé otázky jsou vzrušující, ale měli bychom se umět poslouchat. A pokud jsou nějaké diskuse, tak jděte, prosím, ven, akustika v sále není nejlepší. Pane doktore, já vás musím upozornit, že pomalu vyprší čas, respektive už vypršel, ale dokončete.

Člen ZMČ pan Ivan Hruza: Pane starosto, mám ještě tři odstavce a mluvím jménem klubu, tak bych byl rád, kdybych to mohl dokončit. (Poznámka pana starosty: Spojujeme dva příspěvky.) Děkuji.

Obáváme se, že přestože v současných úvahách nejde o jejich okamžitou likvidaci, změna determinování ploch či naplnění záměru na rozčlenění takzvaných zahrádkových kolonií novými cestami a realizování dalších představ prolomí integritu zmíněného prostoru a směřuje koneckonců k jinému funkčnímu užití těchto ploch s reálným rizikem budoucího zastavění pozemků.

Rovněž tak nejsme nakloněni k úvahám na změnu kategorizace území Strahova ze zvláštních komplexů vysokoškolských na plochy SM, tedy smíšené. Soudíme, že stávající představa o postupném vymísťování kolejí, která není pro nedostatek finančních zdrojů v dohledné době reálná, má spíše původ u jistých lobistických skupin spojených se zájmy stavebních a realitních firem. Nechtěli bychom se dožít chvíle, kdy by pod různými záminkami měli být vysokoškoláci ze Strahova vytlačováni, například pro to, že koleje jsou ve špatném stavu, na jejich opravu nejsou peníze, či že se do jejich oprav nevyplatí investovat a že územní plán u nich vykazuje jiné určení užití. Přestože ideální stav moderního vysokoškolského městečka nám není cizí, považujeme tuto navrženou změnu určení pozemků na Strahově v dané chvíli za nesprávnou.

Do skupiny otázek, které klub KSČM vidí odlišně, patří řešení obchvatu kolem Prahy. Pro náš klub v tomto zastupitelstvu bylo vždy určující urychlit výstavbu okruhu s co nejnižšími náklady, to bych chtěl podtrhnout, když jsme nikdy nebyli přesvědčeni o tom, že jediná možná cesta vede přes území Suchdola. Současný stav ukazuje, že trasování obchvatu jedinou variantou pouze přes Suchdol nevytváří jistotu blízkého vyřešení problému. Dnes je již jisté, že budou naplněny naše obavy a v době zprovoznění komplexu tunelů Blanka nebude na severní části Prahy tolik potřebný obchvat kolem Prahy, který by ulehčil naší městské části. V důsledku toho se stanou ulice, zejména Patočkova, jakož i Jugoslávských partyzánů, Evropská a další, mohutnými přivaděči do komplexu tunelových systémů v Praze a životní prostředí, které již dnes překračuje limitní meze norem, dostane další ránu. Za daného stavu věcí nelze totiž ani reálně očekávat, že se podaří včasné vybudovat podzemní variantu břevnovské radiály ve stopě Patočkovy ulice. Variantní řešení tunelem pod Ladronkou je bohužel stále jen teorií. Lze proto dovodit, že v místech extrémní koncentrace dopravy, zejména v uzavřené břevnovské kotlině, se tento nežádoucí vývoj mimo jiné vážně negativně projeví na dalším zhoršení zdravotního stavu tamních občanů. Děkuji za pozornost.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Děkuji panu Hružovi. Dále je přihlášen pan Hejduk. Po panu Hejdukovi pan Šafr, poté pan Hrdina.

Člen ZMČ pan Stanislav Hejduk: Pane starosto, dámy a pánové, vážení občané, chtěl bych ocenit iniciativu rady městské části, že jako jedna z mála městských částí se zabýváme na mimořádném zasedání územním plánem, jeho konceptem. Jsem i rád, že byla uspořádána výstavka a dána občanům Prahy 6 možnost, aby se k územnímu plánu vyjádřili. To je potřebí ocenit. Myslím si, že jde o vážný dokument a že je proto dobře, že městská část, rada, příslušný aparát připravily i stanovisko ve formě vyjádření, které dnes posuzujeme.

K vyjádření bych chtěl říci, že oceňuji úsilí, které je věnováno zachování dosavadních zelených ploch. Při tomto úsilí však nechápeme a nesouhlasíme se záměrem radnice, kterým se sleduje likvidace zahrádkářských osad. Mám na mysli zahrádkářskou osadu na Jenerálce, zahrádkářskou osadu na Červeném Vrchu a zahrádkářskou osadu mezi Litovickým potokem a železniční tratí ve Veleslavíně. Tady přítomní občané upozornili ještě na některé další zahrádkářské osady.

Dejvicovou radnicí navrhovanou komplexní likvidaci zahrádkářských osad pokládáme za škodlivou vůči uživatelům zahrádek, kteří jsou převážně seniorského věku, za agresivní a necitlivou, a hlavně nezdůvodněnou. Nevím, komu a čemu chce rada městské části a úředníci městské části sloužit. V návrzích se pochybně argumentuje, že se první dvě zahradnické osady nacházejí na území chráněného přírodního parku Šárka-Lysolaje. V něm se však nachází celá lokalita bytové zástavby na Jenerálce, celé ulice podle Šareckého potoka. Přitom v samotném zastavěném území tohoto parku existují nově označené pěstební plochy, které pěstebními plochami nejsou, zarůstají plevelem a stávají se džunglí. Například pozemek při cestě do přírodního amfiteátru, kde se pořádají představení v Šárce. Až na údržbu několika hlavních cest jsou veškeré lesní plochy ve velmi dezolátním stavu, přičemž na těchto cestách jsou chodci ohrožováni cyklisty. Ptám se, proč se navrhuje ve vyjádření, ve stanovisku, aby plochy sloužící jako zahrádkářské osady, správně nově označené v konceptu územního plánu, jako zeleň pěstební, byly změněny. Jako pěstební se skutečně používají a jedná se o zeleň, na kterou obec nemusí vynakládat žádné finanční prostředky, svoji funkci plní a navíc dává možnost aktivního využití stovkám našich občanů.

Proto ve vazbě na to, co jsem již přednesl, navrhuji tyto konkrétní změny v předloženém vyjádření:

1. Bod 2.7.2 navrhuji v novém znění: „Z koncepčního hlediska požadujeme omezení ploch zemědělské a pěstební produkce (PZ) v kompaktním městě (vnějším a vnitřním), přitom funkční zahrádkářské osady zachovat.“

2. Bod 3.1.13: Chápu potřebu rozšíření možností napojení Starých Vokovic na Evropskou. Musím však upozornit, že při napojení ulice K Červenému Vrchu na světelnou křižovatku Evropské a Alžírské ulice může dojít ke svedení dopravy směřované na Petřiny k průjezdu Alžírské ulice, kde se nacházejí dvě základní školy, na Červeném Vrchu a dále Na Dlouhém lánu. Bylo by dobře, kdyby se zabezpečilo, aby to naústění nevedlo k této nadbytečné přepravě.

3. Bod 3.2.1.6: Doporučuji vypustit tento bod, je agresivním zásahem do současného stavu, který v podstatě vyhovuje. Předpokládám, že ve vyjádření se má na mysli zahrádkářská kolonie Na Pučálce, která má cca 350 členů. Jedná se v podstatě o dva z důvodů ochrany majetku a bezpečnosti osob oplocené pozemky, mezi nimiž prochází veřejná a na mapě označená cesta. V oplocených areálech se nacházejí parkovací plochy a za veškeré tyto plochy se platí řádně nájemn. Předpokládané pěší a cyklistické cesty je možné vést kolem těchto areálů. Že je to možné, o tom svědčí skutečnost, že se kolem oplocených osad konají každoročně cyklistické závody. Nevidím proto žádný důvod měnit současný stav, který koncept územního plánu respektuje. Je pozoruhodné úsilí úředníků úřadu o průchodnost území zahrádkářských osad, když absolutně rezignovali na průchodnost zástavby areálu Vila Blanka a Na Krutci ve Vokovicích. Vznikla nám tak nová gheta na ruby, jako v Americe. Ne nadarmo se takové areály nazývají „U bohatých“.

4. Bod 3.2.6.3: Bod doporučuji vypustit. Občanům Červeného Vrchu označení plochy za pěstební nevádí, neboť toto označení respektuje současný stav oplocené zahrádkářské osady. Odmítám argumentaci, že existenci zahrádkářské osady se brání vstupu do šareckého přírodního parku. Občanům bydlícím na sídlišti Červený Vrch a na sídlišti Tobručká zahrádkářská osada ke vstupu do parku nebrání, ale obávají se spolu s Občanským sdružením pro Červený Vrch, že zabezpečení průchodnosti bude bránit nová zástavba, která se tam chystá.

4. Bod 3.2.5.3 doporučuji v navrženém znění vypustit, neboť směřuje k likvidaci zeleně. Místo toho navrhuji, aby existující zahrádkářská osada mezi Litovickým potokem a tělesem železniční tratě byla zapsána jako pěstební.

Děkuji za pozornost, návrhy předávám návrhovému výboru.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Děkuji panu Hejdukovi. Dále je přihlášen pan Šafr, po panu Šafrovi pan Hrdina.

Člen ZMČ pan Jan Šafr: Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení přítomní, doporučuji doplnit v příloze 10 bod 2.9, to je seznam tzv. podměrečných parků, respektive podměrečné zeleně, park mezi ulicí Ve Střešovičkách a Na Petynce proti vyústění pěšího průchodu mezi Vincentinem a Kajetánkou, poněvadž občané tam bydlící jsou znepokojeni tím, že by na tomto pozemku mohla eventuálně vyrůst nějaká další stavba. Myslím si, že se obrátili nejen na mě, ale i na kolegu Ayebouu. Děkuji.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Děkuji. To jsem právě zmiňoval, když jsem mluvil v úvodním slově. Pan Hrdina, poté pan Skalský.

Člen ZMČ pan Petr Hrdina: Dobrý den, vážený pane starosto, dámy a pánové, na úvod bych chtěl pochválit jak pana starostu, tak radu za dnešní projednávání - a nejen dnešní projednávání - konceptu územního plánu, ale i za výstavu a za snahu shromáždit co nejvíce podnětů od občanů. Domnívám se, že s ohledem na velikost hlavního města Prahy je projednávání po jednotlivých městských částech jedinou rozumnou možností, jak celý ten objemný materiál se alespoň snažit projednat s veřejností a jak jej uchopit. Kromě Prahy 6 veřejnému projednání na zastupitelstvu přistoupila pouze Praha 4 a Praha 6 ještě o něco lépe tím, že připomínky občanů shromažďovala. Takže opravdu děkuji. Pokračoval bych několika obecnějšími poznámkami a poté kolega Martin Skalský bude mít konkrétní připomínky ke konceptu územního plánu za Stranu zelených.

Dosud nejsou schváleny zásady územního plánu a vypořádány připomínky k nim a z tohoto pohledu mi přijde souslednost tvorby územního plánu trochu časově zmatečná. Považovali bychom za vhodné, aby byl koncept dopracován a bylo dopracováno i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj tak, aby toto bylo v souladu se schváleným zadáním nového územního plánu a územně analytickými podklady, aby bylo provedeno hodnocení vlivu hluku na zdraví obyvatel dle zákona 258/2000 Sb. a nařízení vlády č. 148/2006 Sb. v deskriptoru, pro který jsou stanoveny hygienické limity, a provedeno v souladu se zákonem 100/2001 Sb. § 2, kde je rozsah posuzování popsán tak, že se posuzují vlivy na veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí zahrnující vlivy na živočichy a rostliny. Dále požadujeme do konceptu a vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj doplnit zdůvodnění veřejně prospěšných staveb a v textech i ve výkresech informaci o tom, jaké území konkrétně bude veřejně prospěšnými stavbami dotčeno, zejména jejich řádné užívání. Domnívám se, že o něčem podobném hovořil i pan starosta v úvodu.

Třetí obecná poznámka: Pro území Strahova, pro území bývalého Strnadova zahradnictví na Veleslavíně a okolí, pro území Vítězného náměstí, pro bývalý areál Metrostavu a Mrazíren v k. ú. Sedlec a sklady Ruzyně a prostor mezi ulicí Chotkovou a Svatovítská, třídy Milady Horákové a Dejvická bychom považovali za velmi vhodné řešení prostřednictvím regulačních plánů jako součásti závazné části územního plánu.

Na závěr bych měl jednu procedurální otázku, respektive nejasnost. Jakým způsobem dnes budeme probírat usnesení. My jako zelení s částí navrhovaného usnesení souhlasíme, s některými body máme problém, čili něco bychom rádi podpořili, něco si nedovedeme představit, že bychom podpořili. Máme několik doplňujících návrhů a přijde nám, že některé

z těch doplňujících návrhů by mohly být všeobecně akceptovány zastupitelstvem, některé asi ne. Čili chtěl bych se zeptat, jak toto dále projednat. Děkuji.

Starosta pan Tomáš Chalupa: To musí říci předseda návrhového výboru. Děkuji. Pan kolega Vihan vysvětlí proceduru, následně pan Skalský a pak pan kolega Pekárek.

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Dobrý večer ještě jednou. Kdybyste byli tak laskavi, všichni diskutující, kteří máte konkrétní návrhy, dejte je sem v písemné podobě, abychom o nich mohli nechat hlasovat. Jinak pokud jsou to takto obecně dané věci, nebo pokud máte také nějaký návrh na způsob dalšího projednávání, čili hlasování per partes, tak by bylo asi dobře, kdybyste mi sem tento návrh písemně dali. Děkuji. Pane starosto, předávám vám slovo.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Pan kolega Skalský. Připraví se pan kolega Pekárek.

Člen ZMČ pan Martin Skalský: Dobrý den, pane starosto, dámy a pánové, já bych se pokusil reagovat na některé podněty občanů a vyjádřit se k některým částem souhrnného stanoviska městské části, s kterými Strana zelených nesouhlasí nebo chce navrhnout nějaké jiné řešení. Následně bychom předali tyto podněty zčásti jako nové návrhy a zčásti jako protinávry návrhovému výboru.

První věc, o které se tady zatím nemluvalo, je rozšíření Letiště Praha – nová paralelní dráha, která má vzniknout podle konceptu územního plánu. Domníváme se, že toto řešení by vlastně rozšířilo hlukovou zátěž, kterou letiště produkuje, na obydlené čtvrti Prahy 6, konkrétně nejvíc postižená by byla asi Hanspaulka. Přičemž rozšíření je v podstatě dáno snahou letiště nějakým způsobem navyšovat tranzitní dopravu a cargo. Myslíme si, že by podmínkou mělo být stanovení nějakých limitů a kapacity pro to, aby vůbec bylo připuštěno nějaké rozšiřování letiště. A to by mělo být vázáno na dodržování hygienických limitů, konkrétně na hlukové zatížení ve venkovním prostředí. To je konkrétní návrh. Dále se domníváme, že by mělo být rozšíření letiště vyřazeno ze seznamu veřejně prospěšných staveb definovaných závaznou částí konceptu územního plánu.

Druhá naše připomínka se týká trasování pražského okruhu. Současná podoba konceptu připouští pouze jedinou variantu, to je varianta jižní, která vede přes Suchdol. Myslíme si, že tato konkrétní varianta by tam stabilizována být neměla a mělo by se stále uvažovat o různých variantách vedení pražského okruhu v tomto segmentu Prahy, protože ta otázka je složitější a myslíme si, že stále ještě je potřebné zvažovat i varianty jiné, které jsou podle řady studií levnější a pravděpodobně by mohly být dokončeny rychleji, což by bylo pro Prahu 6 výhodné. Myslíme si, že by do územního plánu měla být doplněna definice, že pražský okruh je součástí transevropské dálniční sítě TEN-T, což byl původní záměr, v územním plánu se to neobjevuje.

Také některé další připomínky se týkají dopravních staveb. To, o čem se tady už mluvilo, je obchvat kulaťáku, v podstatě komunikační spojení Evropská–Svatovítská a návazný tunel Evropská–Podbabská. Myslíme si, že ani jedna z těchto staveb není v té podobě, jak je navržena přínosná pro Prahu 6. Konkrétně tunel – je vůbec otázka, jestli se něco takového může někdy budovat, my to považujeme za nesmysl, který má možná trochu odvádět pozornost od důležitějších problémů. Nicméně myslíme si, že by se ta územní rezerva měla z územního plánu vyřadit. Stejně tak si myslíme, že dopravně nadbytečné je komunikační spojení Evropská–Svatovítská, které v podstatě zatahuje další automobilovou

dopravu do oblasti Dejvic. Přitom už teď z podkladů, které byly zpracovávány pro hodnocení vlivu na životní prostředí vyplývá, že Vítěznému náměstí by toto řešení ulevilo dopravně pouze asi o 5 %. Takže to vlastně nemá dopravní význam.

Ohledně zahrádkářských osad si myslíme, že určité místo ve struktuře města mají mít. Myslíme si, že není dostatečná definice využití ploch pěstebních v konceptu územního plánu, kde je zahrádková osada zařazena jako využití nepřipustné nebo podmíněně přípustné. My si myslíme, že by to mělo být využití hlavní a mělo by se s těmi zahrádkovými osadami dále počítat.

Pokud jde o Strahov, nezdá se nám vhodná přeměna vysokoškolských areálů, těch kolejí na obytné území. Myslíme si, že by tam měla být zachována tato funkce smíšeného území, která by vlastně nadále umožňovala zachování kolejí, protože ty studentské koleje určitě mají místo právě tam, kde jsou, tedy v podstatě v centru města a jejich přemístění někde na periferii, kde vlastně ani není vyřešena dopravní obslužnost, není z našeho pohledu vhodná. Konkrétní připomínku máme ještě k areálu mezi ulicemi Chodecká a Vaníčková, který je navržen na přeměnu ze sportovní funkce na kategorii bydlení. Myslíme si, že by to také nemělo tam takto vzniknout. (Signál.) Mohu poprosit o spojení dvou příspěvků? (Souhlas.)

Pokud jde o veřejnou dopravu – metro, nepovažujeme za přínosné řešení propojení Motol – Ruzyně a myslíme si, že metro by mohlo bez problémů končit v Motole a obsluha toho území by se spíš měla řešit tramvajemi, což je v podstatě řešení levnější, a bude tam také železnice. Čili veřejná doprava tam má dvojí vedení a je to řešení velmi drahé. Naopak si myslíme, že tramvajové spojení mezi Vypichem a Motolem, které dnes je řešeno formou rezervy, by se mělo přesunout do hlavní části konceptu územního plánu. (Krátká prodleva. – Poznámka předsedajícího pana prof. Fárka: Takže konec, pane kolego?) Ještě to není úplný konec, jestli dovolíte. (Smích.) Mohu to dokončit? (Souhlas předsedajícího.) Já jsem požádal o spojení dvou příspěvků.

Další dvě dopravní stavby, s kterými nesouhlasíme je obchvat – vlastně vedení dopravy Papírenská–Za elektrárnou. Také si myslíme, že by do územní rezervy měla být převedena břevnovská radiála.

Poslední dvě věci: Strnadovo zahradnictví, které je řešeno jako zastavitelná obytná oblast, tam si myslíme, že je potřeba najít řešení, které umožní vytvoření nějakého výrazného parku, nějaké velké zelené plochy, která v tom území původně měla vzniknout a v podstatě by to celé území nemělo být zastavováno. To je z těch významných věcí vše a my se ještě pokusíme z toho vybrat ty skutečně pro nás zásadní, které předložíme návrhovému výboru. Děkuji.

Zástupce starosty pan Jiří Fárek: Děkuji. Prosím pana ing. Pekárka.

Člen ZMČ pan René Pekárek: Dobrý den. Pane starosto, kolegyně a kolegové, pravděpodobně pouze nedopatřením vypadl z přílohy k bodu 2.9 parčík mezi ulicemi Na čihadle – Karasovská a Na Kutence. Žádám, aby to tam bylo doplněno.

Zástupce starosty pan Jiří Fárek: Ano, děkuji. Teď by měla předstoupit paní Mgr. Kolínská.

Členka ZMČ paní Petra Kolínská: Škoda, že tu není pan starosta, já budu reagovat na jeho úvahu o tom, že když do územního plánu zakreslíme nějakou čáru, respektive když ji tam nechceme zakreslit, že se tím bráníme přemýšlení o věcech. Budu mluvit o dopravní infrastruktuře. To, že zakreslíme někam čáru do územního plánu a budeme říkat, že si to ještě můžeme pak promyslet, rozmyslet a že to je jenom návrh, s tím máme v Praze špatnou zkušenost. Protože například u problematicky zakreslené čáry, které se říká severozápadní část silničního okruhu, jako jeden z nejsilnějších argumentů jejích příznivců je, že už je tam nakreslená od 20. let. (Potlesk.) Tak spíš než podnět pro přemýšlení je to konzervace od začátku ne třeba příliš dobrého nápadu. Ale především to přemýšlení tímto směrem vedené je stále přemýšlení postaru, totiž kam ještě ta auta posunout, aby jich v té naší ulici bylo méně. A toto řešení, jak už se několik desítek let ukazuje, není reálné.

Ta naděje, že ještě postavíme městský okruh a ještě postavíme silniční okruh a ještě postavíme obchvat kolem Vítězného náměstí a pak už bude všechno vyřešeno, se zkrátka nenaplnuje. A to z mnoha důvodů. Jeden z nich je časová náročnost těchto staveb. Některé silnice nám jsou slibovány opravdu desítky let a přece jenom lidský život není tak dlouhý. Druhá věc je finanční náročnost. Uvědomme si, že ty stavby jsou opravdu velmi nákladné. Tunel Blanka bude, když to dobře dopadne, stát 30 miliard. Představte si, že by tuto částku Praha investovala do výzkumu například bezemisních paliv. To jsou opravdu velké částky, a také bude něco stát provoz těch tunelů. Provoz všech tunelů po výstavbě tunelu Blanka bude stát město ročně 100 milionů Kč. Další věc, o které mluvil pan architekt Hnilička, je prostorová náročnost. A jak víme, prostor ve městě je velmi cenný.

Takže já navrhuji, abychom to přemýšlení obrátili trošku jiným směrem, více se zajímali o příklady dobré praxe a fungujících řešení ze zahraničí. To myslím, že děláme velmi málo. Nebojme se přemýšlet o regulaci. Pokud považujeme za správné regulovat hrací automaty, kouření ve veřejných prostorách nebo například i řeku ve městě, tak je zcela namístě přemýšlet i o regulaci automobilů a nemusí to rovnou znamenat pošťuchování souseda, jestli už prodal svoje auto, ale ta regulace může být velmi rozumná a můžou z ní těžit i řidiči, kteří do města zcela jistě patří.

Ten nejdůležitější argument pro to, abychom začali o dopravní infrastruktuře přemýšlet jinak, jsem ale slyšela teprve dneska tady, a to je fakt, že věci, které před 5, 10 lety říkali jenom radikální ekologové, dneska říkají občané, kteří se za radikální ekology nepovažují a jenom chtějí žít ve městě, a klidně mají i auto. To je strašně důležité, ten posun ve veřejném mínění, kdy mnozí už na svém vlastním životě pochopili, že zkrátka nová silnice lepší prostředí ve městě nevytvoří. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Zástupce starosty pan Jiří Fárek: Já děkuji. Nyní je přihlášen pan Mgr. Kužílek.

Člen ZMČ pan Oldřich Kužílek: Dámy a pánové, já si dovoluji dvě poznámky. Před nimi řeknu to, že si myslím, že je samozřejmě dobré pochválit Prahu 6, vedení, že to takto zorganizovalo. Na druhou stranu si myslím, že by to mělo být úplně samozřejmé a že nesmyslnost jiné formy projednávání územního plánu je v Praze zcela očividná. Je to něco, co je úplně chybně nastaveno. Já se domnívám, že to posléze bude vyhodnoceno jako proces probíhající nikoli v souladu s právem.

První poznámka je historická. Mluvíme-li zde o tunelu propojujícího Podbabu a Evropskou, tak si musíme uvědomit, že je to prostě pláč nad rozlitym mlékem a mléko se již rozlilo již dříve a naposledy podle mého stálého přesvědčení se dalo utřít hadrem v minulém

volebním období zastupitelstva. My jsme k tomu hodně vyzývali, ale tehdy nebyla ochota provést něco zcela nečekaného, musela by k tomu být obrovská odvaha. Možná by někteří politici v tu chvíli měli pocit, že nesklízejí ovace, ale já jsem přesvědčen, že za 50 let, možná už i po své smrti, by byli slavnými, kdyby odvrátili koncept tunelu Blanka v tom vedení, ve kterém se teď buduje, jehož přímým důsledkem je vytváření těchto dalších doplňujících, náhradních řešení. To je ta historická poznámka.

Ale poznámka mnohem vážnější do budoucna – já ji uvedu tím, že asi před 12 dny, nebo kolik to je od 25. listopadu 2009, v Brně Nejvyšší správní soud zrušil územní plán velkého územního celku Břeclavsko. Argumentace, s kterou žalobci přišli, se velmi podobá a je velmi srovnatelná, byť do té detailní argumentace nejsem schopen se dostat, tomu, co vyčítají různá sdružení, jednotlivci vůči projednávání pražského územního plánu. Uvědomme si, že soudní moc – ne že ona by se emancipovala v České republice, tak jak to vidíme v některých kauzách z poslední doby, ať už to byly volby nebo další záležitosti, ale spíš se děje to, že veřejnost je schopna mnohem znaleji, s lepšími informacemi se postavit na odpor k určitým krokům, ať už exekutivy nebo zákonodárné moci, a soudy potom plní svoji funkci, vyhodnotí věc a zruší takovéto nesmyslné kroky. Takže to opatření obecné povahy, kterým je územní plán, podléhá soudnímu přezkumu. Ten břeclavský územní plán byl napadán z důvodu dostatečného neprojednání z ohledu na životní prostředí, z ohledu na zdraví obyvatel, z nevyjasněnosti rozsahu a formulace tzv. veřejně prospěšných nebo veřejně důležitých staveb. A pak si jenom ve Sbírce nalezu přečteme, že takový dokument je zrušen.

Já se domnívám, že pražský územní plán může čekat stejná cesta. Prosím zastupitele, kteří jsou zastupiteli „velké“ Prahy, včetně pana starosty, který mě vůbec neposlouchá v tom, co teď říkám ... (Vysvětlující poznámka pana starosty.) ... aby velmi vážně při dalším projednávání na zastupitelstvu „velké“ Prahy dbali na právní stránku, protože ten scénář a všechna tato úsilí se potom zboří oprávněným rozsudkem Nejvyššího správního soudu. Úplně to vidím před sebou. Je to obrovské riziko.

Řeknu k tomu ještě jednu věc. Já si nedělám iluze o tom, proč pražský územní plán je projednáván tak, jak je projednáván. Proč je vystaven 30 dnů, ačkoli podle zákona klidně může být vystaven 300 dnů a je to jedno, jenom musí být splněno těch 30 dnů. Já si, přátelé, nedělám iluze o mafiánských zájmech, které jsou v tom také – také – obsaženy. Nacházíme to v mnoha různých detailech. Vůbec se to netýká toho projednávání třeba teď tady, jenom chci říci, že při projednávání územního plánu velkého územního celku Břeclavsko bylo zajímavé přečíst si výroční zprávu Bezpečnostní informační služby, která se přímo musela k té věci vyjádřit s tím, že zjistila, že při projednávání územního plánu existovaly enormní zájmové tlaky na změnu, na porušení práva, na překročení právních limitů, což se také stalo, a proto to také Nejvyšší správní soud musel zrušit. Chtěl jsem na to jenom upozornit. Děkuji.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Děkuji. Jako poslední přihlášený pan Aiboya. Následně předám slovo návrhovému výboru. Poprosím ho, aby nám přečetl jednotlivé návrhy. Konstatuji, že jsem obdržel stanovisko předsedkyně klubu ODS, aby vzápětí byla vyhlášena kratičká přestávka na poradu klubů.

Člen ZMČ pan Petr Ayeboua: Vážený pane starosto, dámy a pánové, já si dovoluji navázat na vystoupení pana kolegy Šafra. Pan kolega Šafr hovořil o parku mezi ulicemi Na Petynce a Ve Střešovičkách. Já si dovoluji doplnit konkrétně – jedná se o pozemek parc. č. 2194 v k. ú. Střešovice. Když se podíváte do stávajícího územního plánu, tento pozemek je zanesen jako zeleň městská a krajinná. Bohužel jak jsem se dozvěděl od pana arch. Beránka,

tak urbanisté na hlavním městě Praze rozlišují zeleň až od 5000 m², jestli to říkám dobře, pane architektke? (Odpověď: Půl hektaru.) Půl hektaru. Bohužel nelze tento pozemek zanést jako zeleň parkovou, a proto si dovoluji navrhnout doplnit tento pozemek do přílohy 2.9 jako vyjmenovanou zeleň se zvláštní ochranou. Děkuji. Má to 3306 m².

Starosta pan Tomáš Chalupa: Dámy a pánové, já děkuji všem, kteří se zúčastnili diskuse. Velmi si vážím toho, že ta diskuse byla slušná, věcná a korektní. Teď bych poprosil předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s jednotlivými návrhy a následně vyhlásím přestávku na poradu klubů.

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Dámy a pánové, prosím vás o pozornost, abychom na nic nezapomněli, než se rozejdeme k poradám klubů, ať všechno, co tady zaznělo, zrekapitulujeme.

Jako první byly vzneseny připomínky zastupitelů Komunistické strany Čech a Moravy. Ty jsme dostali všechny písemně, čili je poté očitujeme a budeme o nich hlasovat. Druhá připomínka tady zazněla ve dvou příspěvcích – kolegy Šafra a kolegy Ayeboua - a týkala se týká de facto stejného území – parku. Dále tady byla celá řada připomínek Strany zelených, které jsou zde také písemně, návrhový výbor dostal alespoň koncepci těch návrhů s žádostí o to, abychom pokud možno strukturovali hlasování tak, abychom hlasovali per partes, zejména o těch sporných záležitostech. Pan kolega Skalský zmínil problémy - limit letiště, ty jsou v písemném materiálu. Nerozuměl jsem trošku té připomínce – pražský okruh součástí sítě TEN-T, jestli to máte písemně, stálo by za to, kdybyste nám to dal. Metro – ne Motol, ale Ruzyně, to tady také je obsaženo. Pan kolega Pekárek připomněl řešení vyjmenování parčíku Na čihadle, Na Kutence, Karasovská. Kolegyně Kolínská – řekl bych, že to byl především ... (Nápověda z okolí.) ... ano, já jsem to také tak pochopil, že to byla spíše filozofická úvaha, nepochybně originální a správná. Kolega Kužílek vyslovil varování, aby Praha nedopadla stejně jako Břeclav – sporem se správným soudem, varoval nás před mafii, ale ta tady není na Praze 6. A osmička – pan kolega Ayeboua – to už jsem zmínil.

To jsou zhruba všechny podněty, které přišly a já navrhuji, pane starosto, abychom se teď poradili ... (Přerušen předsedajícím.)

Starosta pan Tomáš Chalupa: Teď ne, já se omlouvám, nevím jak kluby, ale pokud těm klubům nedá do ruky někdo na papíře návrhy, tak se nemají o čem radit. To znamená, já zaprvé musím říci, že prosím velmi důrazně návrhový výbor – to usnesení, které tady je, má svoji strukturu, své body, když někdo řekne „něco chci“, tak to má být naformulované a musí k tomu říci, že to je „bod 3.2.7“. V opačném případě, kdy to není, tak já důrazně vyzývám, aby ten návrh byl prohlášen za nehlasovatelný. Není věcí návrhového výboru, aby to formuloval, od toho jsou tady zastupitelé. Musí to udělat oni. Až toto bude sepsáno na více papírech, já bych poprosil, aby aparát zařídil, že se to rozmnoží aspoň v pěti kopiích, aby každý předseda klubu to dostal na tu poradu, protože si nedovedu představit, o čem ta porada bude, když tam nebude mít papír s návrhy. Protože já se přiznám, že už si nepamatuji ani jeden.

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Jestli mohu, pane starosto, v pořádku, já jsem zrekapituloval, abychom na něco nezapomněli. Doporučuji, aby všichni ti, které jsem četl, s výjimkou zastupitelů KSČM, kteří už to podali písemně a my to máme, své připomínky zformulovali do hlasovatelné podoby, k tomu využili přestávku, kterou uděláme, jinak to

nejde. A poté, až to návrhový výbor dostane a až zajistí jejich rozmnožení, tak můžeme svolat porady klubů. Jinak to nejde.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Souhlasím. Zelení přátelé, jak dlouho vám bude trvat napsat návrhy tak, aby byly hlasovatelné? Už jsou? (Souhlas.) Tím lépe. Prosím paní zastupující tajemnici, aby si vyzvedla u návrhového výboru všechny návrhy, zajistila jejich rozmnožení a předala je předsedům klubů, aby se o nich mohli poradit. Je 21.07 hodin, vyhláшуji přestávku do 21.20 hodin.

(Jednání přerušeno ve 21.10 hodin.)

* * *

(Jednání opět zahájeno ve 21.30 hodin.)

Starosta pan Tomáš Chalupa: Dámy a pánové, prosím, abyste se posadili a poprosím pana kolegu Vihana, aby nás provedl návrhem usnesení. Počítejme s tím, že to bude dlouhé, protože ty návrhy jsou dlouhé, ale je to přenášeno on-line, musíme ty návrhy přečíst. Prosím jenom jednou, kdo nebude poslouchat, má smůlu.

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Dámy a pánové – studenti, připraveni, začínám diktovat.

Podle jednacního řádu budeme nejprve hlasovat o návrzích, které přišly jako poslední. Dovoluji spojit návrhy kolegů Ayeboua, Pekárka a Šafra v jeden a tento přečíst. Tito pánové požadují doplnit do přílohy k bodu 2.9 parčíky:

1. v k. ú. Střešovice, parc. č. 2194, park Ve Střešovičkách-Na Petynce,
2. v k. ú. Dejvice, Na čihadle-Karasovská-Na Kutence.

Starosta pan Tomáš Chalupa: S oběma těmito návrhy se předkladatel ztotožňuje, takže o nich nemusíme hlasovat.

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Čili budou doplněny do usnesení. Výborně.

Nyní bych si dovolil navrhnout, protože návrh Strany zelených je poměrně obsažný, ale je strukturován ... (Pan starosta žádá o přečtení návrhů.) Návrh v písemné podobě jste dostali, máte ho všichni, take jedeme:

1. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj a koncept nového územního plánu hlavního města: Požadujeme dopracování konceptu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj tak, aby bylo v souladu se schváleným zadáním nového územního plánu a územně analytickými podklady provedeno hodnocení vlivu hluku na zdraví obyvatel dle zákona 258/2000 Sb. a nařízení vlády č. 148/2006 Sb. v deskriptoru, pro který jsou stanoveny hygienické limity a provedeno v souladu se zákonem 100/2001 Sb. § 2, rozsah posuzování: posuzují se vlivy na veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí zahrnující vlivy na živočichy a rostliny atd. – Prosím, hlasujme.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Předkladatel k té věci nezaujímá stanovisko, má za to, že to je obecná povinnost, a proto k té věci nezaujímá stanovisko. Hlasujme.

(Hlasování č. 5.) Pro 8, proti 3, zdrželo se 21. Návrh nebyl přijat.

Další návrh.

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Požadujeme do konceptu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj doplnit zdůvodnění veřejně prospěšných staveb a v textech i ve výkresech informaci o tom, jaké území bude veřejně prospěšnými stavbami zejména jejich řádným užíváním dotčeno, například čísla parcel.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Předkladatel se ztotožňuje, takže se nemusí hlasovat. Musí se to doplnit do usnesení. Někdo, prosím, ved'te evidenci, co se všechno doplňuje, ale už to nebudeme znovu číst. Pan kolega Malotin jako tajemník výboru – například. Bod c.).

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Pro území Strahova, bývalých Strnadových zahrad na Veleslavíně a okolí, Vítězné náměstí, bývalý areál Metrostavu a Mrazíren v k. ú. Sedlec, Sklady Ruzyně a prostor mezi ulicí Chotkova a Svatovítská, tř. Milady Horákové a Dejvická požadujeme řešení prostřednictvím regulačních plánů jako součást závazné části územního plánu.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Nezaujímáme v této věci stanovisko jako předkladatelé, jsou projekty, u kterých už ta regulace je připravená, jsou projekty, u kterých to považujeme za zbytečné. Myslím, že to je individuální, nelze to dělat takto v sumě, každé území je v jiném stavu. Předkladatel nezaujímá stanovisko. – Hlasujeme.

(Hlasování č. 6.) Pro 10, proti 1, zdrželo se 23. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Nová dráha Letiště Praha. Požadujeme, aby zvýšení kapacity letiště Ruzyně bylo podmíněno stanovením limitů a kapacity provozu letiště a respektováním hygienických limitů pro hluk ve venkovním prostředí, v obydlených územích zasažených provozem letiště.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Po konzultaci se zpracovatelem máme za to, že ta formulace, která je uvedena, je preciznější, včetně požadavků na podmínku, že tam musí být kolejové propojení pro další rozvoj. Proto se neztotožňujeme s tím požadavkem. Máme za to, že je v návrhu rady zpracován precizněji. – Takže budeme hlasovat.

(Hlasování č. 7.) Pro 8, proti 11, zdrželo se 16. Návrh nebyl přijat.

Další.

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Požadujeme v kapitole 9.1 Veřejně prospěšné stavby a opatření, pro které lze vyvlastnit, vypuštění řádku v tabulce Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury pro vyvlastnění č. 1 – označení skupiny, DL, plochy a zařízení letiště, městská část Praha 6, Přední Kopanina, katastrální území Přední Kopanina, Ruzyně, popis, veřejně prospěšné stavby, nová paralelní VPD 06R/24L a úprava dráhového systému letiště Ruzyně.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Nezaujímáme stanovisko. Prosím, hlasujme.

(Hlasování č. 8.) Pro 6, proti 2, zdrželo se 28. Návrh nebyl přijat.

Dále, prosím.

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Pražský okruh.

a) V kapitole 03 týkající se vymezení pojmů závazné části konceptu, považujeme v bodě 36 – pražský okruh je zkrácený název pro okružní pozemní komunikaci kolem Prahy, jejíž oficiální název je silniční okruh kolem Prahy, doplnit formulaci, že pražský okruh je součástí transevropské dálniční sítě TEN-T.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Popravdě řečeno k tomu neumíme zaujmout stanovisko, vůbec nevím, co se tím chce říci. (Paní Mgr. Kolínská navrhuje, aby se pro urychlení hlasovalo o celém bodě, který je uveden puntíkem.) Skvělé. Děkujeme, Petro (Kolínská). Dočtěte to, prosím.

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: b) V kapitole 6. 11 (6.1.1?) Nadřazený komunikační systém: Požadujeme, aby na konci odstavce pražský okruh – silniční okruh kolem Prahy v bodě 1 byly vypuštěny poslední věty: a jižně od Březiněvsi – součástí úseku Ruzyně – Březiněves je tunel v Suchdole, a také vypuštěn bod 2: ve variantě je tunel v Suchdole doplněn o tunelový úsek západně od stávající zástavby Suchdola.

c) V kapitole 6.1.2 Komunikační systém nižšího dopravního významu závazné části konceptu – požadujeme vypustit bod Komunikační přivaděč Rybářka.

d) V kapitole 9.1 Veřejně prospěšné stavby a opatření, pro které lze vyvlastnit – vypustit řádek v tabulce Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury pro vyvlastnění č. 23, označení skupiny DK – pozemní komunikace, městská část Praha 6, Praha 8, Březiněves, Ďáblice, Dolní Chabry, Nebušice, Přední Kopanina, Suchdol, katastrální území Bohnice, Březiněves, Čimice, Ďáblice, Dolní Chabry, Liboc, Nebušice, Přední Kopanina, Ruzyně, Sedlec, Suchdol, popis veřejně prospěšné stavby, pražský okruh SOKP, Ruzyně, Březiněves v hranicích hlavního města Prahy včetně Rybářky.

Budeme hlasovat o všech těchto bodech najednou, o celém odseku.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Předkladatel se neztotožňuje. Hlasujeme.

(Hlasování č. 9.) Pro 4, proti 22, zdrželo se 9. Návrh nebyl přijat.

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Zahrádkářské osady. Požadujeme začlenění zahrádek a zahrádkových osad do hlavního využití ploch zemědělských a pěstebních a do podmíněně přípustného využití ploch veřejného vybavení v rámci regulativu ploch s rozdílným způsobem využití.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Nevím, nejsme schopni teď k tomu zaujmout stanovisko. Popravdě řečeno sám za sebe nevím. Hlasujeme, prosím.

(Hlasování č. 10.) Pro 9, proti 6, zdrželo se 21. Návrh nebyl přijat.

Dále.

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Zachování sportovně rekreační funkce v oblasti Strahova.

- a) Požadujeme zachovat v lokalitě Strahov vysokoškolské koleje a převažující sportovně rekreační funkci v celé strahovské oblasti.
- b) Důrazně odmítáme, aby oblast Strahova byla určena pro obytnou výstavbu. Nesouhlasíme s tím, aby dnešní areál vysokoškolských kolejí mezi ulicemi Olympijská a Jezdecká byl převeden do kategorie SM – smíšená, ale požadujeme zachování kategorie VV – veřejné vybavení.
- c) Nesouhlasíme s tím, aby sportovní areál mezi ulicemi Chodecká a Vaníčková byl v územním plánu určen pro bydlení – kategorie OB, ale aby byl označen jako plocha sportu – kategorie SP.
- d) Považujeme za vhodné, aby byl pro celou oblast Strahova vypracován regulační plán.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Předkladatel se ztotožňuje s d), ale s tím ostatním ne. Takže budeme hlasovat jenom o a), b), c), protože s d) se ztotožňujeme. To je to, co jsem vysvětloval.

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Čili d) zůstane jako součást usnesení.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Hlasujme, prosím, o a), b), c) dohromady.

(Hlasování č. 11.) Pro 10, proti 14, zdrželo se 12. Návrh nebyl přijat.

Dalším bodem je trasa metra A.

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Trasa metra A: Požadujeme vypustit z konceptu územního plánu hl. m. Prahy územní rezervu pro severní větev prodloužení metra A – Motol-letišť Ruzyně.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Předkladatel zásadně nesouhlasí. Hlasujme.

(Hlasování č. 12.) Pro 4, proti 32, zdrželi se 3. Návrh nebyl přijat.

Dál.

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Tramvajové spojení Vypich – Motol. Požadujeme, aby tramvajové spojení mezi Vypichem a Motolem bylo přesunuto z územní rezervy do konceptu nového územního plánu.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Podle našeho názoru je to nerealistické. Nezaujímáme stanovisko k té věci. Prosím, hlasujme.

(Hlasování č. 13.) Pro 13, proti 2, zdrželo se 20. Návrh nebyl přijat.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Prosím, další.

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Tunel mezi ulicemi Evropská a Podbabská. Požadujeme vypustit z konceptu územní rezervu pro vybudování silničního tunelu mezi ulicemi Evropská a Podbabská.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Předkladatel k tomu dává vlastní návrh, takže se nevyjadřuje. Hlasujme.

(Hlasování č. 14.) Pro 4, proti 6, zdrželo se 25. Návrh nebyl přijat.

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Komunikační spojení Evropská–Svatovítská. Komunikační spojení Evropská–Svatovítská považujeme za dopravně nadbytečné. Realizací záměru by došlo k nárůstu celkového dopravního zatížení v širším zájmovém území, zatímco Vítěznému náměstí by se ulevilo jen o cca 5 %. V žádném případě nesouhlasíme s napojením této komunikace na územní rezervu pro tunel pod Hanspaulkou.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Neztotožňujeme se. Hlasujme.

(Hlasování č. 15.) Pro 4, proti 24, zdrželo se 7. Návrh nebyl přijat.

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Značení menších ploch parků a zeleně. Upozorňujeme na velké množství nepřesností, které přináší nová metodika a legenda u územního plánu pokud jde o vymezení existujících parků a ploch, dalších typů zeleně, menších ploch, rozvoj. Příkladem je nevelký park v proluce Ve Střešovičkách. Požadujeme, aby bylo v novém územním plánu Prahy zachováno nynější funkční využití tohoto veřejně přístupného parčíku a tato parcela byla nadále v novém územním plánu označena jako parková plocha – - kategorie ZP a funkční využití této parcely se nezměnilo na plochy bydlení – OB. Vymezení tohoto pozemku v územním plánu jako parkové plochy požadujeme přes to, že se jedná o plochu menší nežli 5000 m². – Podotýkám, že už jsme de facto o tomto bodu hlasovali.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Ne. Já myslím. (Předseda návrhového výboru bere zpět.) Toto je koncepční připomínka, ne faktická k té věci, která bude jinde. (Předseda návrhového výboru souhlasí.) My se s tímto návrhem ztotožňujeme. (Poznámka předsedy návrhového výboru: Čili bude zapracován.) Bude zapracován. Ulice Pod kaštany.

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Ulice Pod kaštany. Navrhujeme převést poloviční profil komunikace od ulice Pelléovy po Korunovačnické na veřejné prostranství, pěší zóna, koridor pro cyklisty. Dojde tím mimo jiné k turisticky atraktivnímu propojení oblasti hradčanské a Stromovky.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Nezájímáme stanovisko k té věci. Prosím, hlasujme.

(Hlasování č. 16.) Pro 8, proti 6, zdrželo se 22. Návrh nebyl přijat.

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Obchvat mezi ulicemi Papírenská a Za elektrárnou. Požadujeme vypustit z konceptu územního plánu silniční spojení mezi ulicemi Papírenská a Za elektrárnou.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Neztotožňujeme se s tímto návrhem. Máme za to, že by to mělo být. Prosím, hlasujme.

(Hlasování č. 17.) Pro 6, proti 24, zdrželo se 6. Návrh nebyl přijat.

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Hřiště Tejnka. Požadujeme, aby území mezi ulicemi Kopeckého, Nad Tejnkou, Tomanova, Skokanská mělo funkci parkové zeleně s plochami pro rekreaci a navázalo tak na populární a kapacitou nedostačující areál volného času Ladronka, který propojí s parkovou zelení na Strahově a také s parkem Královka.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Nezaujímáme stanovisko k té věci. Prosím, hlasujme.

(Hlasování č. 18.) Pro 7, proti 2, zdrželo se 27. Návrh nebyl přijat.

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Břevnovská radiála. Požadujeme přesunout radiálu z konceptu do územní rezervy.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Neztotožňujeme se. Prosím, hlasujme.

(Hlasování č. 19.) Pro 4, proti 29, zdrželi se 3. Návrh nebyl přijat.

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Území bývalého Strnadova zahradnictví a okolí.

a) Žádáme, aby za účelem vytvoření centrálního parku s významnou krajinářskou a rekreační funkcí bylo ve Vokovicích a Veveslavíně na plochách zahrad při zámečku Veveslavín, brownfields po veveslavínské teplárně, a především na plochách Strnadova zahradnictví, určeno funkční využití ZN – území krajinné plochy nelesní, nebo ZP – plochy parkové.

b) Žádáme zrušení územní rezervy UD/21 pro vybudování spojky ulic Evropská a Na Petřínách vedoucí ulicemi Na Větrníku a Alžírskou.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Pan kolega Kužílek žádá asi per partes hlasování, jak jsem pochopil, nejdříve tedy budeme hlasovat o a). Předkladatel nezaujímá stanovisko.

(Hlasování č. 20.) Pro 11, proti 2, zdrželo se 23. Návrh nebyl přijat.

Bod b). Předkladatel nesouhlasí. Je potřeba mít tuto rezervu. Kapacitní propojení tam neexistuje. S bodem b) se předkladatel neztotožňuje. Prosím, hlasujme.

(Hlasování č. 21.) Pro 5, proti 26, zdrželo se 5. Návrh nebyl přijat.

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Žádáme zakotvení vyšší ochrany stávající zeleně na území Vokovic pomocí určení funkčního využití ZN nebo ZP a plovoucích značek.

Žádáme do konceptu zanesení toku Veveslavínského potoka a vytvoření územní rezervy umožňující budoucí revitalizaci Dejvického potoka a Dejvického rybníčku v jejich původní poloze.

Žádáme zanesení chybějících vodních toků, vodních zdrojů a vodárenských zařízení na území Veveslavína a Vokovic do grafické části Územního plánu hlavního města Prahy.

Nesouhlasíme se změnou funkčního využití – toto bych asi dělal per partes, tyto jednotlivé body. (Pan starosta žádá, aby bylo přečteno celé.) Nesouhlasíme se změnou funkčního využití z VVZ na OV na parcelách 1271/1, 18, 19, 20 katastrální území Vokovice a Červený Vrch.

e) Žádáme o zanesení ploch ZN pro účely cyklostezky a pěší komunikace v celé trase a minimální šíři zatunelované železniční trati od stanice Veveslavín po Stromovku.

Požadujeme zpracování regulačního plánu pro území Vokovic a předního Veveslavína.

Starosta pan Tomáš Chalupa: S bodem e) bychom byli připraveni se ztotožnit v okamžiku, kdy by tam nebylo „v celé trase“, ale „ve stopě“. Protože tam, kde bude zastávka, tak ta trasa se bude muset vychýlit. Logicky nemůže být nad tím, protože tam bude zastávka. Totéž platí hlavně pro oblast Dejvického nádraží, kde má být zelený pás, ale my zatím bez regulace nevíme, jestli bude nad tou tratí nebo vedle, to nám má říci studie. Takže já bych řekl „ve stopě“, ale fixně bych to nevázal, že to je přímo nad tou tratí, protože to nemusí být. Ptám se, jestli s tím Petra (Kolínská) nemá problém. (Jmenovaná souhlasí s formulací „ve stopě“.) Ve stopě. Takže s e) bychom se ztotožnili, c, d, f) by se hlasovalo samostatně, nezaujímá k tomu zpracovatel stanovisko.

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Čili bude to znít: Žádáme zanesení ploch ZN pro účely cyklostezky a pěší komunikace ve stopě železniční trati ...

Starosta pan Tomáš Chalupa: S tím se ztotožňujeme. Body c), d) a f) se budou hlasovat dohromady - všechny tři body. (Reakce pana Kužílka z místa.) Takže body c), d), f) chceš hlasovat samostatně.? (Reakce pana Kužílka z místa.) Nejdříve budeme hlasovat o bodu c).

(Hlasování č. 22.) Pro 7, proti 1, zdrželo se 28. Návrh nebyl přijat.

Pak budeme hlasovat samostatně o d). Prosím, hlasujme.

(Hlasování č. 23.) Pro 7, proti 3, zdrželo se 26. Návrh nebyl přijat.

Bod e) se nehlasuje, s tím se předkladatel - „ve stopě“ – ztotožnil. Teď bod f).

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Požadujeme zpracování regulačního plánu pro území Vokovic a předního Veleslavína.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Neztotožňujeme se. Hlasujeme.

(Hlasování č. 24.) Pro 7, proti 10, zdrželo se 18. Návrh nebyl přijat.

Teď další návrhy.

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Další návrhy byly návrhy zastupitelů KSČM. Nejprve:

V bodě 2.7.2 navrhuji nové znění: Z koncepčního hlediska požadujeme omezení ploch zemědělské a pěstební produkce (PZ) v kompaktním městě (vnějším a vnitřním), přitom funkční zahrádkářské osady zachovat. (Nepřesná citace upravená stenografkou podle písemného podkladu.)

Starosta pan Tomáš Chalupa: Nezaujímáme stanovisko k té věci. Hlasujme, prosím.

(Hlasování č. 25.) Pro 8, proti 7, zdrželo se 20. Návrh nebyl přijat.

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Bod 3.1.13. Požadují, aby autoři vyjádření navrhli řešení, které by zabránilo svedení dopravy Alžírskou ulici kolem škol K Červenému Vrchu a Na Dlouhém lánu při vybudování spojky z Vokovic na Evropskou.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Já si myslím, že to je nehlasovatelný návrh, ale jak s ním naložit? (Poznámka pana Hejduka z místa.) Ale to neřešíme v územním plánu, pane kolego, dopravní řešení. (Poznámka pana Hejduka z místa.) Takže stahujete. Děkuji. Staženo.

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Bod 3.2.1.6 doporučují vypustit.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Neztotožňujeme se. Hlasujeme.

(Hlasování č. 26.) Pro 8, proti 25, zdrželi se 3. Návrh nebyl přijat.

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Bod 3.2.6.3 doporučují vypustit.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Předkladatel se neztotožňuje. Prosím, hlasujeme.

(Hlasování č. 27.) Pro 4, proti 24, zdrželo se 8. Návrh nebyl přijat.

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Bod 4.2.5.3 v uvedeném znění vypustit a místo toho pod tímto bodem schválit: Zachovat podle stávajícího stavu zahradnickou osadu mezi Litovickým potokem a tělesem železniční tratě a zapsat tyto plochy jako pěstební zeleň.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Vzhledem k tomu, že k tomu bodu zaujímá předkladatel návrh, který také nesouhlasí s určením pro zástavbu, ale navrhuje, aby se to překvalifikovalo na SM, tak trváme na původním návrhu rady. Nemůžeme se s tím ztotožnit. Prosím, hlasujeme.

(Hlasování č. 28.) Pro 9, proti 20, zdrželo se 7. Návrh nebyl přijat.

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Posledním návrhem byl návrh předkladatele 3.2.1.14 – nové znění, respektive přidaný bod: Požadujeme v rámci dalšího projednávání konceptu územního plánu zpracovat systémovou, dopravní, ekologickou i srovnávací analýzu výhledového řešení kapacitního a ekologicky šetrného propojení severní části Prahy 6 a městského okruhu a představit ji veřejnosti.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Já jenom prosím, aby tam bylo vypuštěno „konceptu“, to nemá logiku, teď už se budeme posouvat dál, takže „projednávání územního plánu“. (Poznámka pana Vihana: „projednávání územního plánu“.) To je návrh, s kterým se předkladatel ztotožňuje, takže je návrhem předkladatele.

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Čili bude zapracován do usnesení.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Pane předsedo, já si myslím, že teď můžeme postoupit k hlasování o usnesení jako takovém.

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Já bych možná přečetl ty, které jsme zabudovali. (Pan starosta souhlasí.)

Z návrhu Strany zelených: Požadujeme do konceptu a vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj doplnit zdůvodnění veřejně prospěšných staveb a v dalším textu informace o tom, jaké území bude veřejně prospěšnými stavbami zejména jejich řádným užíváním dotčeno. To je jedna věc, která je zařazena. Dále je zařazeno: Považujeme za vhodné, aby byl pro celou oblast Strahova vypracován regulační plán - značení menších ploch parků a zeleně, to je pouze bod a). Dále v bodě 2.9 budou doplněny ty dva parčíky. Dále v posledním bodě návrhu Strany zelených: Žádáme zanesení ploch ZN pro účely cyklostezky a pěší komunikace ve stopě železniční trati od stanice Veleslavín po park Stromovka. Poslední věc, která bude zapracována, to je návrh předkladatele: V rámci dalšího projednávání územního plánu zapracovat systémovou, dopravní atd.

Toto je úplný návrh a výčet přijatých změn, o kterém bychom měli dát hlasovat jako o celku.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Děkuji. Takto budeme hlasovat o návrhu s těmito úpravami. Prosím všechny zastupitele o pozornost. Budeme hlasovat o vyjádření jako celku s těmito připomínkami. Prosím, hlasujme.

(Hlasování č. 29.) Pro 32, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, já bych chtěl využít této příležitosti a poděkovat všem, že se zúčastnili tohoto jednání zastupitelstva, že tu vydrželi do pozdních večerních hodin. Chtěl bych poděkovat členům komisí, kteří se podíleli na té práci, zejména pak komise územního rozvoje, která zasedala, pokud se nemýlím, 4krát v té věci, naposledy v neděli v noci, aby zvládla připomínky, které jsou. Chtěl bych poděkovat – a často to nedělám – panu arch. Beránkovi, paní kolegyni Jelínkové a všem kolegům z odboru územního rozvoje, kteří - sice v malém počtu malého odboru - zvládli zpracovat všechny věci.

Chtěl bych říci jedno: Myslím, že všichni víme, že v rámci dalšího projednávání budeme nacházet další místa, která budeme chtít připomínkovat. Máme 44 km² a nikdo není schopen nalézt každou věčičku, která tam je. Ale řekl bych, že jsme udělali významný posun dopředu.

Chtěl bych poděkovat zástupcům veřejnosti, i když moc už jich nevydrželo, že se projednávání tohoto bodu zúčastnili. Pevně doufám, že všichni vědí, že své připomínky musí směřovat na Útvar rozvoje města nejpozději do – pardon, na magistrát, abych to neřekl špatně, odbor územního rozvoje, do 9. 12. – asi do nějaké zavírací hodiny podatelny nebo něčeho takového. Nevím bohužel, kdy na magistrátu zavírá podatelna.

Já moc poprosím, aby se zítra rychle připravila ta věc, je potřeba tam doplnit ty věci systematicky. Paní kolegyně Jelínková, pan kolega Matějovský a paní kolegyně Gušlbauerová, prosím, domluvte se nějak, jestli byste se zítra na chvilku viděli, abyste to mohli ověřit. Já podepíši ta usnesení – a doufám, že mě právníci nebudou ničit – bez ověření stenoáznamu, protože stenoáznam nebude do té doby hotov, ale musím podepsat usnesení, jinak by nenabyla právní platnosti. Moc prosím, aby ověřovatelé to vzali opravdu velmi důkladně, aby se tam zapracovaly všechny body v metodice, protože návrhy byly předloženy ne vždy v souladu s metodikou, jaká je, a aby to bylo opravdu precizně zpracováno.

Děkuji návrhovému výboru za to, že se ujal této práce, protože to neměl jednoduché.
Pan kolega Vihan.

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Jenom technická připomínka pana kolegy Kubáňka, který připomíná – nejsem si jist, pane starosto, zda jsme opravdu hlasovali o celém návrhu usnesení.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Ano, hlasovali jsme o celém návrhu usnesení s vyjmenovanými připomínkami. Je tu někdo, kdo to zpochybňuje? Já jsem přesvědčen, že ano.

Předseda návrhového výboru pan Jiří Vihan: Ne, nikoli. Tady šlo o to, že vznikl dojem, že tomu tak nebylo.

Starosta pan Tomáš Chalupa: Dobře. Dámy a pánové, děkuji vám za to, že jste přišli. Doufám, že se uvidíme nejpozději na jednání zastupitelstva příští pátek – rozpočtové zastupitelstvo. Hezký večer a těm, s kterými se nevidím – hezké Vánoce. Poprosím, kdo má zájem, jsou tady kalendáře, které si můžete vzít. Hezký den a na shledanou!

(Jednání skončeno ve 22.10 hodin.)

* * *

Usnesení ze 27. mimořádného jednání Zastupitelstva MČ Praha 6 dne 7.12.2009 č. 580/09 - 581/09 a zápis ověřili:

pí Dagmar Gušlbauerová dne

p. Ing. Vladimír Matějovský dne

Starosta MČ Praha 6 - Mgr. Tomáš Chalupa

.....

dne