



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 6

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI

ODBOR VÝSTAVBY

Č.J.: MCP6 018324/2014
SPIS. ZN.: SZ MCP6 018316/2014/OV/Jed
Značka: D 721, P 1916 Stř
Vyřizuje: JUDr. Světlana Jedináková
Kontaktní spojení: tel.: 220 189 853 / sjedinak@praha6.cz
Referentské č.: 103//2014
Příloha:

V Praze dne: 11. 3. 2014

ROZHODNUTÍ

Odbor výstavby Úřadu m. č. Praha 6 (dále jen "správní orgán"), jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 2 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen infZ), rozhodl ve věci žádosti Jana Koteckého, nar. [redacted], bytem [redacted], [redacted] ze dne 21.2.2014 na poskytnutí informace v rozsahu zaslání kopie rozhodnutí o správním deliktu, kterého se dopustila právnická osoba Matragi Design s.r.o. za zbourání stavby v rozporu se stavebním povolením takto:

na základě ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se shora uvedená žádost o poskytnutí informace

o d m í á.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Jan Kotecký, nar. [redacted], bytem [redacted], [redacted]

Odůvodnění:

Dne 21.2.2014 podal žadatel žádost podle infZ o poskytnutí informace o výši udělené pokuty firmě Matragi Design s.r.o. za zbourání stavby v rozporu se stavebním povolením.

Řízení o správním deliktu nemá samostatnou právní úpravu a je vedeno podle zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění. Jediným účastníkem takového řízení je osoba podezřelá ze spáchání správního deliktu, tj. v daném případě stavebník. Ústní jednání je podle 49 odst. 2 správního řádu neveřejné. Požadované rozhodnutí není dosud v právní moci, neboť proti němu bylo podáno odvolání. Účinky tohoto rozhodnutí dosud tedy nenastaly. Z důvodu zásady presumpce neviny, se tedy na obviněnou hledí jako na nevinnou.

Předmětnou žádost posoudil odbor výstavby rovněž podle infZ:

- podle ust. § 11 odst. písm.b) infZ se neposkytne informace pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím, a to rozhodnutím pravomocným.

Dále poukazuje odbor výstavby na analogický proces:

- § 11 odst. 4 písm. a) infZ, kde je uvedeno, že povinný subjekt neposkytne informace o probíhajícím trestním řízení,

- § 11 odst. 6 infZ, kde je uvedeno, že: "Povinný subjekt neposkytne informaci o činnosti orgánů činných v trestním řízení, včetně informací ze spisů, a to i spisů, v nichž nebylo zahájeno trestní řízení, dokumentů, materiálů a zpráv o postupu při prověřování oznámení, které vznikly činností těchto orgánů při ochraně bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku, předcházení trestné činnosti a při plnění úkolů podle trestního řádu, pokud by se tím ohrozila práva třetích osob anebo schopnost orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné činnosti, vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost nebo stíhat trestné činy nebo zajišťovat bezpečnost České republiky. Ustanovení jiných zákonů o poskytování informací tím nejsou dotčena.

Odbor výstavby shledal v daném případě, že řízení o správním deliktu je jednou z forem sankčního řízení, které má za cíl postihnout protiprávní jednání s nižší mírou společenské nebezpečnosti oproti trestným činům, ale z povahy věci se na něj vztahují obdobné principy, které se uplatňují v trestním řízení jako např. zásada presumpce nevinoty.

Mimo výše uvedeného je třeba rovněž uvést i to, že řízení o správním deliktu není dosud pravomocně ukončeno, není tedy jistota o tom, zda toto rozhodnutí bude potvrzeno v případném odvolacím řízení. Správní řízení vedoucí k rozhodnutí o správním deliktu není veřejné a rozhodnutí ve věci není vynášeno na veřejném jednání. Správní orgán je přitom vázán povinností mlčenlivosti.

Předmětné rozhodnutí se žadateli zasílá do datové schránky s tím, že jeho zveřejnění bude učiněno v souladu se zákonem na úřední desce ÚMČ Praha 6. Požadavku na duplicitní doručení na e-mailovou adresu žadatele se tímto nevyhovuje. Odpovědnost za zveřejnění informace v rozporu se zákonem na ochranu osobních údajů nese osoba, která takovou informaci zveřejnila.

Smyslem zákona 106/1999 je poskytnout informaci tazateli, případně odepření jejího poskytnutí, cílem tohoto zákona není jejich zveřejňování.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k SUP MHMP, Jungmannova 29, Praha 1 podáním u zdejšího stavebního úřadu.

Za správnost vyhotovení

Ing. Petr Malotín
vedoucí odboru výstavby

otisk úředního razítka

Poplatek:

Se nevyměřuje.

Obdrží:

1. Jan Kotecký, ...

Na vědomí:

2. ing. Malotín
3. Ivan Kváš – KT + kopie žádosti